Dosarul nr. 1-59/24

SENTINŢĂ
în numele Legii

26 aprilie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
cu participarea:
Procurorului Haric Evghenii
Apărătorului Grosu *****

a judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Procopii Denis ***

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și 191 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pricina se află pe rolul instanţei de judecată din 29.02.2024 până la 26.04.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Procopii Denis *****, în perioada lunii noiembrie 2021, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul ***** activând în calitate de mecanic în societatea respectivă, în comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși compactorul întreprinderii de model *****, cu numărul de înmatriculare *****nu activat și s-a aflat pe teritoriul societății, a eliberat și a semnat foaia de parcurs seria ***** pe perioada 8-12 noiembrie 2021, care reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorul ***** cu numărul de înmatriculare *****a executat 40 ore de

compactare a pietrișului pe traseul G 13, în baza căreia, contrar atribuțiilor sale de serviciu stabilite în fișa de post a mecanicului*****, a eliberat 180 de litri de motorină maistrului Balan Liviu, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, cu costul total de 3204 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

Tot el, în perioada lunii noiembrie 2021, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul ***** activând în calitate de mecanic în societatea respectivă, în comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși compactorul întreprinderii de model *****, cu numărul de înmatriculare *****nu activat și s-a aflat pe teritoriul societății, a eliberat și a semnat foaia de parcurs seria ***** pe perioada 8-12 noiembrie 2021, care reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorul ***** cu numărul de înmatriculare *****a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, în baza căreia, contrar atribuțiilor sale de serviciu stabilite în fișa de post a mecanicului*****, a eliberat 180 de litri de motorină maistrului Balan Liviu, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, cu costul total de 3204 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Procopii Denis, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul Procopii Denis, sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că a activat în calitate de lăcătuș la S.A. „D*****” din anul 2014, iar în anul 2019 după ce a finisat studiile superioare, conducerea a decis să îl înainteze în funcția de mecanic. Mai indică că în acea perioadă a fost chemat de Zuza*****, șeful de sector și a primit indicația să scrie foaie de parcurs pe compactorul dat cu numărul ***** cu numărul de înmatriculare *****. Explică că deoarece aveau loc lucrări, era nevoie de motorină. Menționează că a făcut faptul dat deoarece se temea să rămînă fără lucru. Regretă mult cele comise și conștientizează că a procedat ilegal. Concretizează că personal nu a avut careva beneficii financiare, doar a avut frică de șef. Dorește aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Reprezentantul părții vătămate Valentin Ciuhrii în ședințele de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat în mod legal, abordându-i-se posibilitatea înaintării unei eventuale acțiuni civile, astfel, ținând cont de faptul dat, precum și de solicitarea semnată de către Directorul S.A. ”Drumuri Soroca”,***** Cojocaru, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Pe lângă faptul că inculpatul Procopii Denis şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume prin:

Depozițiile reprezentantului părții vătămate:

- **Coval Victor ******* care a declarat că activează în calitate de jurisconsult în cadrul S.A. „*****din 09 octombrie 2022. În perioada anilor 2013-2016 a activat în calitate de inginer superior pe tehnica securității și protecția muncii. La data de 03 februarie 2023 a fost recunoscut în calitate de reprezentant al S.A. „*****în cadrul cauzei penale nr. 2022970547 fiind desemnat pentru aceasta de către Directorul întreprinderii Cojocaru*****. Referitor la încălcările depistate în cadrul inspecției financiare efectuate pe perioada 01.ianuarie 2015-31 martie 2022 cu referire la efectuarea neregulamentară a cheltuielilor de combustibil și materialului antiderapant în perioada lunilor martie-aprilie 2022 și iulie-noiembrie 2021 a declarat, că în timpul efectuării inspecției financiare el nu activat. Deja cînd s-a angajat a acumulat careva informație în legătură cu cazul dat. Din explicațiile muncitorilor șoferilor, mecanizatorilor și maiștrilor în perioada menționată pentru mai multe autospeciale care în timp ce se aflau pe teritoriul întreprinderii din motive tehnice se întocmeau foi de parcurs și facturi fiscale precum, că autospecialele efectuau lucrări, dar în realitate combustibilul și materialul antiderapant se însușea probabil de către Zuza***** care era în calitate de șef de sector pe sectorul Soroca. Dacă au fost implicate și alte persoane el nu cunoaște. În detalii cum se săvârșeau toate acestea fapte el nu cunoaște, dar prezintă foile de parcurs și facturile solicitate în original pentru a fi stabilite toate circumstanțele cazului. Din cîte a analizat el, în perioada lunilor martie-aprilie 2022, deși autospeciala de model ,***** nu a activat fiind în staționare, fapt confirmat de către șoferul Chiroșca Vasile, au fost confecționate foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02. Martie 2022-04 martie 2022 și cu seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr.115660 din 02 martie 2022, seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri cu costul total de 3053,86 lei și material

antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, la costul total de 6127,52 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite. Totodată, în perioada lunii aprilie 2022, deși autospeciala de model „MMZ", cu n/î SR AF 938 nu a activat fiind în staționare, fapt confirmat de către șoferul Chiroșca Vasile, au fost confecționat foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, cu costul total de 1321,82 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. La fel, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2021, deși compactorul întreprinderii de model *****, cu n/î TAG119 nu a activat și s-a aflat pe teritoriul societății, fapt confirmat de către mecanizatorii Pruteanu***** și Chistol *****, a fost confecționată foaia de parcurs seria ***** pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorului ***** cu n/î *****a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, cu costul total de 3204 lei, pe cînd în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. Sumele de (3053,86 lei, 6127,82 lei, 1321,82 lei și 3204 lei) fiecare în parte reprezintă prejudiciu material considerabil pentru S.A. „*****(f.d.165,Vol.I).

- **Ciuhrii Valentin**, care a declarat că, activează în calitate de jurisconsult în cadrul S.A. „*****din 10 mai 2023. Referitor la cazul dat la moment nu cunoaște detaliile, dar S.A. „*****susține rezultatele raportului inspecției financiare complexe din 27.05.2022 și depozițiile date de ex-juristul Coval Victor. Acțiunea civilă va fi înaintate după stabilirea persoanelor vinovate. Altceva la moment nu are ce declara (f.d.186,Vol.I).

Declarațiile martorilor:

- Istrati Nicolae, care a declarat că, activează în calitate de inspector principal al Inspecției Financiare din anul 2013. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022 împreună cu colegul Vitalie Lisnic au efectuat inspectarea financiară a activității S.A. „*****" pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. Referitor la încălcările depistate la corectitudinea trecerii la cheltuieli a carburanților și lubrifianților explică, că conform foilor de parcurs menționate la pag. 14 din raport pe autospecialele „ZIL 130", „MMZ" și compactor „***** au fost decontate și trecute la pierderi combustibil în cantitate de 372 litri în suma de 7600 lei și material antiderapant în cantitate de 22,4 tone în sumă de 6127,52 lei, fapte confirmate și de explicațiile șoferilor anexate la raport, care au confirmat, că nu au efectuat lucrările scrise în foile de parcurs, iar autospecialele respective au staționat pe teritoriul întreprinderii, însă au fost decontate la indicațiile lui Zuza*****. De regulă, după efectuarea lucrărilor se semnează foile de parcurs cu facturile fiscale

anexă la foi de parcurs, pe care este indicat lucrul efectuat, se transmit în contabilitate. Angajații din contabilitate responsabili pe materiale trece la pierderi cantitățile indicate de combustibil în foile de parcurs dar și materialul antiderapant indicate în facturile fiscale interne anexate la foile de parcurs. În timpul inspectării nu au apărut careva suspiciuni, că angajații contabilității ar fi fost implicați în aceste fapte. De regulă, dacă foile de parcurs sau facturile fiscale sunt semnate de șofer, maistru, mecanic, contabilul nu are temeiuri de a nu trece la cheltuieli conținutul foilor de parcurs și a facturilor. Ce ține de salariu, pentru lucrările stipulate în foile de parcurs și facturile fiscale interne menționate, șoferii menționați nu au primit suplimente salariale adăugătoare, pentru ce nu au fost constatate abateri în act (f.d.193-194,Vol.I).

- **Pșenicinîi Liudmila***** care a declarat că, a activat în calitate de contabil-șef în cadrul S.A. „D*****” în perioada anilor 2011-2022. Referitor la foile de parcurs și facturile fiscale prezentate declară, că nu ține minte concret aceste acte cum au fost puse la cheltuieli, dar poate să spună cum era procedura de regulă. Foile de parcurs se prezentau în contabilitate de către mecanicul întreprinderii, facturile fiscale era întocmite de maiștri. Cînd erau prezentate actele respective toate erau trecute la cheltuieli. Ea ca contabil-șef nu avea atribuții de a controla fiecare foaie de parcurs, dacă angajații au efectuat lucrul respectiv, de aceasta se ocupa mecanicul și maiștrii. Nu poate să spună dacă autospecialele au lucrat sau nu, ea nu este la curent, în contabilitate nu duc evidența care mașini lucrează sau nu. Mecanicul se ocupă de aceasta. Nu a primit niciodată indicații de la director să treacă la cheltuieli ceva nejustificat. Totul se făcea în conformitate cu actele confirmătoare prezentate. La fel nu a auzit ca cineva din angajați să fie impuși să semneze acte ce nu corespund realității. Nu cunoaște de ce facturile fiscale nu sunt semnate de șeful de sector Zuza*****, ca regulă trebuiau să fie semnate sau cel puțin să fie semnate de către maistru. Maiștrii și mecanicul aveau salariu fix, iar șoferii și lucrătorii rutieri sunt achitați conform tarifelor în dependență de orele de lucru efectuat. Cunoaște, că la mai multe autospeciale erau deteriorate vitezometrele despre care fapt de multe ori spunea conducerii că trebuie rezolvată această problemă, dar așa și nu s-a mai rezolvat(f.d.195,Vol.I).

- **Pruteanu**********, a declarat că, a activat în calitate de șofer la S.A. „D*****” aproximativ din luna ianuarie 2021. La moment activează în calitate de șef de echipă la aceeași întreprindere. Referitor la compactorul *****, poate să declare, că nu a activat niciodată pe autospeciala dată. Nici nu a avut ordin prin care să fie desemnat ca șofer pe autospeciala HAMM. Pe HAMM lucra cet. Chistol *****. În cadrul inspectării financiare a oferit explicații pe cazul dat. Declară, că foaia de parcurs eliberată pe perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 este semnată de el la rubrica „semnătura șoferului”, la plecare și la sosire, precum, că a efectuat lucrări cu compactorul dat pe traseul G13 în număr de 40 de ore. În

realitate, din cîte își amintește, compactorul respectiv nu a funcționat în perioada respectivă, deoarece era defectat. Astfel, la indicația maistrului Balan Liviu și a șefului de sector Zuza*****, el a semnat foaia respectivă. Adică, a fost chemat de către mecanizatorul Procopii Denis, care i-a spus să semneze pe foaia de parcurs, fiindcă Zuza***** a spus, că trebuie să i-a motorină pe dînsul. Ce are de făcut cu acea motorină nu i-a spus. În ce cantitate tot nu i-a spus. Aici menționează faptul, că pe teritoriul întreprinderii este amplasată o stație de carburanți, iar persoana responsabilă de alimentare cu combustibil este mecanicul Procopii Denis. Compactorul se alimentează cu motorină. Declară, că cînd Procopii Denis i-a dat să semneze foaia de parcurs, aceasta era goală, adică nu era completată, doar numele său și semnătura lui Procopii Denis. A semnat foaia de parcurs, fiindcă cunoștea, că dacă nu semnează va fi dat afară. Deja ulterior a aflat, că foaia de parcurs a fost efectuată pe compactorul HAMM pe care el nu l-a condus niciodată. Anterior au mai fost cazuri similare și dacă nu semna i se spunea, că poate să plece de la lucru dacă nu semnează. Acest lucru i s-a spus de mai multe ori de către Procopii Denis, Balan Liviu și Zuza*****. Procopii Denis doar îi transmitea cele spuse de maistru și șeful de sector. De regulă, mecanizatorul îi dădea foile de parcurs, cu ea se alimenta, el singur scria în ea cîtă motorină lua și la sfârșitul perioadei o semna la maistru, după care o preda înapoi lui mecanizator. După ce o preda la mecanizator el nu cunoaște ce se făcea cu ea mai departe și cum se trecea la cheltuieli motorina. Foaia de parcurs în cauză el doar a semnat-o și după aceasta nu a mai văzut-o. A semnat cu pixul său. În timpul audierii i-a fost prezentată foaia de parcurs, unde a văzut, că la rubrica ,,responsabil” este aplicată semnătura lui Procopii Denis, la rubrica ,,semnătura beneficiarului” este semnătura lui maistru Balan Liviu. Pe verso la rubrica ,,facturi de expediție anexate” înscrisurile și semnăturile sunt făcute de Balan Liviu. A semnat foaia de parcurs la indicația mecanizatorului Procopii Denis și ce s-a făcut cu motorina el nu cunoaște. La fel nu a cunoscut pentru care automobil se întocmește prezenta foaie de parcurs, considerînd, că foaia de parcurs va fi întocmită pe automobilul pe care îl conducea de model ,,Mercedes Sprinter” cu n/î PVS 355 pe care avea ordin. El nu a văzut ca autospeciala de model ,***** să activeze în luna martie 2022, mai mult stătea în garaj, a văzut-o numai vreo două ori să iasă pentru a împrăștia antiderapant, dar nu cunoaște în ce perioadă anume. El nu a lucrat cu acesta. Nu cunoaște care este autospeciala de model ,,MMZ” cu n/î SR AF 938 și pentru ce este destinată. Nu a lucrat pe ea(f.d.43,Vol.II).

- **Chiroșca Vasilii*****, care a declarat, că din anul 1983 a lucrat în calitate de șofer la S.A.***** adică a lucrat cînd încă era altfel de organizație care se ocupa tot cu drumuri, după ce s-a schimbat a rămas tot aici cu lucrul. Ultimii 5 ani a lucrat pe automobilul de model ,*****. Cu privire la rezultatele inspectării financiare ce se referă la automobilul menționat poate să spună, că foile de parcurs

lui i le dădea la semnat mecanizatorul Procopii Denis. De regulă, la primirea foii de parcurs, aceasta era eliberată pe o săptămînă. La primire el semna foaia de parcurs, apoi după finisarea lucrărilor o ducea la maistru care completa, după ce trecea termenul el o ducea la mecanicul Procopii Denis și el deja le transmitea mai departe. Foile de parcurs seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, au fost semnate de el în calitate de șofer precum și facturile fiscale seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022. Factura cu seria AA nr.1151660 din 02 martie 2022 nu-i semnată de el probabil din motiv, că nu i-a fost dată la semnat. În perioada respectivă automobilul de model ***** nu a funcționat, adică în luna martie și aprilie 2022, dar foile de parcurs și facturile au fost semnate pentru, că așa îi spunea mecanicul Denis Procopii care era și dispecer, el deja îndeplinea indicațiile șefului de sector. Le semna fiindcă așa trebuia din cîte înțelegea el. Zuza***** îi spunea lui Procopii Denis, iar acesta deja îi dădea lui să semneze. Alți angajați tot făceau așa ca el, fiindcă erau impuși. Ce ține de odometrul la autovehiculul dat, cunoaște, că era deteriorat la momentul cînd se petrecea inspecția financiară. Cît timp a fost deteriorat, distanța parcursă se scria aproximativ în foile de parcurs. Pe autospeciala ZIL 130 lui i-a fost eliberat un card pentru combustibil cu care alimenta cu benzină la stațiile de alimentare „Lukoil”. Aici menționează, că de multe ori Zuza***** îl chema în birou și îi cerea cardul, el îi dădea, deoarece acesta era șef. El alimenta cu cardul lui automobilul său de serviciu de model „Skoda” cu nr. 101. El se alimenta și talonul îl dădea mecanizatorului Procopii Denis. Autospecialele care erau pe motorină se alimentau pe teritoriu la stația de care era responsabil mecanizatorul Procopii Denis. El nu cunoaște cîți litri de combustibil s-a primit pe actele semnate de el. Tot din motiv, că autospeciala de model „ZIL 130” nu a activat, el nu a transportat materialul antiderapant conform facturilor fiscale sus-menționate pentru a fi răspândite pe drumuri și în ce mod a fost utilizat el nu cunoaște. La fel menționează, că foaia de parcurs cu seria DAA nr. 40284940 pe perioada 06-07 aprilie 2022 pentru autospeciala MMZ cu n/î SR AF 938 el a semnat-o, dar în realitate el niciodată nu a lucrat cu această autospecială. A semnat foaia de parcurs la indicația lui Zuza*****. Adică el îi da indicație lui Denis Procopii și ultimul deja îi spunea lui să semneze. Din cîte cunoaște pe MMZ șofer era Guzun Vasile, care vreo 5-6 ani în urmă a ieșit la pensie și de atunci nu a lucrat nimeni cu această autospecială. Declară, că toate acțiunile angajaților sectorului Soroca erau coordonate cu Zuza*****, care era șef de sector. Șeful Moraru Vitalie venea rar, dar dacă cunoștea ce face Zuza***** el nu poate să spună. La fel adăuga, că compactorul de model ***** n/î *****nu a activat în toamna anului 2021, el era deteriorat și staționa pe teritoriu. El cu acesta nu a lucrat. Mecanizatorul Procopii Denis care îi

elibera foile de parcurs de asemenea îndeplinea indicații lui lui Zuza***** și nu crede, că ar fi avut ceva din asta. Foile de parcurs și facturile le-a semnat la indicația șefului de sector Zuza*****, adică indicația o primea prin Denis Procopii, care spunea, să semneze, fiindcă șeful a spus așa. Cînd semna foile de parcurs și facturile fiscale ele erau completate de Denis Procopii. Nu cunoaște ce se făcea cu combustibilul și materialul antiderapant care se trecea fictiv la cheltuieli în baza acestor foi de parcurs și facturi fiscale aceste lucruri deja se clarificau de persoanele care erau în conducere. El nu a primit nimic din aceste. Nu a primit indicații de la cineva ca să dea declarații false împotriva lui Zuza***** sau alte persoane, nu a primit așa indicații, el declară ceea ce știe (f.d. 66-67,Vol.II).

- **Cebotarean Vasilii Isidor**, a declarat că, în prezent activează în funcție de director tehnic al ***** începând cu anul 2013. Anterior, din anul 1982 și până în anul 2013, la fel, a activat în cadrul întreprinderii respective, în diferite funcții. În calitate de director tehnic, el verifică devizele de cheltuieli pregătite pentru achiziții, verifică lucrările efectuate, verifică calitatea betonului asfaltic, coordonează cu șefii de sector lucrările care necesită de a fi îndeplinite etc. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022, la *****a fost efectuată inspectarea financiară pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. În cadrul inspectării financiare au fost stabilite cazuri de necorespundere a kilometrajului indicat în file de parcurs a unor mijloace de transport și odometre. Ceea ce ține de Autospeciala Z***** pe unitatea de transport Z***** a activat în calitate de șofer Chiroșca Vasile. Până la inspectarea financiară el nu a cunoscut despre faptul că odometrul la autospeciala respectivă este defectat, deoarece nimeni nu l-a informat. Astfel, referitor la faptul că a fost stabilită o diferență de 5754 kilometri în rezultatul inventarierii cu kilometrii indicați în ultima foaie de parcurs, nu poate să se expună. Unitatea de transport *****, a fost utilizată în activitate întreprinderii permanent. Referitor la kilometrajul indicat în foile de parcurs, acestea au fost estimate conform distanțelor între locațiile unde s-a deplasat unitatea de transport. El nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunilor martie-aprilie 2022, autospeciala *****, a staționat sau nu. El nu verifică care autospeciale și ce lucrări fac, unde se deplasează. Asta ține de atribuțiile șefului de sector și maiștri. La fel dispecerii înscriu în registru ieșirile autospecialelor. Astfel, nu poate să se expună referitor la eliberarea materialului antiderapant conform facturilor fiscale AA Nr. 1151660 din 02 martie 2022, AA Nr. 1151364 din 08 martie 2022, în cantitatea totală 22,4 tone în sumă de 6127.52 lei. Materialul antiderapant este eliberat de către maistrul de sector, iar în cazul sectorului Soroca de către foștii angajați Balan Liviu și Munteanu Alexei. Materialul antiderapant este depozitat la sediul central al întreprinderii din mun. Soroca , începând cu toamna fiecărui an. Referitor la Autospeciala MMZ, cu n/î SR AF 938, de regulă, autospeciala MMZ staționează din cauza că capacitatea de transportare este mică, iar consumul de combustibil

este mare și, respectiv, din punct de vedere economic nu este eficient de a fi utilizată. În calitate de șofer pe unitatea de transport respectivă era numit Chiroșca Vasile. El nu a cunoscut despre faptul că în luna aprilie 2022 a fost perfectată foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 din 06-07 aprilie 2022. Nimeni nu l-a informat despre acest caz. Compactorul HAMM TAB 113 s-a defectat în luna iulie 2021, în rezultatul efectuării lucrărilor de compactare pe sectorul Sănătăuca. După aceasta au fost întreprinse acțiuni de reparație a acestuia, iar în toamna anului 2021 mijlocul de transport a fost transportat în mun. Chișinău, pentru a fi reparat. În primăvara anului 2022, compactorul a fost transportat la sediul S.A „D*****” din mun. Soroca, iar în prezent se află în stare funcțională. Menționează că în perioada 08-12. Noiembrie 2021, compactorul HAMM TAB 113 nu avea cum să fie utilizat la repararea drumului G 13 la compactarea pietrișului, deoarece unitatea de transport era defectată. Din ce cauză a fost emisă foaia de parcurs DAA 37918579 din 08-12 noiembrie 2021 pentru compactor, el nu cunoaște. Nu-și amintește dacă în perioada respectivă au fost efectuate sau nu lucrări de compactare a pietrișului pe drumul G 13. În lucru apar multe situații când combustibilul care este destinat conform foii de parcurs pentru o autospecială este folosit pe altă autospecială. De exemplu, la întreprindere la sediul Soroca sunt trei compactoare. Dacă pe un drum s-a așezat pietriș, atunci el trebuie compactat, dacă nu se compactează pietrișul se împrăștie. Adică dacă nu s-a lucrat cu compactorul HAMM cu nr/ TAB 113 cel mai probabil, că s-a lucrat cu alt compactor cu combustibilul eliberat pe compactorul nefuncțional. Nu cunoaște despre neajunsurile de combustibil pe greiderul PY 160 pe care lucra Veisa Nicolae. Ce au făcut cu aceste neajunsuri și ce s-a făcut cu combustibilul 180 litri pentru compactorul HAMM tot nu cunoaște. De aceasta răspunde mecanicul care pe atunci era Procopi Denis, șeful de sector care era Zuza***** și maiștrii Balan Liviu și Muntean Alexei. Nu cunoaște ca în cadrul întreprinderii să fi fost depistate cazuri de însușire sau furt de combustibil sau material antiderapant(f.d.9-10,Vol.II).

- **Cojocaru***** ***** declarat că, în prezent activează în funcție de director al S.A. „D*****” din 11.05.2022. Anterior, din martie 2021 pînă a fi numit în funcție de director, la fel, a activat în cadrul întreprinderii respective, în funcție de inginer al aparatului administrativ. În calitate de inginer al aparatului administrativ avea următoarele atribuții: perfectarea actelor normative al sectoarelor Soroca, Florești, Șoldănești și Sănătăuca. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022, la *****a fost efectuată inspectarea financiară pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. În cadrul inspectării financiare au fost stabilite mai multe încălcări, inclusiv cazuri de necorespundere a kilometrajului indicat în foile de parcurs a unor mijloace de transport și odometre. Ceea ce ține de Autospeciala Z***** pe unitatea de transport Z***** a activat în calitate de șofer d-nul Chiroșca Vasile. Autospeciala dată era folosită la transportarea betonului asfaltic și pe perioada rece

transportarea și răspîndirea materialului antiderapant pe trasee. El nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunilor martie-aprilie 2022, autospeciala Z***** a staționat sau nu. În acea perioadă el lucra în secție și nu monitoriza aceste fapte și nu dispunea de informația respectivă. De aceasta răspundeau șeful de sector care era Zuza*****, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei precum și mecanicul Procopii Denis. Astfel, nu poate să se expună referitor la eliberarea materialului antiderapant conform facturilor fiscale AA Nr. 1151660 din 02 martie 2022, AA Nr. 1151364 din 08 martie 2022, în cantitatea totală 22,4 tone în sumă de 6127.52 lei. Este un proces tehnologic care se organiza și se coordona cu șeful de sector. Materialul antiderapant este eliberat de către maistrul de sector, iar în cazul sectorului Soroca de către foștii angajați Balan Liviu și Munteanu Alexei. Materialul antiderapant este depozitat la sediul central al întreprinderii din mun. Soroca, răspunderea materialelor este pe maiștri din ce motiv ei și eliberează facturile. Contracte de răspundere materială, din cîte cunoaște nu erau întocmite, deja după ce s-a petrecut inspecția financiară au fost semnate contracte de răspundere materială. Referitor la Autospeciala MMZ, cu n/î SR AF 938 la fel nu cunoaște dacă a activat, dar a auzit, că des era la reparație, că este veche. În calitate de șofer pe unitatea de transport respectivă era numit Chiroșca Vasile. El nu a cunoscut despre faptul că în luna aprilie 2022 a fost perfectată foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 din 06-07 aprilie 2022, fiindcă nu avea tangență cu foile de parcurs, dar nici acum ca director nu are. Lucru se organiza de șef de sector, maiștri și mecanic. Compactorul HAMM TAB 119, din cîte cunoaște a staționat la bază aproximativ un an de zile fiindcă s-a defectat, dar perioada nu o cunoaște. Acesta în prezent se află în stare funcțională. Menționează, că în perioada 08-12 noiembrie 2021, compactorul HAMM TAB 113 nu avea cum să fie utilizat la repararea drumului G 13 la compactarea pietrișului, deoarece unitatea de transport era defectată. Din ce cauză a fost emisă foaia de parcurs DAA 37918579 din 08-12 noiembrie 2021 pentru compactor, el nu cunoaște. Ce ține de perfectarea foilor de parcurs și alte detalii trebuie să cunoască mecanicul Procopii Denis. El bănuiește, că combustibilul și materialul antiderapant care se însușea în baza acestor foi de parcurs și facturi se însușea de către persoanele care au tangență directă cu asta, adică șeful de sector Zuza*****, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei, precum și mecanicul Procopii Denis, precum și șoferii, dar aceștia fără șef și maiștri nu pot face nimic. Zuza***** deține prin intermediul soției sale o întreprindere „PPD-invest” SRL care în perioadele respective ofereau servii de compactare și aveau contract de prestare a serviciilor cu S.A.„D*****”. Copia contractului poate să o prezinte organului de urmărire penală. Evident, că toate serviciile se făceau fictiv doar pe hîrtie. La fel, este clar toate încălcările și falsificarea foilor de parcurs se organiza și coordona cu Zuza*****. Menționează, că Zuza***** contactează și șantajează pe toți angajații care au fost chemați la poliție pe cazul dat să nu declare,

că el este implicat în infracțiunea dată. De exemplu lui Procopii Denis i-a spus, că dacă va spune ceva i se va deschide dosar și nu va putea ieși din țară. Pe perioada de activitate a șefului de sector Zuza***** și directorului Moraru Vitalie, întreprinderea a acăpărat pierderi nejustificate în sumă totală de 9 milioane de lei pe perioada de un an și jumătate. Ce ține de registrul de evidență a ieșilor autospecialelor de pe teritoriu, declară, că la solicitarea OUP de a elibera registrele date, s-a eliberat copii din registrul de evidență a foilor de parcurs care se îndeplinea de către mecanicul Procopii Denis, iar registrul de evidență a ieșilor autospecialelor de pe teritoriu pe perioadele menționate nu sunt. El a dat indicații să fie căutate, dar fără rezultate, probabil intenționat au fost distruse sau sustrase. A primit-o de la fostul director al S.A. „ *****Moraru Vitalie doar ștampila și extrasurile din conturi bancare (f.d.13-14,Vol.II).

- **Chistol ***** Vasile**, a declarat că, a activat în calitate de mecanizator în cadrul S.A. „D*****” sediul din or. Soroca aproximativ doi ani, însă nu ține minte perioada, dar s-a concediat în vara anului 2022. În calitate de mecanizator el efectua lucrări cu utilajele mari, greider, tractor și compactoare. A activat pe mai multe utilaje inclusiv și pe compactorul de model „HAMM”, care era numai unul de acest model și era cel mai mare compactor. Cu compactorul dat a lucrat vreo două săptămîini în lunile februarie-martie 2021 în sat. Dărcăuți,r-nul Soroca. Apoi a lucrat cu el o săptămînă în sat. Sănătăuca r-n Florești, unde acesta s-a defectat și a fost transportat la bază cu tralul. După asta compactorul de model „HAMM” a stat cîteva luni la bază, după care a fost dus în mun. Chișinău la reparație. Mai tîrziu a fost adus la bază înapoi, dar tot avea ceva defecte și nu se lucra cu acesta. Toate lucrările care le-a efectuat el cu acest compactor erau scrise în foile de parcurs. I-a fost prezentată foaia de parcurs seria ***** pe perioada 8-12 noiembrie 2021, la ce poate să spună, că Pruteanu***** nu putea efectua lucrări cu compactor, fiindcă Pruteanu nu putea lucra cu acest compactor mare. El l-a învățat să conducă și să lucreze, doar pe compactorul mic. La fel în această perioadă compactorul de model „HAMM” era deteriorat, acesta nu a lucrat aproximativ un an de zile. În acea perioadă el lucra, dar lucra și pe altă tehnică. Dacă în acea perioadă el lucra pe altă tehnică și avea deja foaie de parcurs, atunci lui nu putea să i se elibereze și altă foaie de parcurs pe altă tehnică pentru aceeași perioadă, dacă se făcea modificări se făceau însemnări pe aceeași foaie de parcurs. Nu cunoaște ce s-a făcut cu acei 180 de litri de motorină eliberată în baza acestei foi de parcurs. Cît timp a activat în cadrul S.A. „D*****” el nu a primit careva indicații de la conducere să semneze careva foi de parcurs sau facturi fiscale, în care erau scrise lucrări ce nu corespund realității. Lui nici nu puteau să îi dea așa indicații, fiindcă el era permanent ocupat cu lucrări, fiindcă toată tehnica era pe el. Ce ține de autospeciala de model „ZIL 130” cu nr. SR AF 940 dacă a lucrat sau nu în perioada martie-aprilie 2022 el cunoaște, dar această autospecială de regulă lucra.

Ce ține de autospeciala de model ,,MMZ” cu n/î SR AF 938, el nu cunoaște de așa autospecială, dacă nu o cunoaște înseamnă că nici nu a văzut-o în lucru. Nu cunoaște careva informații referitor la însușiri ilegale a combustibilului sau materialului antiderapant de către angajații întreprinderii. Nu cunoaște așa cazuri ca să fie perfectate foi de parcurs pe o autospecială, dar combustibilul să se elibereze pentru altă autospecială, el așa cazuri nu a avut. El s-a eliberat de bună voie, fiindcă din motivul situației financiare precare a plecat la muncă în Republica Cehă. El întîi a luat concediu pe trei luni neplătit și după aceasta s-a eliberat. Foile de parcurs se eliberau de mecanicul Procopii Denis, care dădea în baza acestora norma de combustibil, apoi maiștrii verificau lucrările și le însemnau în foile de parcurs, după care el le ducea înapoi la mecanic(f.d.20,Vol.II).

- **Veisa Nicolae** ***** care a declarat, că aproximativ din luna august 2022 activează în funcție de greiderist la S.A. ,,D*****” sediul din or. Soroca. Anterior a lucrat din august 2021 pînă în ianuarie-februarie 2022, cînd s-a eliberat. Atît înainte cît și în prezent a lucrat și lucrează pe gredierul PY 160. Atunci s-a concediat din motiv, că a găsit alt serviciu. Cînd s-a concediat în 2022 el nu a lăsat careva neajunsuri de combustibil la greider. La greider folosea combustibilul care i-l dădea, nu avea careva probleme cu el. Referitor la declarațiile lui Zuza*****, precum, că era neajuns de combustibil la greider și ei au luat motorină de la compactor ca să acopere neajunsurile, declară, că despre aceasta el nu cunoaște nimic. Poate că ei și au făcut așa dar el deja nu lucra acolo. Nu cunoaște astfel de cazuri. La el nu s-a întîmplat niciodată așa ca să treacă combustibilul de pe o autospecială pe alta. În perioada cînd activa șeful de sector era Zuza*****, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei, iar mecanicul Procopii Denis. Cît a activat nu a primit de la aceștia careva indicații să se semneze pe careva acte care nu corespund realității. Pentru tot lucrul efectuat se făceau foi de parcurs care erau semnate de maiștri care verificau, mecanicul elibera foaia de parcurs, iar el ca șofer semna cînd termina lucrul. Nu cunoaște ce nereguli se făceau în cadrul întreprinderii în legătură cu combustibilul sau materialul antiderapant și nici nu a auzit. Cînd s-a eliberat nu a primit careva pretenții de la conducătorii săi pe faptul dat, nu i-a spus nimeni precum, că ar fi careva neajunsuri. Ce ține de rezultatele inspecției financiare petrecute în anul 2022 el nu cunoaște nimic despre aceasta. Dacă a lucrat compactorul HAMM cu nr. *****în luna noiembrie 2021 el nu cunoaște, fiindcă nici nu ține minte și el nici nu avea tangență cu el(f.d.16,Vol.I).

- **Cecan Vitalie** ***** care a declarat, că activează în funcție de paznic al S.A. ,,D*****” sediul din or. Soroca de aproximativ 4 ani. În calitate de paznic, el asigură paza, curățenia teritoriului, periodic asigură dispeceratul în sezonul de iarnă. Ce ține de rezultatele inspecției financiare petrecute în anul 2022 el nu cunoaște nimic despre aceasta. Detaliile despre repartizarea combustibilului sau materialului antiderapant el nu cunoaște nimic, fiindcă nu intră în obligațiunile

sale. Este mecanic, maiștri și șefii de sector răspund de acestea. Dacă au lucrat sau nu autospecialele ZIL 130, MMZ sau compactorul HAMM în perioadele menționate el nu poate spună, el în timpul zilei nu este la serviciu. El la serviciu se află de la ora 17:00 pînă la 08:00 dimineața. Paznicii nu înregistrează ieșirile autospecialelor de pe teritoriu. Din cîte cunoaște mecanicul înregistrează ieșirile și eliberează foile de parcurs. Chiar și pe timp de iarnă cînd stă la dispecerat, ei doar primesc informații și transmit la Chișinău referitor la situația meteorologică pe drumuri, adică înzăpezire, ceață, ploaie, temperatura și alte. Ce s-a făcut cu autospecialele date și cum s-au făcut foi de parcurs el nu cunoaște și nu are ce declara pe cazul dat. Nu cunoaște ce nereguli s-a petrecut în cadrul S.A. „Drumuri-Soroca (f.d.11,Vol.II).

- Pînzaru Teodor ***** care fiind audiat a dat declarații similare cu cele date de către martorul Cecan Vitalie ***** (f.d.12,Vol.II).

- **Chiroșca Georgeta ******* în cadrul audierii în calitate de martor a depus declarații similare cu cet. Cecan Vitalie ***** (f.d.15,Vol.II).

- **Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe** la „*****SA din 27 mai 2022 (f.d.25-53,Vol.I).

- **Informația nr. 167 din 03 noiembrie 2022 de la SA „D*****”** prin care se confirmă, că în luna noiembrie 2021 nu au fost efectuate lucrări pe nici un traseu cu compactorul HHAM-DV8, nr. de înmatriculare TAG 119, din motiv, că acesta fiind defectat s-a aflat parcat pe teritoriul întreprinderii aproximativ un an.

- **Informația nr. 11 din 01 februarie 2023** potrivit căreia în legătură cu situația creată la întreprindere în perioada respectivă, unde pentru anul 2021 și primelor două trimestre ale anului 2022 întreprinderea a înregistrat pierderi în mărime de 8,8 milioane lei, fiecare sumă în parte (3053,86 lei, 6127, 82 lei, 1321,82 lei și 3204 lei) reprezintă pentru întreprindere un prejudiciu material considerabil (f.d.156,Vol.I).

- **Procesul-verbal de ridicare din 03 februarie 2023** conform căruia s-au ridicat foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02.03.2022-04.04.2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07.03.2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06.04.2022-07.04.2022, seria ***** pentru perioada 08.11.2021-12.11.2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02.03.2022, seria AAN 1151354 din 02.03.2022, nr. 1151354 din 03.03.2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08.03.2022, seria AAN nr. 1151396 din 06.04.2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ZIL 130 nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate la cauza penală ca corpuri delicte (f.d.167,Vol.I).

- **Ordinul din 24 august 2021** cu privire la transferul lui Balan Liviu din conducător auto în maistru sector Soroca(f.d.208,Vol.I).

- **Fișa postului** pentru funcția de maistru unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii f.d.209,Vol.I).

- **Ordinul nr.50-K din 24 iunie 2016** conform căruia a fost angajat în calitate de șef a sectorului Soroca Zuza***** Cozma(f.d.210,Vol.I).

- **Fișa postului pentru funcția de șef de sector**, unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii(f.d.211,Vol.I).

- **Ordinul nr.98-K din 23 septembrie 2020** cu privire la demisia lui V. Paladii din funcția de mecanic și transferul lui Procopii Denis în funcția respectivă din data de 01 octombrie 2020(f.d.217,Vol.I).

- **Fișa postului** pentru funcția de mecanic unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii(f.d.218,Vol.I).

- **Ordinul nr.126-K din 20 septembrie 2021** conform căruia a fost angajat în calitate de maistru a sectorului Soroca, Muntean Alexei(f.d.229,Vol.I).

- **Fișa postului** pentru funcția de maistru unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii(f.d.228,Vol.I).

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 februarie 2023** în cadrul căreia au fost examinate actele (foi de parcurs și facturi fiscale) ridicate la 03.02.2023 de la Covali Victor(f.d.178,Vol.I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Pruteanu***** și bănuitul Balan Liviu(f.d.84,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Pruteanu***** și bănuitul Zuza*****(f.d.101-102,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Zuza***** și bănuitul Balan Liviu f.d.103-104,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Chiroșca Vasilii și bănuitul Zuza*****(f.d.105-106,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 26 aprilie 2023** efectuată între bănuitul Chiroșca Vasilii și bănuitul Muntean Alexei(f.d.128,Vol.II).

- **Corpurile delicte:** foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022 – 04 martie 2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022,seria ***** pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02 martie 2022, seria AAN 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08 martie 2022, seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ZIL 130 nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate și se păstrează la materialele prezentei cauze penale(f.d.181,v. I).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, instanţa conchide că, vina lui Procopii Denis, este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: ,,*Confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale*

false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşite de mai multe persoane” și conform art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: „*Delapidarea averii străine, adică însuşirea, ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvârşită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile şi cu folosirea situației de serviciu*”.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite(fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă și gravă), de persoana inculpatului Procopii Denis(la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante și de faptul că agravante nu sunt.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Procopii Denis, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul ultimului în instanță, de faptul că este pentru prima dată în conflict cu legea penală, de circumstanțele stabilite pe dosar, instanța de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei e posibilă doar prin aplicarea în privința acesteia a unei pedeapsă sub formă de amendă potrivit art. 361 alin. 2) lit. b) și art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, coroborat cu art. 80^1 CPP și a art. 84 alin. (1) Cod penal.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu amenda, instanța de judecată reține că aplicând art. 80^1 Cod de procedură penală, sancțiunea minimă prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal va constitui 412,5 unități convenționale, iar sancțiunea maximă va fi de 712,5 unități convenționale și sancțiunea minimă prevăzută de art. 191 alin. (2) Cod penal va constitui 637,5 unități convenționale, iar sancțiunea maximă va fi de 1012,5 unități convenționale.

Prin urmare la aplicarea pedepsei instanța se va conduce de aceste limite.

Totodată, instanța reține, că potrivit art.33 alin.(1) Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

Raportând norma dată la acțiunile inculpatului, instanța constată concurs de infracțiuni, din care considerente este necesară stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin

cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră".

Articolul 191 Cod Penal prevede și aplicarea pedepsei complementare în privința căreia instanța reținE că, art.78 alin.5) Cod Penal indică asupra faptului că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Potrivit art.79 alin.1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Din alin.(11) al aceluiași articol rezultă că, poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Astfel, reieșind din circumstanțele excepționale ale cauzei penale expuse în privința inculpatului Procopii Denis legate de personalitatea acestuia (se caracterizează pozitiv, este pe banca acuzaților pentru prima dată și că anterior nu a comis alte încălcări de lege), scopul şi motivele faptei (ar fi acționat la indicația superiorului care ar fi venit cu argumente precum că în cazul refuzului de a executa indicațiile își va pierde locul de muncă), de rolul lui în săvârșirea infracțiunii și de comportarea acestuia în timpul şi după consumarea infracțiunii(a avut doar rolul de a semna, după consumarea infracțiunilor și-a făcut concluziile necesare în urma comportamentului lui anterior și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea), de recunoașterea în totalitate a vinei și căința sinceră, acceptarea în instanța de judecată a executării pedepsei principale, de proporționalitatea pedepsei în raport cu infracțiunea, de faptul că a contribuit la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vina integral, precum și din motiv că paguba a fost recuperată, de lipsa unei acțiuni civile înaintată în privința lui, instanța de judecată consideră, că potrivit art.79 Cod

penal în privința lui Procopii Denis se poate înlătura pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, susținând în acest sens argumentele apărării.

Prin urmare, reieşind din normele legale sus indicate, se concepe ca în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională și în datele privind personalitatea infractorului persistă circumstanţe, particularităţi, situaţii și stări a lucrurilor, care constituie circumstanțe excepționale, care necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

Instanța va remarca că în cazul din speță, înlăturarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la executarea pedepsei, fiind necesar de remarcat că pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În consecință, reieșind din cele indicate supra și având în vedere personalitatea inculpatului, faptul că și-a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunii, până la comiterea infracțiunii cât și după aceasta a avut un comportament cuviincios, de faptul că ultimul a susținut că a tras concluziile necesare în urma comportamentului lui anterior, de rolul acestuia în comiterea infracțiunilor, este caracterizat din punct de vedere pozitiv, instanța consideră că aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complimentare va fi una echitabilă și întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și că va fi și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, iar circumstanțele expuse mai sus, analizate în complex, în raport cu prevederile legale enunțate, pot fi considerate ca fiind excepționale.

În această ordine de idei, în temeiul art.78, 79 Cod penal, instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate or, scopul pedepsei penale în cazul din speță poate fi atins și fără aplicarea față de Procopii Denis a acesteia.

Acțiune civilă precum și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, de către instanța care urmează să examineze cauza penală care a fost disjunsă în privința lui Zuza*****.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, art.340, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat Procopii Denis ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 79 alin. (1) și 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 500 unități convenționale.

- în baza art.191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Procopii Denis pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800(opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000,00 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei.

Asupra corpurilor delicte care se păstrează la cauza penală disjunsă, în privința lui Zuza*****, urmează să se expună instanța, după examinarea cauzei penale respective.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 26.04.2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Sentinţa cu drept de a fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Dinu Brașoveanu