

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-328/2018  
Bălți

Prima instanță: Judecătoria

Judecător Ana

Cucerescu

## DECIZIE în numele Legii

19 februarie 2020

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șlehtițki

Grefiera

Mihaela Ciugureanu

Cu participarea :

Procurorul

Liliana Pasat

Avocaților

Vladislav Teleba, Popescu Petru și Rodica Cojocar

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel*, apelurile *avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Moroșanu Valentin și inculpatului Petrov Eugen și avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Ursan Andrei*, declarate *împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 22.07.2016*, în privința lui:

**Ursan Andrei \*\*\*\*\***, a.n

\*\*\*\*\*, *originar din \*\*\*\*\**, domiciliat \*\*\*\*\*, *studii superioare incomplete, supus militar, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova*,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (3), art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), (3), art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), (3), art.179 alin.(3) lit.a), art.327 alin.(1), art.324 alin.(2) lit.c) și art.217 alin.(2) Cod penal,

**Moroșanu Valentin**

\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, *locul nașterii și domiciliul \*\*\*\*\**, de naționalitate moldovean, *studii superioare de scurtă durată, holtei, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova*,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), art.179 alin.(3) lit.a), art.42 alin.(2), (3), art.314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), (3), art.208 alin.(1), art.327 alin.(1), art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit b), b<sup>1</sup>), c), d), e), f) și art.208 alin.(1) Cod penal,

și

**Petrov Eugen \*\*\*\*\***,  
*a.n.\*\*\*\*\*, locul nașterii \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, studii superioare, holtei, supus militar, colaborator al CP Bălți, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), art.314 alin.(1), art.217 alin.(2) Cod penal, art.42 alin.(2) și art.208 alin.(1) Cod penal.

**Termenul examinării cauzei:**

1. **Prima instanță:** 12.10.2010 - 24.04.2012 și 09.01.2013-22.07.2016;
2. **Instanța de apel:** 14.06.2012 - 31.10.2012 și 25.08.2016-06.09.2017;
3. **Instanța de recurs:** 03.11.2017 - 13.03.2018;
4. **Instanța de apel:** 07.05.2018 - 19.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

**A C O N S T A T A T:**

Prin **sentința Judecătoriei Bălți din 24 aprilie 2012** au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

**Ursan Andrei \*\*\*\*\***, în baza art.42 alin.(2), (3), art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, art.42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, în baza art.42 alin.(2), (3), art.79 alin.(3) lit.a) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.217 alin.(2) Cod penal la un 1 an închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

**Moroșanu Valentin \*\*\*\*\***, în baza art.42 alin.(2), (3), art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, art.42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, art.42 alin.(2), (3), art.314 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, art.42 alin.(2), (3), art.208 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

**Petrov Eugen \*\*\*\*\***, în baza art.42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, art.42 alin.(2), art.314 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, art.42 alin.(2), art.208 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, art.217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Zaplitnaia Natalia a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Prin **decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012**, apelurile declarate de către avocații M.Criclivaia în numele inculpatului A.Ursan și V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov, au fost admise, casată total sentința și cauza remisă la rejudecare în aceiași instanță.

Prin **sentința Judecătoriei Bălți din 22 iulie 2016**, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

**Ursan Andrei \*\*\*\*\*** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 327 alin.(1); art.42 alin.(2), (3), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal; art.42 alin.(2), (3), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal; art.327 alin.(1),

art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal; art.217 alin.(2) Cod penal, și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. art.42 alin.(2), (3), 327 alin.(1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- n baza art. art.42 alin.(2), (3), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60000 mii lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art. art.42 alin.(2), (3), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal - 2 ani închisoare;

- în baza art.327 alin.(1) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal - 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60000 mii lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal – 1 an închisoare.

În baza art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ursan Andrei pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Termenul stabilit al pedepsei s-a calculat din data reținerii inculpatului Ursan Andrei.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest aplicată lui Ursan Andrei, și anunțarea în căutare.

**Moroșanu Valentin \*\*\*\*\*** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, art. art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, art. art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, art. art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1) Cod penal, art.217 alin.(2) Cod penal, art. art.42 alin. (2), (3), 208 alin.(1) Cod penal, art.327 alin.(1) Cod penal, art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), b<sup>1</sup>), c), d), e), f) Cod penal, art.208 alin.(1) Cod penal.

În legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, s-a liberat de răspundere penală Moroșanu Valentin pe episoadele prevăzute de art. art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, art. art.42 alin. (2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, art. art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1) Cod penal, art.217 alin.(2) Cod penal, art. art.42 alin.(2), (3), 208 alin.(1) Cod penal, art.327 alin.(1) Cod penal, art.208 alin.(1) Cod penal.

A fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin. (2), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), b<sup>1</sup>), c), d), e), f) Cod penal, și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), b<sup>1</sup>), c), d), e), f) Cod penal - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Termenul stabilit al pedepsei s-a calculat din data intrării în vigoare a sentinței, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei aflării lui Moroșanu Valentin în arest preventiv.

S-a aplicat în privința lui Moroșanu Valentin măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**Petrov Eugen \*\*\*\*\*** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, art. art.42 alin.(2), 314 alin.(1) Cod penal, art.217 alin.(2) Cod penal, art. art.42 alin.(2), 208 alin.(1) Cod penal.

A fost eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată față de Petrov Eugen s-a menținut în vigoare pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost hotărîită soarta corpurilor delictive.

Prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2017*, apelurile declarate de către avocații V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov și a avocatului V.Anton în numele inculpatului A.Ursan, au fost respinse ca nefondate.

Prin *decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13.03.2018*, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpaților Moroșanu Valentin și Petrov Eugen și avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ursan Andrei, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui Ursan Andrei, Moroșanu Valentin și Petrov Eugen și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

*Inculpații Moroșanu Valentin, Ursan Andrei și Petrov Eugen au fost condamnați pentru faptul, că dînșii:*

**Inculpatul Ursan Andrei**, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne

nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model "Daewoo-Nexia" a cet. Andrei Voițic, pe care le-au depistat ulterior, lângă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la Andrei Voițic a substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit de la Andrei Voițic în automobilul de model "Renault Clio" cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str.Konev, mun.Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

*Tot el*, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale

acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu - TAXI 1430 a cet. Andrei Voițic de model "Daewoo-Nexia" și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au împus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit personal de la Andrei Voițic în automobilul de model "Renault Clio" cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str.Konev, mun.Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL.

*Tot el*, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, ..... și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, ..... sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model "Daewoo-Nexia" ce aparține cet. Andrei Voițic, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod penal, depistînd substanțe

narcotice lângă scaunul șoferului, plasarea cărora acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

**Tot el**, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., amenințîndu-l pe cet.\*\*\*\*\*, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui Vadim Văzdăuțan la stația de autobuze situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenînd efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art.118, 124 Cod de procedură penală, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate, din cuvintele lor acolo de către Vadim Văzdăuțan, necătînd la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la oprirea nominalizată a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei MDL, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun



acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către cet. Vadim Văzdăuțan în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuse situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal” și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la stația nominalizată a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei MDL, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani.

**Tot el,** Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de\*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , pe care ulterior le-a depistat personal la \*\*\*\*\* , în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Vera Arventii, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Vera Arventii la domiciliul ei situat în satul Răuțel, raionul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții

considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el,** Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , pe care ulterior le-a depistat personal la \*\*\*\*\* , în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Vera Arventii, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Vera Arventii la domiciliul ei situat în satul Răuțel, raionul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei MDL.

**Tot el,** Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , pe care ulterior le-a depistat personal numai la \*\*\*\*\* , în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de

chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Iurie \*\*\*\*\* și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata \*\*\*\*\* Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el,** Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de\*\*\*\*\* în mun. Bălți, str.Lăpușneanu nr.10, ap.60, pe care ulterior le-a depistat personal numai la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Iurie \*\*\*\*\* și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro.

**Tot el,** Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe cet.\*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet.\*\*\*\*\*, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la \*\*\*\*\*, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Emilia Tiltu, situat în \*\*\*\*\*i, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.23 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe cet.\*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet.\*\*\*\*\*, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la \*\*\*\*\*, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu pormi o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Emilia Tiltu, situat în \*\*\*\*\*i, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în

fața blocului unde domiciliază moșul ei \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul.

*Tot el*, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite și a indicilor în activitatea personală, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. Denis Corcimari, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei MDL, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfîrșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. Denis Corcimari de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințîndu-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Denis Corcimari, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei MDL, pe care i-a primit tot în aceea zi, în automobilul de model “Renault Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

*Tot el*, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. Denis Corcimari, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar

ulterior doar în sumă de 300 lei MDL, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfârșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. Denis Corcimari de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Denis Corcimari, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei MDL, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model “Renault Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți.

*Tot el*, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet.\*\*\*\*\* persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile

intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet.\*\*\*\*\* persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet.Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet.\*\*\*\*\*, situat în mun. Bălți, str.Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL.

**Tot el**, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a

participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „ Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, ..... și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, ..... sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală, depistînd substanțe narcotice lîngă bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărorora acolo a organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

*Tot el*, Andrei Ursan, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică și psihotropă pînă la 29.04.2010, când în rezultatul perchezițiilor efectuate în automobilul avut în posesie de model Renault Clio, numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, sub scaunul din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă, în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și la apartamentul închiriat de acesta, situat în \*\*\*\*\*, în camera ce este amplasată în partea stîngă, lîngă baie, a fost depistat un pachet de polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se afla o substanță vegetală uscată, în dormitor, sub salteaua patului a fost depistat un șervețel de hîrtie de culoare albă, în care se afla un pachetel de polietilenă în interiorul căruia era o substanță vegetală, uscată și mărunțită, pe podeaua aceluiași dormitor, sub covor au fost depistate substanțe vegetale de culoare verde, precum și în buzunarul uniformei de serviciu a sus-numitului, au fost depistate 8 pastile de Diazepam de 5 mg, care conform raportului de expertiză nr.1177 și 1178 din 18.05.2010 constituie: masa vegetală ridicată din automobilul de model Renault Clio, numere de înmatriculare \*\*\*\*\* reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 gr, masa vegetală ridicată în procesul percheziției la domiciliu lui A. Ursan de pe str.Konev 23, ap.16 reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64,409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu inscripția Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (cîte 5 mg în fiecare pastilă), și în baza Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de



substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari de marihuana.

**Inculpatul Valentin Moroșanu**, exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Urgan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., amenințându-l pe cet.\*\*\*\*\*, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui Vadim Văzdăuțan la stația de autobuze situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenând efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art.118, 124 Cod de procedură penală, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate, din cuvintele lor acolo de către Vadim Văzdăuțan, necătînd la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvine și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la stația nominalizată Andrei Urgan a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei MDL, urmînd să mai primească pentru același fapt și alte sume de bani, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției și susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului

de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către cet.Vadim Văzdăuțan în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuze situată în mun.Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, necătînd la faptul că ei personal au făcut acest lucru și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe Vadim Văzdăuțan să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, înscenînd totodată, efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art.118, 124 Cod de procedur penală, adică au extorcat de la ultimul o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la aceeași stație, Andrei Ursan a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei MDL, urmînd să mai primească și alte sume de bani.

*Tot el*, Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilegale, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet.\*\*\*\*\* persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model “Daewoo-Nexia” a cet. Andrei Voițic, pe care le-au depistat ulterior, lîngă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la Andrei Voițic a substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în

sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., Andrei Ursan a primit de la Andrei Voițic în automobilul de model “Renault Clio” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției și susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu - TAXI 1430 a cet. Andrei Voițic de model “Daewoo-Nexia” și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., Andrei Ursan a primit personal de la Andrei Voițic în automobilul de model “Renault Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținîndu-l moral pe ofițerul

operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, ..... și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, ..... sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model “Daewoo-Nexia” ce aparține cet. Andrei Voițic, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală, depistînd substanțe narcotice lîngă scaunul șoferului, plasarea cărora acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

**Tot el,** Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet.\*\*\*\*\* persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntorcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe care le-au depistat ulterior personal, lîngă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de

procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, Andrei Ursan a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției și susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfîrșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet.\*\*\*\*\* persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care le-a depistat ulterior personal, lîngă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-a impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă

permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Andrei Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art.13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, ..... și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, ..... sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, au efectuat percheziția neautorizată în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală, depistînd substanțe narcotice lîngă bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărorva acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

**Tot el,** Valentin Moroșanu, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Eugen Petrov, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26.02.2010, amenințîndu-l pe minorul \*\*\*\*\*, cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către

acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului\*\*\*\*\*, însă din neputința lui \*\*\*\*\*, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție, peste puțin timp după reținerea lui\*\*\*\*\* au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei înșiși, pe care le-au depistat ulterior, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale, inițiind ulterior, ca rezultat a prezentării actelor de constatare falsificate factorului de decizie, pornirea ilegală a unei urmăriri penale, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

**Tot el**, Valentin Moroșanu exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Eugen Petrov, la 14.05.2010 aflîndu-se pe teritoriul centrului de reparare auto „Auto Doctor”, situat în mun. Bălți, str. N. Iorga, în apropierea magazinului „Bomba”, l-au constrîns psihologic, fiind amenințat cu pornirea urmăriri penale în privința sa, pe minorul \*\*\*\*\*, martor pe cauza penală nr. 2010040346 de învinuire a cet.\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu scopul de a face declarații mincinoase ce ține de depistarea substanțelor narcotice la\*\*\*\*\*, precum și de a se eschiva de a da declarații pe faptele date altor reprezentanți ale organelor de drept, întru ascunderea fabricării de către aceștia a probelor pe cauza penală nominalizată.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică pînă la 26 februarie 2010, cînd aceasta fiind împachetată într-un pachetel de polietilenă, a fost transmisă pentru plasare cet.\*\*\*\*\* lui\*\*\*\*\*și ulterior lui Eugen Petrov, și care conform raportului de constatare criminalistică nr.149 din 04.03.2010 reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 10,1 gr. și conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari.

**Tot el**, Valentin Moroșanu, împreună și de comun acord cu Eugen Petrov, ambii activînd în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr.4

(Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, la 26.02.2010, știind cu certitudine că\*\*\*\*\*este minor, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului\*\*\*\*\*, pe care Valentin Moroșanu le-a transmis într-un pachetel de polietilenă ultimului în aceeași zi, în incinta căminului școlii profesionale nr. 5 din mun. Bălți, însă din neputința lui \*\*\*\*\* , realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție peste puțin timp după reținerea lui\*\*\*\*\*, au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei însăși, astfel atrăgînd minorul la activitate criminală. Ulterior petrecerii faptelor nominalizate, prelungind acțiunile sale criminale, Valentin Moroșanu împreună cu Eugen Petrov, în incinta sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți și pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2010040346 de învinuire a cet.\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, l-au constrîns psihologic pe minorul\*\*\*\*\*de a face declarații mincinoase, referitoare la depistarea substanțelor narcotice la\*\*\*\*\*, instigîndu-l în așa mod la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal.

*Tot el*, Moroșan Valentin, în conformitate cu ordinul nr.306 ef. din 10.07.2009, al MAI, activînd în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, avînd în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art.art.12, 13, 22, 23 Legii „Cu privire la Poliție” – drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în perioada lunii ianuarie anul 2010, în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea unor indici performanți în activitate, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți A. Ursan, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, contrar prevederilor art.12, p.p. 1, 6, 10 al Legii „Cu privire la Poliție” în conformitate cu care colaboratorii poliției sunt obligați să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, să identifice cauzele și condițiile la săvîrșirea crimelor și să ia măsuri în limitele drepturilor pentru înlăturarea lor, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie anul 2010, amenințându-l pe minorul \*\*\*\*\*i, cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, cât și propunîndu-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, au organizat cu ajutorul ultimului



înstrăinarea substanțelor narcotice sub formă de marihuană cu greutatea de 6,44 gr., pe care la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, le-au deștat asupra lui\*\*\*\*\*, în rezultatul unei percheziții corporale, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, manifestate prin încălcarea dreptului la integritate psihică libertatea individuală și siguranța persoanei.

*Tot el*, Moroșan Valentin în conformitate cu ordinul nr.306 ef. din 10.07.2009, al MAI, activînd în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, avînd în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art.art.12. 13, 22, 23 Legii „Cu privire la Poliție” – drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționînd în urma unei înțelegeri prealabile cu angajatul CPM Bălți, A. Ursan, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale înstrăinează ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățămînt și în imediata apropiere a acestora în proporții mari și dorind aceasta, l-au determinat pe minorul \*\*\*\*\*, să conlucrezeze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, astfel el și A. Ursan, urmînd să obțină indici performanți în activitatea profesională, utilizînd în acest sens atât presiuni psihice sub forma amenințărilor cu fabricarea unui dosar penal și plasarea lui \*\*\*\*\* în penitenciar, cât și oferta de a menține relații amicale și promisiunea de beneficii materiale din partea lor, după care într-o zi nestabilită în cadrul urmăririi penale din luna ianuarie anul 2010 în prezența sa A. Ursan, în biroul de serviciu al acestuia amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 4 „Dacia”, al CPM Bălți, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, un pachet de polietilenă în care se afla o masă de culoare verde mărunțită și uscată, pe care ultimul, a apreciat-o după culoare și miros că este marihuana, în cantitate nedeterminată, pentru păstrare asupra sa inclusiv și în căminul școlii polivalente nr. 1, din mun. Bălți, unde-și făcea studiile, și o ulterioară transmitere a substanțelor narcotice altor persoane, iar la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, s-au deplasat împreună cu A. Ursan și \*\*\*\*\*, cu un microbuz la volanul căruia se afla A. Ursan în regiunea școlii internat amplasată pe \*\*\*\*\*, din mun. Bălți, unde conform unei înțelegeri prealabile împreună A. Ursan îl urmăreau pe \*\*\*\*\* de la distanță iar acela căuta sub diferite pretexte să transmită cuiva o cantitate din marihuana primită anterior, astfel l-a întîlnit pe fostul coleg de studii\*\*\*\*\*, căruia i-a transmis pentru păstrare un pachet de hîrtie

în care plasase o parte din marihuana primită de la A. Ursan și care conform încheierii tehnico-științifice nr.26 din 21.01.2010, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 gr., - marihuana ce conține componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri, fiind inclusă în Lista nr.1, Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 și care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 constituie cantitate mare, după care\*\*\*\*\* a fost reținut de el și A. Ursan, iar \*\*\*\*\* a fost lăsat să fugă.

**Tot el**, împreună și de comun acord cu A. Ursan, ambii activînd în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, avînd împlinită vârsta de 18, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale atrag o persoană minoră la activitatea criminală, instigă la comiterea infracțiunilor și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală ale lunii ianuarie anul 2011, știind cu certitudine că \*\*\*\*\* este minor, urmărind scopul de a obține indici performanți în activitatea profesională, l-au amenințat pe \*\*\*\*\* cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, concomitent propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, în rezultat reușind să-l determine să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, după care pe A. Ursan în prezența sa a transmis într-un pachetel de polietilenă, în care se aflau substanțe narcotice sub formă de marihuana cu greutatea de 6,44 gr., lui \*\*\*\*\* , în biroul său de serviciu amplasat în incinta sectorului de poliție nr.4 „Dacia”, al CPM Bălți, iar apoi la data de 18.01.2010 au organizat transmiterea de către \*\*\*\*\* , a substanțelor narcotice minorului\*\*\*\*\*.

**Inculpatul Eugen Petrov**, exercitînd din 24.06.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.282 ef. din 23.06.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 26.02.2010, amenințîndu-l pe minorul \*\*\*\*\* ,

cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului\*\*\*\*\*, însă din neputința lui \*\*\*\*\*, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție, peste puțin timp după reținerea lui\*\*\*\*\* au fost plasate în gheozdanul lui de către ei însăși, pe care le-au depistat ulterior, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale, inițiind, ca rezultat a prezentării actelor de constatare falsificate factorului de decizie, pornirea ilegală a unei urmăriri penale, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

*Tot el*, Eugen Petrov, exercitînd din 24.06.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.282 ef. din 23.06.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare la acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 14.05.2010 aflîndu-se pe teritoriul centrului de reparare auto „Auto Doctor”, situat în mun. Bălți, str. N. Iorga, în apropierea magazinului „Bomba”, l-au constrîns psihologic, amenințîndu-l cu pornirea urmăririi penale în privința sa, pe minorul \*\*\*\*\*, martor pe cauza penală nr.2010040346 de învinuire a cet.\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu scopul de a face declarații mincinoase ce ține de depistarea substanțelor narcotice la\*\*\*\*\*, precum și de a se eschiva de a da declarații pe faptele date altor reprezentanți ale organelor de drept, întru ascunderea fabricării de către aceștia a probelor pe cauza penală nominalizată.

*Tot el*, Eugen Petrov, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp, fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare substanță narcotică pînă la 26 februarie 2010, când aceasta într-un pachetel de polietilenă, a fost primită de la Andrei Ursan pentru plasarea cet.\*\*\*\*\*co și care conform raportului de constatare criminalistică nr.149 din 04.03.2010 reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 10,1 gr. și conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel

de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari.

*Tot el*, Eugen Petrov, împreună și de comun acord cu Valentin Moroșanu, ambii activînd în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, la 26.02.2010, știind cu certitudine că\*\*\*\*\*este minor, amenințîndu-l cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului\*\*\*\*\*, pe care Valentin Moroșanu le-a transmis într-un pachetel de polietilenă ultimului în aceeași zi, în incinta căminului școlii profesionale nr. 5 din mun. Bălți, însă din neputința lui \*\*\*\*\*, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție peste puțin timp după reținerea lui\*\*\*\*\*, au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei însăși, astfel atrăgînd minorul la activitate criminală. Ulterior petrecerii faptelor nominalizate, prelungind acțiunile sale criminale, Eugen Petrov împreună cu Valentin Moroșanu, în incinta sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți și pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2010040346 de învinuire a cet.\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, l-au constrîns psihologic pe minorul\*\*\*\*\*de a face declarații mincinoase, referitoare la depistarea substanțelor narcotice la\*\*\*\*\*, instigîndu-l în așa mod la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Vadim Gligor în interesele inculpaților Moroșanu Valentin și Petrov Eugen**, care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și achitarea inculpaților.

În apeluri **avocatul** a invocat, că în cadrul examinării cauzei nu a fost adusă nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția inculpatului V.Moroșanu pe episoadele părților vătămate V.Văzdăuțan, A.Voițic și M.Tighineanu, iar calificînd acțiunile inculpatului V.Moroșanu în baza art.42 alin.(2), art.327 alin.(1) Cod penal, și respectiv art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, instanța nu a reținut că între aceste norme există o concurență dintre norma specială și una generală, astfel că acțiunile inculpatului urmau a fi încadrate juridic doar în baza art.324 Cod penal, reieșind din prevederile art.116 Cod penal, dar nu în concurs de infracțiuni, fiindcă concursul de infracțiuni real dintre art.324 și art.327 Cod penal va exista doar atunci cînd latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă va fi depășită.

Menționează, că învinuirea adusă în baza art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, nu corespunde cerințelor prevăzute de art.281 Cod de procedură penală, deoarece din actul de învinuire nu rezultă care acțiuni ale inculpatului au

fost caracterizate în calitate de autor, și incriminându-i calificativul de pretindere, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat faptul că inculpatul ar fi pretins careva remunerații ilicite de la V.Văzdăuțan, A.Voițic și M.Tighineanu, fapt declarat de ultimii în ședințele de judecată.

Invocă, că incorectă este și constatarea instanței precum că V.Moroșanu ar fi extorcat bani de la M.Tighineanu, pe când ultimul afirmă că nu-l cunoaște pe acesta.

Atrage atenția, că conform actului de învinuire V.Moroșanu a fost învinuit și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.179 alin.(3) lit.a) Cod penal, însă instanța nu s-a expus asupra acestui capăt de acuzare, astfel că prin sentință acesta nu a fost achitat, nici condamnat.

Consideră, că urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui V.Moroșanu pe episodul legat de\*\*\*\*\*, deoarece ultimul a fost recunoscut vinovat în baza art.217 alin.(2) Cod penal - pentru că a procurat substanță narcotică, pentru consum personal și încetat procesul penal în temeiul art.54, 104 Cod penal.

Pe episodul plasării unui pachet cu marijuana lui \*\*\*\*\*, urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, deoarece pe aceeași faptă și în privința acelorași persoane există o hotărâre de neîncepere a urmăririi penale din 30.04.2010, care nu a fost anulată, dar organul de urmărire penală la 25.05.2010 pe aceeași faptă și în privința aceleiași persoane pornește urmărirea penală, iar în privința lui \*\*\*\*\* există o sentință de achitare în baza art.217 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar nu din motivul lipsei faptei de păstrare a substanțelor narcotice.

Expune, că instanța nu a reținut și nu s-a expus asupra declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, care sunt divergente și contradictorii, iar cele ale martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, urmau a fi apreciate critic din motiv că sunt rudele lui \*\*\*\*\* și circumstanțele faptei le-au stat cunoscute din spusele lui \*\*\*\*\*.

Pe episodul incriminat de păstrare a substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, învinuirea la fel contravine prevederilor art.281 Cod de procedură penală, deoarece conform învinuirii 10,1 grame de marijuana E.Petrov a primit de la A.Ursan și tot același pachetel de marijuana, în aceeași cantitate V.Moroșanu i-a transmis lui \*\*\*\*\* și ulterior lui E.Petrov, astfel probele prezentate de acuzare nu coroborează între ele, fiindcă din învinuire rezultă că E.Petrov a primit această substanță de la A.Ursan, pe când ultimul nu este tras la răspundere pentru păstrarea și înstrăinarea substanțelor narcotice, și cum această cantitate de substanță narcotică a nimerit la V.Moroșanu.

Reține, că învinuirea adusă lui E.Petrov și V.Moroșanu pe episodul de constrângere psihologică și amenințare a minorului \*\*\*\*\*, pe cauza penală nr.2010040346, cu scopul de a face declarații mincinoase precum și de a se eschiva de la aceste obligații, nu coroborează cu alte probe, deoarece dînsul a declarat că

Moroșanu și Petrov i-au dat un pachetel-cutie de chibrituri, iar în învinuire se menționează că aceștia au păstrat și i-au dat lui \*\*\*\*\* un pachetel de polietelenă.

Mai mult, acesta a declarat că la 15.05.2010 a fost amenințat pentru a da declarații mincinoase în cadrul cauzei penale în privința lui \*\*\*\*\*. Însă, la 07.04.2010 fiind audiat în cauza penală nr.2010040346 în calitate de martor, iar la 22.04.2010 cauza dată a fost remisă cu rechizitoriul în instanța de judecată, de unde rezultă că careva declarații în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2010040346 după 15.05.2010 \*\*\*\*\* nu avea de dat, deoarece cauza era deja în judecată.

Deși inculpații au fost acuzați pe unele norme penale cu componentă materială, nici partea acuzării, nici instanța nu au confirmat care sunt daunele cauzate intereselor și drepturilor ocrotite de lege a persoanelor fizice și dacă acestea sunt considerabile ori nu.

Pe învinuirea adusă inculpaților în baza art.208 Cod penal, nu a fost demonstrat prin probe că inculpații V.Moroșanu și E.Petrov cunoșteau despre vârsta lui \*\*\*\*\*.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Vasile Anton în interesele inculpatului Ursan Andrei**, care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și achitarea inculpatului.

În apel **avocatul** a invocat, nu au fost administrate probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate, acțiunile inculpatului pe aceste capete de acuzare incorect au fost calificate, fiind contrară prevederilor art.42, art.279<sup>2</sup>, art.281 alin.(3), 291 Cod de procedură penală, iar una și aceeași faptă a fost încadrată sub două articole diferite, în baza art.327 și art.324 Cod penal, pe când acțiunile de abuz în serviciu se absorb de art.324 Cod penal, și nu necesită a fi calificate prin concurs de infracțiuni.

Menționează, că instanța de judecată nu a dat apreciere faptului că la 29.04.2010 organul de urmărire penală a emis o ordonanță privind controlul transiterii a 200 euro, bani pretinși a fi fost extorcați de către inculpat de la A.Voițic, măsură operativă de investigație ce a fost autorizată de judecătorul de instrucție la 29.04.2010, însă contrar actelor nominalizate emise, organul de urmărire penală a anexat la materialele cauzei penale actele procesuale care confirmă marcarea și transmiterea banilor cu altă valoare în sumă de 500 lei, și anume 10 bancnote cu valoarea de 50 lei – procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a lui A.Voițic și procesul-verbal privind marcarea a 10 bancnote cu nominalul de 50 lei în total 500 lei.

Invocă, că nu s-a ținut cont de faptul că la caz lipsește decizia privind controlul transiterii a 500 lei și autorizarea acestei acțiuni, precum lipsesc și actele referitor la marcarea și transmiterea a 200 euro, precum și bancnote de această valoare, ceea

ce potrivit art.94 alin.(1) pct.8) și art.251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procesuale.

Atrage atenția, că perchezițiile efectuate în cadrul procesului penal au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.131 și art.260 Cod de procedură penală, deoarece în procesul-verbal de percheziție din 29.04.2010 a biroului de serviciu a lui A.Ursan din sectorul de poliție nr.4 a IP Bălți, str.Borodino 26, se indică că a fost ridicată o carte-instrucțiune de la centrul muzical „Samsung”, însă depistarea acesteia nu confirmă transmiterea de către A.Voițic către A.Ursan a căruiva centru musical.

Indică, că în cadrul efectuării percheziției în apartamentul închiriat de A.Ursan nu este indicată data și ora începerii și terminării acțiunii, locul descoperirii sacoșei negre în care se observă masă uscată de origine vegetală, aceasta nu a fost cântărită; nu a fost arătat locul depistării pastilei cu inscripția „Micro”, această acțiune a avut loc în lipsa interpretului, fiindcă inculpatul este vorbitor de limbă rusă, iar procesul-verbal este întocmit în limba de stat, lipsind careva mențiune privind traducerea actului, iar în procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Renault Clio”, nu a fost indicat modul de pătrundere în acesta, pe video nu se vede, ușile automobilului fiind deja deschise.

Susține, că în cadrul înregistrării nu s-au identificat persoanele ce urmau să efectueze acțiunea procesuală, de unde rezultă cert că în automobil au avut acces liber mai multe persoane pînă la începerea acțiunii propriu-zise, precum se observă din înregistrările video ale perchezițiilor că lipsește timpul/data și ora petrecerii acțiunilor procesuale.

Consideră, că procesul-verbal de percheziție corporală a lui A.Ursan, rapoartele de expertiză nr.1173 din 17.05.2010, nr.1177, 1178 din 18.05.2010, ordonanțele de recunoaștere și de 16 anexare a corpurilor delictive, 10 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, a drogurilor, precum și însăși corpurile delictive obținute în rezultatul perchezițiilor, banii în valoare de 500 lei, substanțele narcotice, sunt lovite de nulitate ca probe derivate.

Este de părerea, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 și art.327 Cod penal, deoarece în gestiunea sau în procedura acestuia în general nu au fost înregistrate careva dosare penale cu privire la păstrarea sau circularea de substanțe narcotice intentate în privința părților vătămate și a martorilor în cauza respective.

În privința episoadelor părților vătămate Voițic, Văzdăuțan și Tighineanu, deși A.Ursan era persoană publică, avea în competență acțiunile de îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere, însă el nu intenționa să respecte promisiunile, deoarece faptele de care se bănuiau părțile vătămate erau inventate, careva material penal sau contravențional pe aceste fapte nu era și nici nu erau înregistrate nici întrun registru al IP Bălți.

Cît privește la individualizarea pedepsei inculpatului, consider că instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră, și nu a prevăzut posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încălcările constatate, precum reținînd circumstanțe referitor și la persoana inculpatului, că nu are antecedente penale, anterior nu a fost tras la răspundere penală sau contravențională, la locul de trai se caracterizează pozitiv, avînd o vîrstă tînă.

***Procedura legală de citare a părților procesului penal în ședința instanței de apel a fost respectată.***

În ședința instanței de apel ***inculpatul Ursan Andrei***, fiind legal citat, nu s-a prezentat. Potrivit materialelor cauzei penale, Ursan Andrei este anunțat în căutare și în privința lui s-a aplicat măsura de arest preventiv la reținere, fiind pornit dosarul de căutare.

***Părțile vătămate*** n-au atacat sentința instanței de fond și fiind citate legal, nu s-au prezentat la ședința instanței de apel și nici n-au comunicat motivele neprezentării lor.

***Inculpatul Moroșanu Valentin*** și ***avocatul Vladislav Teleba*** în instanța de apel au solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate.

***Inculpatul Petrov Eugen*** și ***avocatul Popescu Petru*** în instanța de apel au solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate.

***Avocatul Rodica Cojocar*** în interesele ***inculpatului Ursan Andrei*** în instanța de apel a solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate.

***Procurorul participant Liliana Pasat*** în ședința instanței de apel a solicitat apelurilor avocaților din alte motive decît cele declarate, casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii apelurilor avocaților declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 22.07.2016 din alte motive decît cele declarate, casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată în al complet de judecată, din următoarele considerente:

Conform **art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza*



*probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Apelurile **avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Moroșanu Valentin și inculpatului Petrov Eugen și avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Ursan Andrei** au fost declarate în termen și urmează a fi admise, dar din alte motive decât cele declarate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a pronunțat o sentință neîntemeiată și nemotivată, cu încălcări ale procedurii procesual-penale.

Așa dar, instanța de fond la examinarea cauzei penale a admis un șir de încălcări procesuale, care nu pot fi corectate de către instanța de apel.

Potrivit **art.31 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, (1) *Completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat pînă la începerea cercetării judecătorești. (2) După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești.*

Conform **art.336 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *La judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel, desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal întocmit de greșier. Procesul-verbal se scrie la computer și se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care nu este posibilă utilizarea computerului, procesul-verbal se scrie de mîină, fiind ulterior scris la computer;* **art.336 alin.(3) pct.6) Cod de procedură penală – (3) Procesul-verbal al ședinței de judecată trebuie să cuprindă: 6) consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat;** **art.337 alin.(1) Cod de procedură penală – (1) Declarațiile inculpatului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și ale martorilor în ședința de judecată se consemnează în scris de greșier ca documente separate care se anexează la procesul verbal. Declarația scrisă se citește de către greșier, iar dacă persoana care a depus-o cere, i se oferă posibilitatea să o citească. Dacă persoana care a depus declarația confirmă conținutul ei, o semnează pe fiecare pagină și la sfîrșit. Dacă persoana care a depus declarația nu poate semna sau refuză să o semneze, despre aceasta se face mențiune în declarația consemnată, indicîndu-se motivele refuzului.**

Prin **art.108 alin.(1) Cod de procedură penală** este prevăzut, că (1) *Înainte de a fi audiat, martorul în instanța de judecată depune următorul jurămînt: “Jur că voi spune adevărul și că nu voi ascunde nimic din ceea ce știu”, iar prin art.109 alin.(4) Cod de procedură penală, (4) Consemnarea declarațiilor martorului se efectuează în condițiile art.260 și 261 sau, după caz, în condițiile art.336 și 337.*

După remiterea cauzei penale la rejudecare prin decizia Colegiului penal al



la faptul, că inculpații și apărătorii n-au fost citați legal.

În așa mod, inculpații A.Ursan, V.Moroșanu și E.Petrov **au fost lipsiți de dreptul la apărare**, ceea ce-i contrar **art.10 alin.(1) Cod de procedură penală** – (1) *Toate organele și persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei;* **art.19 alin.(1) Cod de procedură penală** – (1) *Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod;* **art.17 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală** – (1) *În tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. (2) Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod;* **art.66 alin.(1) Cod de procedură penală** – (1) *Învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege;* **art.65 alin.(2) pct.23) Cod de procedură penală** – (2) *Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: 23) să participe la judecarea cauzei în primă instanță și în ordine de apel;* **art.68 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală** – (1) *Apărătorul, în funcție de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul: 11) să participe la ședințele de judecată în primă instanță, în apel, în recurs, precum și la judecarea cauzei pe cale extraordinară de atac și **n-au fost citați legal la cercetarea probelor**, ceea ce-i contrar **art.314 Cod de procedură penală** – (1) *Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. (2) Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. (3) Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod;* **art.315 Cod de procedură penală** – *Procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor și **art.319 alin.(1)****

**Cod de procedură penală – (1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sînt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.**

În concluzie Colegiul penal consideră, că instanța de fond a încălcat dreptul inculpaților la citarea legală, la apărare, la participarea cercetării probelor, la posibilitatea de a da întrebări persoanelor audiate etc., care sunt niște garanții procesuale importante a unui proces echitabil.

Încălcările admise de către instanța de fond la examinarea cauzei penale în privința inculpaților A.Ursan, V.Moroșanu și E.Petrov nu pot fi corectate în instanța de apel.

Aceste erori procesuale constituie încălcarea unui șir de drepturi a unui proces echitabil ale inculpaților, care indică totodată la faptul că n-a fost examinat fondul cauzei penale după cum este expusă procedura în Codul de procedură penală.

Declarațiile obținute prin admiterea acestor încălcări au fost folosite la motivarea sentinței.

Prin urmare, a fost pronunțată o sentință neîntemeiată și nemotivată, care urmează a fi casată și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată format în baza repartizării aleatorii.

La rejudecarea cauzei penale, instanța de judecată v-a examina fondul cauzei, și anume, v-a supune cercetării judecătorești toate învinuirile aduse inculpaților V.Moroșanu, E.Petrov și A.Ursan în rechizitoriu prin prizma legii penale și procesual-penale, v-a examina toate argumentele acuzării și apărării care vor fi expuse în ședința de judecată, inclusiv cele indicate în apeluri, v-a asigura deplina exercitare a drepturilor și libertăților participanților la proces și se va expune prin sentință asupra tuturor chestiunilor prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Cît privesc celelalte argumente ale apelurilor avocaților, Colegiul penal nu le va analiza și nu se va expune asupra lor, deoarece a constatat și analizat temeiul de casare, cu rejudecarea cauzei penale în instanța de fond.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.3) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **DECIDE :**

Apelurile *avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Moroșanu Valentin și inculpatului Petrov Eugen și avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Ursan Andrei*, declarate *împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 22.07.2016*, se admit din alte motive decît cele declarate.

Se casează integral *sentința Judecătoriei Bălți din 22.07.2016* în cauza penală a lui **Ursan Andrei** \*\*\*\*\* învinuit în baza art.42 alin.(2), (3), art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), (3), art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), (3), art.179 alin.(3) lit.a), art.327 alin.(1), art.324 alin.(2) lit.c) și art.217 alin.(2) Cod penal, **Moroșanu Valentin** \*\*\*\*\* învinuit în baza art.42 alin.(2), art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), art.179 alin.(3) lit.a), art.42 alin.(2), (3), art.314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), (3), art.208 alin.(1), art.327 alin.(1), art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit b), b<sup>1</sup>), c), d), e), f) și art.208 alin.(1) Cod penal și **Petrov Eugen** \*\*\*\*\* învinuit în baza art.42 alin.(2), art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), art.314 alin.(1), art.217 alin.(2) Cod penal, art.42 alin.(2) și art.208 alin.(1) Cod penal și se dispune rejudecarea prezentei cauze penale de către aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi supusă căilor de atac.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.

Adoptată și pronunțată public la data de 19.02.2020.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahtițki