

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 iunie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător - Sergiu Stratan

Grefier - Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului - Vladimir Adam

Avocatului - Valentin Fediuc

examinând, în ședință publică, în procedură de rejudicare, cauza penală restituită în instanța de judecată la data de 21 decembrie 2023, de învinuire a dnei:

Golban Natalia *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, condamnată în baza *sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021 în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a Ț ă :

Prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, **Golban Natalia ******* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnată Golban Natalia nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, s-a obligat ca pe perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Golban Natalia, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. S-a comunicat dnei Golban Natalia că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care nu va

achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite sentința executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul Nataliei Golban. S-a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Golban Natalia, în ordinea art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal, contravaloarea obiectului material al infracțiunii și anume suma de 1000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că, **Golban Natalia ******* la 12 decembrie 2018, în perioada cuprinsă între ora 08 și 00 min. și ora 11 și 24 min., activând în calitate de ***** din SA „Prometeu-T”, aflându-se în holul sediului Centrului de Sănătate Publică Chișinău a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (în continuare - CSP), situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, acționând cu intenție directă, urmărind scopul evitării concedierii sau al aplicării de către angajator a unei sancțiuni disciplinare pentru neîndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu, a dat bani în sumă de 1 000 lei și a transmis 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T”, inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție), în cadrul CSP, Bogataia Cornelia care și-a asumat obligația infracțională de a mijloci darea banilor ce nu se cuvin persoanei publice din cadrul CSP responsabile de petrecerea instruirii igienice și înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T” a mențiunii privind susținerea examenului fără instruirea de facto și fără prezentarea persoanelor la examen.

În aceeași zi, la ora 11 și 26 min. Bogataia Cornelia, acționând cu intenție directă și în înțelegere prealabilă cu Golban Natalia, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct al Direcției, Inspector Sanitar de Stat, a CSP Ludmila Antosii, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, avea calitatea de persoană publică, era membru al comisiei de susținere a examenului la instruirea igienică și avea atribuții de a asigura prin intermediul persoanei responsabile înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului, în calitate de mijlocitor a dat pentru acesta bani ce nu i se cuveneau în sumă de 1 000 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T” a mențiunii care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto persoana nu au fost prezentă nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01.08.2014.

Ulterior, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Bogataia Cornelia prin intermediul șoferului SA „Prometeu-T” i-a transmis numitei Golban Natalia fișele medicale ale angajaților SA „Prometeu-T”, în care era aplicată impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică susținut” în unele fiind indicată data de 11 decembrie 2018 iar în altele data de 09 ianuarie 2019, deși de facto persoanele nu au fost prezente nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen.

La data de 04 august 2021, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 29 iulie 2021, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal de către Golban Natalia, în partea ce se referă la confiscarea specială.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, s-a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, în partea ce ține de confiscarea specială și s-a menținut în această parte sentința Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 29 iulie 2021.

La data de 31 martie 2022, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, a depus recurs ordinar prin care a solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022 în privința inculpatei Golban Natalia *****, în partea ce se referă la neaplicarea confiscării speciale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022 în cauza penal în privința dnei Golban Natalia *****, în partea neaplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona declarat împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, s-a casat sentința atacată parțial, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Astfel, având în vedere faptul că Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021 a fost remisă spre rejudecare doar în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul a menționat că, Golban Natalia a recunoscut vina de comiterea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată. Instanța de judecată i-a stabilit pedeapsa prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, însă nu a luat în considerație solicitarea procurorului de a dispune confiscarea specială în condițiile art. 106 din Codul penal. Suma de 1000 lei constituie suma infracțiunii. A solicitat încasarea în folosul statului a sumei de 1000 lei din contul inculpatei Golban Natalia.

Apărătorul inculpatului a indicat că, partea acuzării nu a solicitat aplicarea art. 106 din Codul penal prin rechizitoriu. Sunt prevederile legale care spun despre faptul că măsurile de aplicare a art. 106 din Codul penal urmează să fie puse în discuție în ședința preliminară, însă aceasta fiind petrecută, acuzarea nu a ridicat această întrebare. A solicitat respingerea solicitării acuzării ca fiind neîntemeiată atât în fond, cât și procesual, or prevederile legale indică expres când urmează a fi puse în discuție măsurile de ocrotire. Mai mult ca atât, apărătorul precedent a pus la dubiu dacă suma respectivă nu a fost ridicată din contul altei persoane.

Inculpata a invocat că dosarul a fost deschis în baza sumei menționate, suma a rămas la doamnă și nu înțelege cum poate să o mai dea încă o dată.

Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor Colegiului penal lărgit din decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022 și Colegiului penal din decizia Curții de Apel din 08 noiembrie 2023, instanța urmează să se expună în prezența speță doar în partea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea

acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, în baza căroră inculpata Golan Natalia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, suma de 1000 lei, confiscarea căreia se solicită, reprezintă banii utilizați de dna Golban Natalia și transmiși inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) în cadrul ANSP, Bogataia Cornelia, în scopul evitării concedierii sau al aplicării de către angajator a unei sancțiuni disciplinare pentru neîndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu.

Respectiv, ținând cont de faptul că, sumele bănești menționate reprezintă obiectul infracțiunii și constituie bunul utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiuni, instanța, conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială a acestora.

În acest context, instanța menționează că nu are importanță dacă suma de 1000 lei a fost sau nu confiscată de la o altă persoană și anume de la Bogataia Cornelia. Or, confiscarea specială nu are un rol de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Confiscarea specială, potrivit art. 98 din Codul penal este o măsură de siguranță ce are drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Astfel, în cauza **Phillips, Curtea Europeană a statuat că confiscarea a constituit o pedeapsă**, în sensul art. 1 § 2 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană (*a se vedea Phillips, precitată, § 51 și, mutatis mutandis, Welch vs Marea Britanie, hotărârea din 9 februarie 1995, § 35*), **în timp ce, în celelalte cazuri, le-a calificat, ca fiind reglementare a folosinței bunurilor**. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei penale, instanța consideră că confiscarea sumei respective reprezintă o măsură de pedeapsă ce are drept scop descurajarea comiterii pe viitor a unor infracțiuni similare prin indisponibilizarea sumei de bani respective.

Totodată, cu referire la argumentul apărătorului potrivit căruia, chestiunea referitor la aplicarea prevederilor art. 106 din Codul penal urma să fie soluționată în ședința preliminară, instanța îl apreciază ca fiind eronat, or, art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune confiscarea specială de la inculpata **Golban Natalia ******* în folosul **Statului** a sumei de 1000 (una mie) lei, în cauza penală prin care **Golban Natalia ******* a fost recunoscută vinovată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021 de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu