

Dosarul nr. 1-204/2020

1-20009555-12-1-23012020

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 mai 2020

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Doina Talmaci, Victoria

Roșca

Cu participarea

Procurorului

Vitalie

Codreanu

Avocatului

Denis

Ipatii

Inculpatului

Sergiu

Cudalb

a examinat în ședința de judecată publică în limba de stat cauza penală de învinuire în privința lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, pensionar, angajat în funcția de ***** în cadrul clinicii stomatologice SRL „*****”, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 23 ianuarie 2020 – 06 mai 2020.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

*****, potrivit rechizitoriului, având scopul urgentării perfectării actelor permise la resistematizarea imobilului nelocativ din mun. Chișinău, str. *****, în perioada lunii aprilie 2018, a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe. În perioada lunilor aprilie-iunie 2018, aflându-se inclusiv în biroul de serviciu al lui *****, amplasat în *****, a propus, a oferit și dat lui ***** mijloace bănești, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace financiare, susținând că poate influența persoane publice din cadrul administrației publice locale în vederea urgentării perfectării actelor permise la resistematizarea imobilului nelocativ (nr. cadastral *****) cu organizarea tamburului la intrarea existentă de pe str. *****, mun. Chișinău.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea în cauză a fost acceptată de către instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că recunoaște vina integral și că regretă de cele comise. La caz, a menționat că data, luna și anul nu-și amintește, dar când s-a construit blocul locativ de pe str. *****, mun. Chișinău, nu au fost efectuate până la sfârșit mai multe lucrări conform planului. La darea în exploatare a blocului, comisia trebuia să aprobe aceste lucrări, era un proiect cum trebuia să arate imobilul pe care l-a procurat. Respectiv, el s-a adresat la compania de construcții „*****”, domnul ***** din motiv că nu puteau intra în imobil. Era o rampă, fără perile, unde ei trebuia să facă ceva ca să poată intra. Astfel, domnul ***** i-a

comunicat să se ducă la persoana care a proiectat ca să rezolve problema dată. El s-a adresat la directorul care a proiectat casa dată, la rândul său l-a îndreptat la alt arhitector pentru a proiecta din nou scările ca să fie separate pentru a intra în officii. A fost de mai multe ori la domnul Teșco, însă acesta refuza să proiecteze scările din motiv că casa era dată în exploatare și alte motive. Ulterior, a fost la Primărie pentru a se interesa, întâmplător a intrat la domnul ***** căruia i-a povestit tot, iar ultimul i-a comunicat că îl poate ajuta. Actele necesare el le avea, doar i-a comunicat că trebuie de elaborat un proiect la scări. Întrebându-l pe domnul ***** cât timp va dura aceasta i-a comunicat că aproximativ două săptămâni, ca mai apoi să dureze jumătate de an. De fapt, el a făcut totul pentru urgentarea efectuării proiectului, domnul ***** i-a cerut o sumă de bani, crezând că la sfârșit îi va da un bon. Prin urmare, el i-a dat domnului ***** în jur de 1 000 lei. Domnul ***** jumătate de an îl tot amâna, iar la sfârșit i-a spus că trebuie o sumă de bani, precum că nimeni nu-l va ajuta așa cum îl va ajuta el. Ultima dată când a fost la domnul ***** , a făcut scandal și i-a dat o sumă de bani, iar ultimul îi spunea că trebuie și un expert pentru a finaliza un act. A mai adăugat că poate prezenta proiectele cum trebuia să arate oficiile cu scări, multe lucrări nu s-au finalizat după darea în exploatare, până la moment sunt multe defecte care din ele au fost achitate și reparate chiar de ei. Suma totală pe care i-a dat-o domnului ***** a fost de 3 000 lei în trei tranșe. Acești bani erau pentru urgentarea efectuării proiectului. Nu cunoaște dacă acești bani trebuiau a fi transmiși altor persoane publice. Domnul ***** a cerut de la el acești bani precum că trebuie să stimuleze pe cineva, dar nu i-a spus cui și pentru ce. Suma de bani a fost transmisă la domnul ***** în officiu, i-a dat în mână deschis și liber, mai erau și alte persoane la spatele lui. El nu cunoaște din ce cauză domnul ***** a declarat că el i-a dat suma de 300-400 euro, posibil ca ultimul să nu țină minte de la cine și ce sume a luat. Bani au fost transmiși în valută națională. El i-a spus domnului ***** că așteaptă bon de plată pentru acești bani, însă nu i-a fost eliberat nici un bon de plată. Transmiterea banilor a avut loc în primăvara anului 2018. Când a transmis acești bani, se gândea că îi transmite fără intenția de a „cumpăra” pe cineva, ci doar pentru a-și obține proiectul. Într-un final, a obținut proiectul. Nu s-a gândit că face ceva ilegal, deoarece biroul era în incinta Primăriei. În cazul în care instanța îl recunoaște vinovat, solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- Depozițiile lui ***** , (fiindu-i înaintată învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal) în cadrul urmăririi penale a declarat că a pretins și a primit de la ***** aproximativ 400-450 euro pentru replanificarea unui imobil existent cu construcția unui tambur. Bani recepționați au fost primiți pentru elaborarea schiței de proiect coordonată cu arhitectul-șef, proiectul de execuție, verificarea lui și contractul de regie de autor. Cererile privind perfectarea actelor au fost întocmite de ***** cu implicarea lui. Certificatul de urbanism și autorizația de construcție, ***** , a primit-o personal. (f.d. 117-119);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 20 iunie 2018, cu Extras din procesul-verbal în care este examinată discuția telefonică din 13 aprilie 2018, ora 12:37 între ***** și *****. (f.d. 36, 39);

- Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 19 aprilie 2019 la cauza penală, prin care au fost anexate înregistrările audio/video transcrise/înregistrate pe DVD-R cu numărul de inventar 2280/2. (f.d. 42);

- DVD-R cu numărul de 2280/2, pe care se conține înregistrările măsurilor speciale de investigație în biroul lui *****. (f.d. 43);

- Încheiere 20 iunie 2018 privind legalizarea măsurii speciale de investigație, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la controlul legalității măsurii speciale de investigație. (f.d. 48-50);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație 01 octombrie 2018, cu extras din procesul-verbal în care este examinată discuția telefonică din 01 octombrie 2018, ale lui ***** și persoane necunoscute. (f.d. 88-99);

- Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 19 aprilie 2019 la cauza penală, prin care au fost anexate înregistrările audio/video transcrise/înregistrate pe DVD-R cu numărul de inventar 2144/19. (f.d. 102);

- DVD-R nr. 2144/19, pe care se conține înregistrările măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale numărului de telefon 069 102 387, utilizat de *****. (f.d. 103);

- Încheiere 01 octombrie 2018 privind legalizarea măsurii speciale de investigație, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la controlul legalității măsurii speciale de investigație. (f.d. 114-116);

- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 10 aprilie 2019, fiind supus cercetării extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. *****, eliberat la 10 august 2018 (1 filă-copie); schiță de proiect „*resistematizarea încăperilor (spații nelocative) cu organizarea unui tambur pentru acces din str. ******”, mun. Chișinău”, pentru perfectarea certificatului de urbanism, elaborată de proiectantul Dimitriv Dmitrii (1 filă-copie); certificat de urbanism pentru proiectare nr. 70i/18 din 15 februarie 2018 privind elaborarea documentației de proiect pentru resistematizarea imobilului nelocativ (*nr. cadastral ******), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. *****, mun. Chișinău + planul de amplasare a imobilului (2 file-copii); autorizație de construire nr. 283-c/18 din 12 iunie 2018, potrivit căreia se confirmă că cererea de obținere a actului dat a fost depusă la 25 mai 2018 (înregistrată cu nr. 4390), fapt ce confirmă discuția dintre ***** și ***** în cadrul MSI (cercetarea biroului de serviciu al lui *****) + planul de organizare a șantierului (2 file-copii); proces-verbal de recepție finală din 01 august 2018 a obiectivului resistematizarea imobilului nelocativ (*nr. cadastral ******), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. *****, mun. Chișinău, unde comisia de recepție este indicat *****, care a aplicat ștampila și semnătura sa (1 filă-copie); planul geometric al bunului imobil nr. ***** (2 file-copii); certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 18/80316 din 05 iulie 2018 (1 filă-copie). (f.d. 129-130);

- Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 10 aprilie 2019 prin care au fost anexate la materialele cauzei extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.

*****, eliberat la 10 august 2018 (1 filă-copie); schiță de proiect „resistematizarea încăperilor (spații nelocative) cu organizarea unui tambur pentru acces din str. *****, mun. Chișinău”, pentru perfectarea certificatului de urbanism, elaborată de proiectantul Dimitriv Dmitrii (1 filă-copie); certificat de urbanism pentru proiectare nr. 70i/18 din 15 februarie 2018 privind elaborarea documentației de proiect pentru resistematizarea imobilului nelocativ (nr. cadastral *****), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. *****, mun. Chișinău + planul de amplasare a imobilului (2 file-copii); autorizație de construire nr. 283-c/18 din 12 iunie 2018, potrivit căreia se confirmă că cererea de obținere a actului dat a fost depusă la 25 mai 2018 (înregistrată cu nr. 4390), fapt ce confirmă discuția dintre ***** și ***** în cadrul MSI (cercetarea biroului de serviciu al lui *****) + planul de organizare a șantierului (2 file-copii); proces-verbal de recepție finală din 01 august 2018 a obiectivului resistematizarea imobilului nelocativ (nr. cadastral *****), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. *****, mun. Chișinău, unde n comisia de recepție este indicat *****, care a aplicat ștampila și semnătura sa (1 filă-copie); planul geometric al bunului imobil nr. ***** (2 file-copii); certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 18/80316 din 05 iulie 2018 (1 filă-copie). (f.d. 131-132).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului ***** se califică în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, „*trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcției lor*”.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă de la 1 500 pînă la 2 250 unități convenționale și închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 145 recto-verso).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 148, 195).

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea lui ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

Avocatul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime, sub formă de amendă în privința inculpatului și anume datorită faptului că ***** nu reprezintă un pericol public, nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, are un loc de muncă stabil, pentru prima dată a comis o infracțiune și sincer se căiește de cele comise, ultimului urmează a-i fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul este pensionar, de la locul de muncă, cât și de la cel de trai dar și de la organul de poliție ultimul se caracterizează pozitiv, ținând cont de scopul pedepsei penale, și încălcările admise de către organul de urmărire penală la faza urmăririi penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de ***** pedeapsa sub formă de amendă minimă în mărime de 1 500 unități convenționale.

De asemenea, se explică lui ***** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în proporții mai aproape de cele minime pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă care au stat la baza învinuirii aduse inculpatului ***** și anume, extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. *****, eliberat la 10 august 2018 (1 filă-copie); schiță de proiect „resistematizarea încăperilor (spații nelocative) cu organizarea unui tambur pentru acces din str. ***** , mun. Chișinău”, pentru perfectarea certificatului de urbanism, elaborată de proiectantul Dimitriv Dmitrii (1 filă-copie); certificat de urbanism pentru proiectare nr. 70i/18 din 15 februarie 2018 privind elaborarea documentației de proiect pentru resistematizarea imobilului nelocativ (nr. cadastral *****), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. *****, mun. Chișinău + planul de amplasare a imobilului (2 file-copii); autorizație de construire nr. 283-c/18 din 12 iunie 2018, potrivit căreia se confirmă că cererea de obținere a actului dat a fost depusă la 25 mai 2018 (înregistrată cu nr. 4390), fapt ce confirmă discuția dintre ***** și ***** în cadrul MSI (cercetarea biroului de serviciu al lui *****) + planul de organizare a șantierului (2 file-copii); proces-verbal de recepție finală din 01 august 2018

a obiectivului resistemizarea imobilului nelocativ (*nr. cadastral ******), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. ***** , mun. Chișinău, unde n comisia de recepție este indicat ***** , care a aplicat ștampila și semnătura sa (1 filă-copie); planul geometric al bunului imobil nr. ***** (2 file-copii); certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 18/80316 din 05 iulie 2018 (1 filă-copie), **recunoscute** și anexate prin ordonanța din 10 aprilie 2019; și, DVD-R nr. 2144/19, pe care se conține înregistrările măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale numărului de telefon 069 102 387, utilizat de *****; DVD-R cu numărul de 2280/2, pe care se conține înregistrările măsurilor speciale de investigație în biroul lui ***** , **recunoscute** și anexate prin ordonanța din 19 aprilie 2019, a se lăsa spre păstrare pe toată durata păstrării cauzei penale.

Totodată în cadrul examinării cauzei penale avocatul ***** în interesele inulpatului ***** , a înaintat un demers privind încetarea procesului penal în privința lui ***** invocând următoarele: „La data de 11.04.2019 prin ordonanța procurorului Eugen Balan a fost disjunsă cauza penală nr.2019978093 în privința lui ***** , fiind fixat termenul urmăririi penale pînă la data de 01.06.2019. La data de 01.06.2019 prin ordonanța procurorului Eugen Balan a fost prelungit termenul de urmărire penală pînă la 01.09.2019. La data de 30.08.2019 prin ordonanța procurorului Eugen Balan a fost prelungit termenul de urmărire penală pînă la 30.11.2019. La data de 26.12.2019, prin ordonanța procurorului Vladislav Cojocar, a fost dispusă exercitarea urmăririi penale de către procurorul Liliana Partole și fixat termenul de urmărire penală pînă la data de 26.01.2020. Avînd în vedere faptul că termenul urmăririi penale, la data de 30.11.2019 a expirat și nefiind prelungit în modul prevăzut de legislație, iar prelungirea efectuată tardiv la distanță de 26 zile deja fiind una efectuată în afara procesului penal, precum și toate acțiunile efectuate după data de 30.11.2019 cad sub incidența nulității absolute, din care motiv și solicită încetarea procesului penal în privința lui *****”, invocînd în acest sens nerespectarea art. 259 Cod procedură penală.

Cu referire la cererea dată instanța de judecată o consideră neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova și Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art.2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Conform art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, *încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea*

instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel și Codul de procedură penală prevede în art. 251 alin. (3) că „Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei”.

În Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată, la faza cercetării materialelor cauzei penale a constatat că organul de urmărire penală într-adevăr a omis prelungirea termenului de urmărire penală, fapt constatat prin ordonanțele procurorilor din 30.08.2019 și 26.12.2019 (f.d.168/169), însă în această perioadă organul de urmărire penală nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală pe cauza penală dată, respectiv în perioada de omisiune a termenului organul de urmărire penală nu a efectuat nici o acțiune procesuală.

Facînd referire la cele indicate supra instanța de judecată constată prezența instituției prevăzute de art.385 alin.(6) Cod procedură penală, fapt despre care instanța v-a lua în considerare la aplicarea pedepsei penale.

Cu privire la argumentul avocatului ***** privind aplicarea în privința inculpatului ***** a art.79 Cod penal, instanța îl respinge ca neîntemeiat, ori instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță excepțională în acest sens. Mai mult, faptul că inculpatul ***** este pensionar și se află la prima abatere de la legea penală nicidecum nu servesc ca circumstanțe excepționale.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Corpuri delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsuri asiguratorii, preventive și de ocrotire față de inculpat nu au fost aplicate.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 364¹, 384-389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

A-i explica condamnatului ***** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Mijloacele materiale de probă, și anume, extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. ***** , eliberat la 10 august 2018 (1 filă-copie); schiță de proiect „*resistematizarea încăperilor (spații nelocative) cu organizarea unui tambur pentru acces din str. ***** , mun. Chișinău*”, pentru perfectarea certificatului de urbanism, elaborată de proiectantul Dimitriv Dmitrii (1 filă-copie); certificat de urbanism pentru proiectare nr. 70i/18 din 15 februarie 2018 privind elaborarea documentației de proiect pentru resistematizarea imobilului nelocativ (*nr. cadastral ******), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. ***** , mun. Chișinău + planul de amplasare a imobilului (2 file-copii); autorizație de construire nr. 283-c/18 din 12 iunie 2018, potrivit căreia se confirmă că cererea de obținere a actului dat a fost depusă la 25 mai 2018 (înregistrată cu nr. 4390), fapt ce confirmă discuția dintre ***** și ***** în cadrul MSI (cercetarea biroului de serviciu al lui *****) + planul de organizare a șantierului (2 file-copii); proces-verbal de recepție finală din 01 august 2018 a obiectivului resistematizarea imobilului nelocativ (*nr. cadastral ******), cu organizarea tamburului la intrarea existentă din str. ***** , mun. Chișinău, unde n comisia de recepție este indicat ***** , care a aplicat ștampila și semnătura sa (1 filă-copie); planul geometric al bunului imobil nr. ***** (2 file-copii); certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 18/80316 din 05 iulie 2018 (1 filă-copie), recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 aprilie 2019; și, DVD-R nr. 2144/19, pe care se conține înregistrările măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale numărului de telefon 069 102 387, utilizat de *****; DVD-R cu numărul de 2280/2, pe care se conține înregistrările măsurilor speciale de investigație în biroul lui ***** , recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 19 aprilie 2019, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Copia corespunde cu originalul
Judecător

Tudor Stambol

Tudor Stambol

Președintele ședinței: Tudor Stambol