Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, Judecător: Gheorghe Mîțu
Dosar nr. 2ai-99/25
2-18161686-02-2ai-02042025

D E C I Z I E

28 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând, fără citarea părților, cererea de apel declarată de SA „Termoelectrica" din numele adunării creditoruilor CCL 145, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de S.A. „Termoelectrica" către Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-199/14 din 11 aprilie 2016 s-a autorizat adunarea creditorilor debitorului CCL nr. 145, în procedura falimentului simplificat, de a introduce în instanța de insolvabilitate acțiunea prevăzută la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, privind atragerea la răspunderea subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului CCL nr. 145 și membrii CCL nr. 145 (Vol. II, f.d. 147-148).
2. La 09.09.2016 Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica" a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145 (Vol. I, f.d. 4-5).
3. Ulterior, Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica" a înaintat un amendament la cererea de chemare în judecată depusă inițial la data de 09.09.2016 prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară a

membrilor organelor de conducere a CCL nr. 145, Sprinsean Valeriu, contabilul-șef al CCL nr. 145 și membrii CCL nr. 145 indicați în anexa la amendament (Vol. I, f.d. 97-104).

4. Prin cererea concretizată din 27.02.2019, Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica” a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a CCL nr. 145, Sprinsean Valeriu, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima 2 Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe și Goloșceapova Alla prin încasarea din contul acestora în masa debitoare a CCL nr. 145 a sumei de 3 159 286,95 lei (Vol. I, f.d. 160-163).
5. Prin cererea concretizată din 14.05.2019, Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica” a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a CCL nr. 145, Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe prin încasarea din contul acestora în masa debitoare a CCL nr. 145 a sumei de 3 159 286,95 lei (Vol. I, f.d. 225-226).
6. În motivarea acțiunii s-a indicat că față de CCL nr. 145 a fost intentat proces de insolvabilitate, iar în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat insuficienţa masei debitoare pentru executarea integrală a creanţelor tuturor creditorilor. Suma totală a creanțelor validate care nu au fost stinse în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de CCL nr. 145 constituie 3 159 286,95 lei.
7. În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 247, 248, alin. (1), lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității și a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîților Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe prin încasarea din contul acestora în masa debitoare a CCL nr. 145 a sumei creanțelor validate și nestinse a creditorilor CCL nr. 145 în mărime de 3 159 286,95 lei.
8. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica” către Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen,

Mereuța Gheorghe cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145.

Poziția părților în instanța de apel:

9. Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025, la data de 19 martie 2025 SA „Termoelectrica" din numele adunării creditorilor CCL 145, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-1287-1/18 din 04 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de „Termoelectrica" SA privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor identificate în cerere, inclusiv membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145.
10. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că nu este de acord cu soluţia instanței de fond şi consideră că instanța de judecată a aplicat şi interpretat eronat normele de drept material, fapt care a generat emiterea unei hotărâri ilegale şi neîntemeiate, fapt care constituie temei de casare a acesteia, din considerentele ce succed.
11. Este cert că datoriile consumatorilor față de CCL nr. 145 pentru serviciile comunale şi necomunale prestate sunt net inferioare datoriei pe care o înregistra CCL nr. 145 faţă de creditori, astfel încât formarea datoriilor CCL nr. 145 faţă de creditori în partea ce excede datoriile consumatorilor față de CCL nr. 145 este cauzată de gestionarea defectuoasă a activității CCL nr. 145 de către organele de conducere ale acestuia, de gestionarea necorespunzătoare a mijloacelor băneşti ale debitorului sau chiar de sustragerea acestora.
12. Astfel, potrivit art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).
13. Deşi datoriile s-au format o perioadă îndelungată şi suficientă pentru ca organele de conducere CCL nr. 145 şi membrii săi să constate că debitorul este insolvabil, iar dispunerea continuării activității acestuia îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, debitorul avea obligația să depună cererea introductivă în termenul stabilit de norma citată mai sus, obligație pe care nu a executat-o, iar continuarea activității a prejudiciat excesiv debitorul şi a făcut imposibilă stingerea integrală a creanţelor creditorului. Or, pericolului intrării în incapacitate de plată a fost evident cu mult timp înaintea de depunerea de către debitor a cererii introductive, fapt ce se confirmă chiar prin actele prezentate de acesta la cererea introductivă depusă, din care reiese clar că odată ce datoriile CCL nr. 145 depăşesc datoriile consumatorilor finali, acumularea mijloacelor băneşti pentru stingerea datoriei era imposibilă.
14. Mai mult decât atât, CCL nr. 145 nu a informat creditorii privind survenirea stării

de incapacitate de plată și supraîndatorării sale, continuând să beneficieze de serviciile prestate de creditori, cunoscând cert că nu este capabil să le achite integral, ceea ce a dus la supraîndatorarea debitorului şi în final a dus la prejudicierea creditorilor.

15. În consecință, este cert că datoria debitorului s-a format inclusiv din cauza neachitării de către membrii indicați în actele prezentate la cererea de atragere la răspundere subsidiară a facturilor prezentate spre plată. În rest, organele de conducere, din care fac parte, potrivit cadrului legal citat mai sus şi membrii cooperativei, poartă răspundere solidară subsidiară pentru datoriile formate ca urmare a neîntreprinderii măsurilor ce se impuneau în vederea stingerii datoriei, inacțiune imputabilă membrilor cooperativei care au obligația de gestionare a acesteia în temeiul art. 171 alin. (3) Cod civil.

16. Mai mult de atât, consideră că instanța de judecată contrar prevederilor art. 138 Cod de procedură civilă nu a obligat lichidatorul, fiind unicul deținător al informațiilor imperioase pentru examinarea cauzei să le prezinte părților, ci ulterior a constatat că nu au fost probate de către reclamantă, or ultima era în imposibilitate reală de a le avea, fapt despre care a fost atenționată instanța de judecată atât în scris cât și verbal pe parcursul examinării cauzei.

17. În acest context Adunarea creditorilor menţionează că prin cererea de convocare a Adunării, lichidatorului CCL nr. 145 i s-a solicitat prezentarea până la data convocării Adunării Creditorilor în adresa creditorilor a următoarelor informații:

- cauzele şi împrejurările ce au condus la insolvabilitate CCL nr. 145, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile.
- perioada în care s-au fomiat datoriile CCL nr. 145 faţă de creditori ce au fost validate de instanţa de insolvabilitate şi cuantumul la zi a creanțelor validate.

persoanele care au realizat conducerea CCL nr. 145 în perioada în care s-au format creanţele validate (administrator, contabil, membrii organelor executive, consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii) inclusiv a celor care au deţinut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

lista debitorilor CCL nr. 145 cu indicarea numelui, prenumelui, adresei, cuantumului datoriei, perioadei în care aceasta s-a format şi serviciului pentru care acestea s-au format pentru întreaga perioadă de când s-au format creanțele validate ale creditorilor şi până în prezent.

- casarea/cesionarea/compensarea, potrivit evidenței contabile a CCL nr. 145, în perioada în care s-au format creanțele validate ale creditorilor a vreunor sume (datorii, creanțe, etc.), mijloace fixe, înstrăinarea în orice alt mod a acestora.
- tranzacţiile încheiate de CCL nr. 145 în perioada de la formarea creanțelor validate ale creditorilor şi până în prezent cu indicarea contragentului, valorii tranzacției şi obiectului acesteia.
- oferirea copiilor de pe rapoartele prezentate de organele de conducere ale CCL nr. 145 în perioada de la formarea creanțelor validate şi până la intentarea procesului de insolvabilitate, informații care în detrimentul obligațiilor funcționale

date prin lege lichidatorului, trebuie să le deţină şi să le prezinte inclusiv creditorilor.

18. Subsecvent, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2024 cu privire la aplicarea în practica judiciară a legii insolvabilității, menționează că reieşind din prevederile normei prevăzută la art. 247 alin. (1) Legea insolvabilității se reține că aceasta după caracterul conduitei persoanei este o normă dispozitivă permisivă și nu imperativă, care nici nu interzice săvârşirea unui act și nici nu imune o acțiune, ci stabileşte doar o anumită conduită subiectelor de drept vizate. Cu alte cuvinte, este o normă de complinire a conținutului art. 248 din legea enunțată în ceea ce priveşte noțiunea *membrii organelor lui de conducere* şi nu se referă la răspunderea subsidiară a asociatului (fondatorului) în cadrul procesului de insolvabilitate, aceasta fiind prevăzută expres de art. 15 şi art.248 prin sintagma *precum şi de orice altă persoană* din legea dată.
19. Astfel, legiuitorul indică expres că administratorul societății sau membrul organelor de conducere poate fi atras la răspundere subsidiară pentru una din acțiunile ce au cauzat insolvabilitatea societății debitoare prevăzute de art. 248 Legea insolvabilității.
20. Cu referire la obligația de depunere a cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului revine, potrivit prevederilor citate supra oricărui membru al organului de conducere a debitorului insolvabil, respectiv, răspunderea subsidiară urmează a fi suportată de către ultimii, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității.
21. La caz urmează de specificat că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articolul 14 al Legii insolvabilității la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).
22. Prin urmare, este evident că incapacitatea de plată a debitorului s-a materializat prin incapacitatea CCL nr. 145 de a-şi onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana membrilor organelor de conducere identificați şi totodată, obligată prin lege în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de aceasta. Deci, odată cu apariția incapacității de plată, care era evidentă din rapoartele CCL nr. 145, preşedintele debitorului, de comun cu membrii cârmuirii urmau să întreprindă măsurile necesare în vederea depunerii de către preşedintele CCL nr. 142 a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate.
23. În conformitate cu normele precitate, este cert, că debitorul nominalizat s-a aflat în incapacitate de plată odată ce se constată că, datoriile consumatorilor faţă de CCL nr. 145 pentru serviciile comunale şi necomunale prestate sunt net inferioare datoriei pe care o înregistrează CCL nr. 145 față de creditori, prin prisma art. 2 din Legea insolvabilității, care prevede, că incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.
24. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din

Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

25. Astfel, având în vedere cele constatate, este indubitabil faptul că, membrii organelor de conducere contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, nu şi-au îndeplinit obligațiunile sale, şi nu au depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CCL nr. 145.
26. Acțiunea ilicită a intimatului constă în gestionarea defectuoasă a cooperativei - manifestată prin neexecutarea obligațiilor de supraveghere şi control în concordanță cu art. 775 Cod civil al RM, care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună credință şi în modul stabilit.
27. Prin urmare, sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere şi anume Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloşceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeş Mihail, Horoşilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandm, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roşca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuţa Gheorghe, întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătură de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.
28. Totodată, prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditorii debitorului. Or, prejudiciul cauzat prin fapta (inacțiunea) prejudiciabilă stabilită şi dispusă constituie suma de 3 159 286,95 lei şi anume în partea acelei părţi a creanțelor nestinse ce nu sunt acoperite prin datoriile certe, exigibile şi lichide ale consumatorilor serviciilor furnizate de creditori, expuse în facturile de plată corespunzătoare sau documentele executorii înaintate spre executare.
29. În această ordine de idei, este cert şi fără echivoc că probele anexate la materialele cauzei atestă cu certitudine culpa intimaților pentru care debitorul CCL nr. 145 a ajuns la starea de insolvabilitate, sau ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii a generat, prin urmare la insolvabilitatea debitorului şi imposibilitatea satisfacerii creanțelor față de creditori.
30. Conchide, că instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii din 04.03.2025 a examinat superficial materialele cauzei, nu a ținut cont de probele prezentate, nu a soluționat problema administrării probatoriului deținut de lichidator, interpretând eronat prevederile legii, fapt care constituie temei de admitere a apelului declarat de Adunarea Creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de „Termoelectrca” SA, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.03.2025 cu admiterea integrală a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale CCL nr. 145.

31. *La data de 24 septembrie 2025 administratorul procesului de insolvabilitate a CCL 145, Hariton Eugeniu a depus referință la cererea de apel* declarată de Adunarea Creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de „Termoelectrca" SA, prin care a invocat că cerinţele înaintate în acţiune ca fiind nefondate, lipsite de suport juridic şi pasibile respingerii faţă de Hariton Eugeniu, din următoarele considerente:
32. Administratorul Autorizat Hariton Eugeniu nu face parte din persoanele prevăzute în art. 247 Legii Insolvabilităţii care pot fi atrase la răspunderea subsidiară conform art. 248 Legii Insolvabilităţii.
33. Pe perioada anilor 2007-2012, Hariton Eugeniu a îndeplinit funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate al CCL-145, mun. Chişinău str. ***** 84/4, *IDNO 1004600050385,* depunând un efort maxim la exercitarea funcţiilor de administrator al procesului de insolvabilitate în baza art. 68 al Legii Insolvabilităţii.
34. Au fost întocmite şi înaintate în instanţa de judecată sute de cereri de chemare în judecată faţă de locatarii CCL-145 care aveau datorii faţă de creditorii CCL nr.145, în baza art.126 Legii Insolvabilităţii.
35. Evidenţa serviciilor comunale şi tipărirea bonurilor de plată inclusiv şi pentru agentul termic consumat de către locatarii CCL-145, a fost transferată de către Hariton Eugeniu la centrul de calcul licenţiat SRL „INFOSAPR" cu încheierea contractului nr.JOF din 01.02.2008, cu efectuarea plăţilor pentru serviciile comunale de către locatari prin intermediul băncilor comerciale ale RM.
36. Ca rezultat al activităţii administratorului procesului de insolvabilitate Hariton Eugeniu şi în baza hotărârilor al adunărilor creditorilor *(votate unanim)* CCL -145, al proceselor-verbale nr. 5 din 16.01.2012 şi nr. 6 din 02.11.2012, motivul principal fiind achitarea integrală al creanţelor validate, prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2c-364/2012 din 19 noiembrie 2012 s-a dispus admiterea cererilor creditorilor şi administratorului procesului de insolvabilitate cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate faţă de CCL-145, mun. Chişinău str. ***** 84/4, IDNO 1004600050385. S-a încetat procesul de insolvabilitate față de CCL-145, mun. Chişinău str. ***** 84/4, IDNO 1004600050385.
37. Aduce la cunoştinţă instanţei de apel că Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2c-364/2012 din 19.11.2012 nu a fost contestată.
38. Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.2c-364/2012 din 19.11.2012 a fost publicată în MO al RM nr.92-95 (4410-4413) din 26 aprilie 2013, pag.88.
39. Cerinţa apelantului privind solicitarea prejudiciului este neîntemeiată, deoarece administratorul procesului de insolvabilitate nu a comis nici o ilegalitate, nu s-a demonstrat prin nici un mijloc de probă că Hariton Eugeniu a comis o ilegalitate, astfel lipseşte legătura cauzală dintre fapta ilicită şi prejudiciul material suportat. Astfel este evident că reclamantul solicită prejudiciul material fără a avea temei de

drept.

40. În legătură cu cele menţionate mai sus Hariton Eugeniu solicită respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, nefondată şi lipsită de suport juridic.

Aprecierea instanței de apel:

41. *Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul declarat de SA „Termoelectrica" din numele adunării creditorilor CCL 145, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025, din considerentele ce succed.*

42. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

43. În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

44. În acord cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

45. În corespundere cu art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

46. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale enunțate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

47. După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, creditorul SA „Termoelectrica" din numele adunării creditorilor CCL 145, a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a

debitorului CCL 145, în procedura falimentului simplificat şi anume a lui Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe cu încasarea din contul acestora a creanței validate în mărime de 3159286,95 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității, adică ținerea unei contabilităţi […] contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, cât și comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

48. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica” către Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145.

49. Colegiul civil apreciază justă soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil or, potrivit prevederilor art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, (1) la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
- procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;
- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
- comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

50. Astfel, Colegiul civil menționează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.
51. Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.
52. Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.
53. Necesită a fi reţinut faptul că potrivit criteriilor de evaluare a temeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară în temeiul prevederilor art. 248, alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilității, ce se referă la dispunerea continuării unei activități a debitorului care-l duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța de fond a reținut că la dosar lipsesc în acest sens procese-verbale ale adunării generale a membrilor CCL nr. 145 sau orice alte dispoziții, ordine, instrucțiuni pe care pârâții le-ar fi dat angajaților acestei persoane juridice sau oricărei alte persoane în acest sens, iar ca urmare nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârâți.
54. De asemenea, reclamantul/ appellant nici în instanța de fond, nici în apel nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate, precum și suma pretinsă a fi încasată de la pârâți în mărime de 3 159 286,95 lei.
55. Un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor de conducare a debitorului CCL 145 invocat de SA „Termoelectrica” din numele adunării creditorilor CCL 145, ar fi faptul că aceștea nu au depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, însă, pentru a fi depusă o atfel de cerere trebuie să fie indicată data din care a survenit starea de

insolvabilitate a debitorului. La caz, însă, apelantul nu a indicat care ar fi data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile apărute după expirarea acestui termen, iar ca urmare nici acest temei nu și-a găsit confirmarea, or, la materialele dosarului, probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a CCL 145, nu sunt.

56. Astfel, Colegiul reiterează că art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul nedepunerii cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

57. În această ordine de idei, Colegiul civil va reține că potrivit art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

58. Apelanta SA „Termoelectrica”, din numele adunării creditorilor CCL 145, a invocat în cererea de atragere la răspundere subsidiară că cererea introductivă urma a fi depusă de către membrii organelor de conducere a debitorului indicând la faptul că prin deciziei Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” din 13.03.2014, anexată la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 240), Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice (Vol. I, f.d. 241) și Informația eliberate de Agenția Servicii Publice (Vol. I, f.d. 243) Sprinsean Valeriu a exercitat funcția de președinte al CCL nr. 145 în perioada premergătoare intentării procesului de insolvabilitate, iar Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghea au exercitat atribuții de membri ai cîrmuirii CCL nr. 145. Goloșceapova Alla a exercitat funcția de contabil șef al CCL nr. 145 (Vol. I, f.d. 190).

59. Astfel, prin raportare la prevederile art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului persoanei juridice, în cazul dat, președintelui CCL nr. 145, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, pct. 5.6. din Statutul CCL nr. 145 (Vol. I, f.d. 40-50; 234-239).

60. La caz, membrii cîrmuirii și contabilul-șef nu reprezintă CCL nr. 145 în raport cu terții și nu dispun de competența de a depune cerere introductivă în instanța de insolvabilitate. Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3), prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar Președintelui CCL nr. 145, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil.

61. Conform art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

62. În contextul dat, inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul societății comerciale să depună cerere introductivă;
- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

63. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

64. Sub egida acestor constatări, Colegiul reține că reprezentantul SA „Termoelectrica” a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste date, care, însă, sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității.

65. În afară de aceasta, nu s-a probat sub nici o formă legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant a fi încasată în mărime de 3 159 286,95 lei și inacțiunea președintelui CCL-145 de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară.

66. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. i) din Legea insolvabilității menționat atât în cererea de chemare în judecată depusă inițial (Vol. I, f.d. 3-5), cît și în Amendamentul la cererea de chemare în judecată (Vol. I, f.d. 97-101), precum și în cererea de apel, se constată că reprezentantul S.A. „Termoelectrica” nu a specificat sub nici o formă în ce constau alte fapte comise cu intenție de către pîrîți, care au cauzat insolvabilitatea debitorului, iar ca rezultat instanța de fond întemeiat i-a respins cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului CCL 145 și pe acest criteriu, iar Colegiul nu a reținut careva motive de a interveni în soluția instanței de fond, or, cererea de apel nu

conține careva argumente, probe sau înscriuri decât cele prezentate instanței de fond.

67. Respectiv, nu sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale și anume, prejudiciul și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat prin fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității, precum și elementul că această faptă a cauzat insolvabilitatea CCL 145. În consecvență, lipsa unui element a răspunderii prevăzut de art. 248 Legea insolvabilității, nu poate antrena răspunderea delictuală.

68. Prin urmare, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor invocate și analizate, iar prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.

69. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995).

70. Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor invocate și analizate, iar prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.

71. Faţă de cele ce preced, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de SA „Termoelectrica” din numele adunării creditorilor CCL 145 şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025 prin care a fost respinsă cererea înaintată de Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de SA „Termoelectrica” către Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145.

72. În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SA „Termoelectrica” din numele adunării creditoruilor CCL 145.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2025, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Adunarea creditorilor CCL nr. 145, reprezentată de S.A. „Termoelectrica” către Sprinsean Valeriu, Păun Vitalie, Hariton Eugeniu, Goloșceapova Alla, Simanenko Serghei, Cimpoeș Mihail, Horoșilova Larisa, Labliuc Milea, Costrubschi Vladimir, Bînzaru Alexandru, Covalciuc Victor, Sima Vladimir, Roșca Tatiana, Grosu Mihail, Salinschi Alexandru, Scobiola Tamara, Casian Claudia, Berco Victor, Agamalean Armen, Mereuța Gheorghe cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil CCL nr. 145.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari