Dosarul nr.5r-2863/2025
4-25071911-12-5r-22052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 octombrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: petentului Teleman Valentin
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, Țaruș Tudor

Examinând în ședință de judecată publică, contestația petentului Teleman Valentin, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, Țaruș Tudor, din 04.10.2024, pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr.***** din 25.09.2024, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La data de 04.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, Țaruș Tudor, a emis Decizia pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr.***** din 25.09.2024, prin care a dispus încetarea examinării materialului dat, cu transmiterea materialului în rebut.
2. La 08 mai 2025, cet.Teleman Valentin, a depus o contestație împotriva Deciziei din 04.10.2024, prin care a indicat în esență că, la data de 25.09.2024 în IP Botanica a fost înregistrat materialul cu nr.*****, în baza plângerii depuse în adresa Procuraturii mun.Chișinău de către juristul SRL „CC Jumbo” împotriva cet.Teleman Lilia și Teleman Valentin. De către agentul constatator Țaruș Tudor, a fost citat pentru a se prezenta la SP-2 la data de 03.10.2024 pentru a fi audiat pe marginea materialului înregistrat la 25.09.2024. Prezentându-se în fața agentului constatator, a fost audiat și a depus declarații, a prezentat probele solicitate de agentul constatator și a fost întocmit un proces-verbal privind actele de constatare. În cadrul audierii a ajuns la concluzia că juristul Pelin Tudor din numele SRL „CC Jumbo” a depus plângere

către Procuratura mun.Chișinău în privința sa și a soției Teleman Lilia, privind eschivarea intenționată de la plata serviciilor comunale pretins prestate și atragerea la răspundere penală. Indică că, a prezentat agentului constatator probele pertinente și utile prin care a demonstrat nevinovăția și faptul că plângerea a fost depusă intenționat cu rea-credință, urmărind scopul de a-i hărțui și intimida cu ajutorul organelor Procuraturii, MAI, instanței de judecată, etc. A solicitat agentului constatator examinarea cazului și atragerea la răspundere a cet.Pelin Tudor pentru declarații intenționat false depuse în adresa Procuraturii și IP Botanica, în procesul examinării plângerii și prezentului proces contravențional. Menționează că, despre Decizia pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr.***** din 25.09.2024, nu a fost informat, aceasta i-a fost adusă la cunoștință la data de 23.04.2025. Consideră că, decizia agentului constatator din 04.10.2024 este neîntemeiată și urmează a fi anulată, cu remiterea materialelor agentului constatator pentru investigații suplimentare, invocând că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile legale privind examinarea plângerii declarate de către el și a fost examinată superficial, iar ca rezultat cet.Pelin Tudor nu a fost atras la răspundere pentru declarații depuse intenționat false.

3. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Teleman Valentin*, a solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept expuse, anularea deciziei agentului constatator ca fiind neîntemeiată și remiterea materialelor agentului constatator pentru investigații suplimentare.
4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Țaruș Tudor, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței, astfel instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Audiind poziția petentului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente*.
6. La cazul dedus judecății, instanța de judecată atestă că, la 17.09.2024, Procuratura mun.Chișinău a expediat în adresa DP mun.Chișinău, pentru examinare, plângerea reprezentantului CC „Jumbo” SRL, juristul Valentin Pelin, privind acțiunile pretins ilegale ale cet.Valentin Teleman și Lilia Teleman.

7. Astfel, din materialele cauzei se constată că, la 16.09.2024, CC „Jumbo” SRL s-a adresat cu o plângere către Procuratura mun.Chișinău prin care a solicitat să investigheze și să acționeze penal împotriva cet.Teleman Lilia și Teleman Valentin, pentru a asigura respectarea legii și pentru a recupera prejudiciul cauzat.
8. În cadrul examinării cauzei, respectiv a plângerii depuse de reprezentantul CC „Jumbo” SRL, reprezentantul organului de constatare, în persoana OPS al SP-2 IP Botanica, Țaruș Tudor, a constatat inclusiv declarațiile cet.Valentin Teleman, care s-a expus referitor la plângerea formulată de „Jumbo” SRL, indicând printre altele că în viziunea sa, plângerea a fost depusă cu rea intenție și declarații false, pentru ce solicită să fie trași la răspundere.
9. La 04.10.2024, OPS al SP-2 IP Botanica, comisar Țaruș Tudor, a emis Decizia pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr.***** din 25.09.2024, pe faptul adresării CC „Jumbo” SRL, prin care a stabilit că, la organele de poliție s-a adresat cet.Pelin Valentin, reprezentantul CC „Jumbo” SRL, care a declarat că, cet.Teleman Valentin și Teleman Lilia fiind proprietari ai buticului cu nr.*****, intenționat nu achită plata serviciilor comunale în valoare de ***** lei mdl și ca urmare conform Hotărîrii instanței de judecată cît și a Curții de Apel Chișinău, unde s-a dispus încasarea datoriilor de la cet.Teleman Valentin și Teleman Lilia. Ulterior, cet.Teleman Valentin a declarat că a atacat decizia Curții de Apel Chișinău la Curtea Supremă de Justiție unde a fost suspendată decizia Curții de Apel Chișinău și la moment se examinează recursul la Curtea Supremă de Justiție. În urma examinării cazului dat s-a stabilit că, la moment CC „Jumbo” SRL se află în litigiul civil la Curtea Supremă de Justiție și nu este o decizie definitivă.
10. Respectiv, instanța de judecată din materialele prezentate atestă că, cet.Teleman Valentin nu a sesizat organele de drept cu o plângere referitor la acțiunile pretins ilegale ale juristului CC „Jumbo” SRL, Pelin Valentin, dar și-a expus poziția pe marginea plângerii depuse de reprezentantul CC „Jumbo” SRL, Decizia din 04.10.2024 fiind emisă de către agentul constatator anume pe faptul adresării CC „Jumbo” SRL și nu pe marginea unei plângeri a cet.Teleman Valentin, cum eronat a invocat petentul în contestația sa.
11. Sub acest aspect, instanța de judecată constată că, la caz nu există careva temeiuri pentru declararea nulității Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău din 04.10.2024, pe rezultatul examinării procesului

contravențional înregistrat în REI-II cu nr.***** din 25.09.2024, iar contestația petentului Teleman Valentin neîntemeiată și necesar a fi respinsă.

12. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460, art.art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația petentului Teleman Valentin, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, Țaruș Tudor, din 04.10.2024, pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr.***** din 25.09.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Angela Catană