Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 18 septembrie 2025

Cererea de apel înregistrată la data de 25 septembrie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-24925/2023
Cererea nr. 2-23172217-12-2-01122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/pîrîtei Strighelski Inga – avocat stagiar, Dumitru Ouș, mandat nr. *****din 06 februarie 2025,
În lipsa:
Reclamantului - a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Pîrîtul Strighelski Serghei a fost citat legal,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL către Strighelski Serghei și Strighelski Inga privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională (concretizată) depusă de Strighelsk Inga către OCN „Microinvest” SRL privind constatarea nulității contractului de fidejusiune, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2023, OCN „Microinvest” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Strighelski Serghei și Strighelski Inga privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, la 10 decembrie 2018 a încheiat cu pârâtul Strighelski Serghei contractul de împrumut nr. *****. În baza acestui contract, pârâtul a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în valoare de 5.200 euro, cu rata aferentă dobânzii de împrumut stabilită în mărime de 12% anual, conform pct. 1.1 din contract și s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare a împrumutului. De asemenea, la 10 decembrie 2018, a încheiat cu Strighelski Inga un contract de fidejusiune cu nr. *****F1, prin care în baza pct. 3.1.1 și-a asumat obligația să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate de debitor conform contractului de împrumut.

OCN „Microinvest” SRL a susținut că, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, suma împrumutului nu a fost achitată și ca rezultat conform certificatului privind creanțele din 28 august 2023, datoria constituie suma de 3.102,59 euro care este formată din: împrumut - 1.402,36 euro; dobânda - 178,13 euro; comision - 51,90 euro; penalitate - 1.470,20 euro. În adresa pârâților au fost expediate cererii de soluționare prealabilă prin care le-a fost acordată posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Însă, cererile au rămas fără răspuns și satisfacere.

Reclamantul OCN „Microinvest” SRL a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar din contul pârâților Strighelski Serghei și Strighelski Inga a datoriei totale în mărime de 3.102,59 euro şi cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2023 a fost acceptată cererea de chemare în judecată spre examinare ca în procedură scrisă (valoare redusă) (f.d. 27).

La data de 16 ianuarie 2024 Strighelski Inga a înaintat cerere prin care a solicitat un termen suplimentar de a prezenta referinţă (f.d. 34-35).

La 11 aprilie 2024 Strighelski Inga a înaintat cerere privind examinarea cauzei în ordine generală (f.d. 36-38).

La 14 mai 2024 Strighelski Inga a înaintat acţiune reconvenţională (f.d. 39-43). În susținerea acțiunii reconvenționale a indicat că, prin suma primită de Strighelski Serghei nu s-au sporit bunurile comune ale soților, iar obligațiile asumate de ultimul nu au fost în interesul familiei, considerent pentru care nu este obligată să răspundă cu patrimoniul său pentru obligațiile soțului său. De asemenea, în cazul fidejusiunii răspunderea este subsidiară, adică survine în măsura în care debitorul principal nu execută obligația. Astfel, contractul de fidejusiune a fost impus cu rea credință, nefiind indicat în contract

termenul de valabilitate a garanției, iar OCN „Microinvest” SRL nu a înaintat în instanța de judecată o acțiune în perioada 10 decembrie 2018 - 10 decembrie 2019, considerent pentru care acest contract nu mai este capabil să produce careva efecte între părți.

Strighelski Inga a solicitat primirea pe rol a acțiunii reconvenționale, admiterea acțiunii, constatarea nulității contractului de fidejusiune și respingerea parțială a acțiunii de bază în partea pretențiilor înaintate împotriva sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2024 s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală, cu fixarea ședinței de judecată pentru 15 octombrie 2024 (f.d. 43-44).

La 10 iunie 2024, avocatul Caramanschi Vitalie în interesele reclamantului OCN „Microinvest” SRL a depus referință la acţiune reconvenţională înaintată de Strighelski Inga (f.d. 50). În susținerea referinței a indicat că, prin contractul de fidejusiune, Strighelski Inga s-a obligat față de creditor să execute integral obligațiile asumate de Strighelski Serghei, în cazul neexecutării totale sau parțiale de către acesta a contractului de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018. De asemenea, reclamanta reconvențională a invocat în susținerea acțiunii sale că împrumutul nu a fost contractat în interesul familiei, fapt pentru care în temeiul art. 24 alin. (2) din Codul familiei aceasta nu se face responsabilă de executarea obligațiilor lui Strighelski Serghei. Însă nu este clar cine este Strighelski Inga pentru Strighelski Serghei, în măsura în care se invocă prevederile din Codul familiei, or careva acte de stare civilă nu au fost anexate. Pe de altă parte, indiferent de cine nu ar fi această persoană pentru Strighelski Serghei, la caz nu are relevanță, dat fiind faptul că reclamanta reconvențională este parte al unui contract de fidejusiune și este responsabilă de executarea obligațiilor asumate de Strighelski Serghei.

Avocatul Caramanschi Vitalie în interesele reclamantului OCN „Microinvest” SRL a solicit respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Strighelski Inga, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2024 s-a primit spre examinare acțiunea reconvențională depusă de Strighelski Inga, s-a anexat la materialele cauzei referința la acțiunea reconvențională, s-a admis cererea pârâtei privind acordarea termenului pentru a fi asistată de un avocat și s-a amânat ședința de judecată pentru data de 06 februarie 2025, ora 10:30 (f.d. 52). Ședința de judecată fixată pentru data de 06 februarie 2025 a fost amânată pentru 14 aprilie 2025, ora 11:30, la cererea avocatului Ouș Dumitru în interesele pârâtei Strighelski Inga (f.d. 59).

În ședința de judecată din 14 aprilie 2025 avocatul Ouș Dumitru în interesele pârâtei Strighelski Inga a înaintat acțiune reconvențională concretizată. Astfel, reieșind din faptul că, avocatul Ouș Dumitru a înaintat acțiune reconvențională concretizată și care urma a fi expediată în adresa OCN „Microinvest” SRL, instanța a considerat imposibil de

a continua ședința de judecată și a dispus amânarea ședința de judecată pentru 15 septembrie 2025, ora 11:30, cu propunerea reclamantului de a efectua citarea publică a pârâtului Strighelski Serghei (f.d. 66-75, 77).

În susținerea acțiunii reconvenționale, avocatul Ouș Dumitru în interesele reclamantei reconvenționale Strighelski Inga a indicat că, Strighelski Inga a încheiat căsătoria cu Strighelski Serghei la 19 ianuarie 2013, care a fost desfăcută la 09 ianuarie 2024, în urma emiterii hotărârii de judecată. Contractul de fidejusiune nr. *****F1 a fost semnat la 10 decembrie 2018, adică în momentul când Strighelski Inga și Strighelski Serghei se aflau în relații de căsătorie și locuiau împreună. De asemenea, constatarea faptului că potențialul fidejusor consumator a primit consultații independente referitor la contractul de fidejusiune, care cade sub incidența art. 1663 alin. (2) din Codul civil, se realizează de către creditor în baza certificatului eliberat ca urmare a consultației oferite în modul stabilit de hotărârea Guvernului nr. 251 din 24 aprilie 2019.

Avocatul Ouș Dumitru în interesele reclamantei reconvenționale Strighelski Inga a invocat că, Strighelski Inga a semnat contractul de fidejusiune nr. *****F1 la 10 decembrie 2018, în perioada în care se afla în relație de căsătorie cu debitorul Strighelski Serghei, ceea ce califică relația dintre părți una de încredere în sensul art. 1663 alin. (2) din Codul civil, iar creditorul, contrar obligațiilor sale, nu a făcut dovada oferirii unei consultații juridice independente prealabile și nici a transmiterii informației obligatorii prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, în termenul minim legal de 5 zile înainte de semnarea contractului. Astfel, rezultă că fidejusiunea a fost asumată de Strighelski Inga fără un consimțământ informat, în lipsa garanțiilor legale prevăzute pentru protecția fidejusorilor aflați în astfel de raporturi. Având în vedere că urmează a fi încetat contractul de fidejusiune, ca efect prestațiile primite de OCN „Microinvest” SRL de la Strighelski Inga urmează să-i fie restituite conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. În perioada de acțiune a contractelor, Strighelski Inga a achita suma de 8.000 lei.

Avocatul Ouș Dumitru în interesele reclamantei reconvenționale Strighelski Inga a solicitat constatarea nulității contractului de fidejusiune, restituirea sumei de 8.000 lei și încasarea de la OCN „Microinvest” SRL a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului OCN „Microinvest” SRL fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată (f.d. 82) nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Ouș Dumitru în interesele pârâtei Strighelski Inga nu a recunoscut acțiunea depusă de OCN „Microinvest” SRL și a solicitat admiterea integrală a acțiunii reconvenționale (f.d. 86).

Pârâtul Strighelski Serghei, fiind înștiințat în mod legal la adresele din *****despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, nu s-a prezentat.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile “Citaţie” şi “Înştiinţare” se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

În acest sens, instanța de judecată reține că la 05 decembrie 2023, 15 mai 2024, 15 octombrie 2024, 06 februarie 2025, 14 aprilie 2025 (f.d. 28, 46, 54, 61, 79) în adresa pârâtului Strighelski Serghei, a fost expediată cererea de chemare în judecată, acțiunea reconvențională și citațiile pentru ședințele de judecată, însă ultimul fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorilor recomandate nu s-a prezentat la oficiu pentru a le ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorilor, fiind restituite Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 39, 49, 56, 63, 81, 83).

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor

relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. alin. (1), (3) şi (5) CPC, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pârâtul Strighelski Serghei a fost înștiințat în mod repetat despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată și luând în considerație că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” SRL a fost înregistrată la 30 noiembrie 2023, iar pârâtului Strighelski Serghei i s-a acordat timp suficient pentru prezentarea referinței, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Strighelski Serghei, deoarece acesta a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei și în lipsa reclamantului care a solicitat examinarea în lipsa sa.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de OCN „Microinvest” SRL către Strighelski Serghei și Strighelski Inga privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată și de a respinge acțiunea reconvențională (concretizată) înaintată de Strighelsk Inga către OCN „Microinvest” SRL privind constatarea nulității contractului de fidejusiune, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL către Strighelski Serghei și Strighelski Inga privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei se constată că, OCN „Microinvest” SRL a încheiat cu Strighelski Serghei contractul de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018, prin care a acordat un împrumut în mărime de 5.200 euro, împrumut ce urma a fi rambursat până la data de 07 aprilie 2020, iar Strighelski Serghei s-a obligat să achite împrumutul, dobînda și plățile aferente în termenii stabiliți (f.d. 14, 16).

La data de 10 decembrie 2018, Strighelski Serghei a primit împrumutul în sumă de 97.967,87 lei, conform contractul de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 1476 (f.d. 23).

Prin urmare, având în vedere nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului de către pârât, în scopul soluţionării amiabile a litigiului, în adresa debitorului şi a fidejusorului au fost expediate cererile de soluționare prealabilă, în vederea achitării datoriei restante, însă acestea au rămas fără răspuns (f.d. 24-26).

Conform art. 7 alin. alin. (1) - (4) Cod civil în redacția din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile normei enunțate supra, instanța de judecată relevă că litigiul iscat între OCN „Microinvest” SRL și Strighelski Serghei, Strighelski Inga este guvernat de Codul civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019, or, situația juridică iscată în speță se referă la acțiunile constituite în anul 2018.

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi

execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 572 Cod civil (pînă la 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 867 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

De asemenea, în scopul garantării obligaţiilor contractuale, la 10 decembrie 2018 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. *****F1, prin care fidejusorul Strighelski Inga s-a obligat față de creditor să achite integral obligațiile asumate de către Strighelski Serghei, în cazul neexecutării totale sau parțiale de către debitor a obligațiilor asumate în baza contractului de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018 (f.d. 15).

Conform art. 1146 alin. (1) Cod Civil (pînă la 01 martie 2019), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

Conform art. 1153 alin. (1) Cod Civil (pînă la 01 martie 2019), obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Potrivit art. 1156 alin. (1) Cod Civil (pînă la 01 martie 2019), în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În conformitate cu pct. 2.1.1 al contractului de fidejusiune nr. *****F1, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate de debitor conform contractului de împrumut, în volum deplin. În acest sens, fidejusorul va răspunde pentru suma soldului total al împrumutului nerambursat plus dobînda care se va calcula pînă la data achitării, dobînda de întîrziere, penalitățile de întîrziere, comisoanele, alte plăți contractuale datorate de debitor conform contractului de

împrumut, precum și cheltuielile cauzate de rezilierea contractului de împrumut și urmărirea în justiție.

Pct. 2.1.3 al contractului menționat, prevede că, fidejusorul este obligat în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenilor de plată a sumei împrumutului și/sau dobînzii aferente, stabilite conform contractului de împrumut, să plătească creditorului suma neachitată de debitor.

La caz, instanța de judecată reiterează că fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul în care acesta nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că, dacă nu va putea recupera creanța de la debitor, se va putea îndrepta către bunurile și patrimoniul fidejusorului, persoana care a garantat pentru datornic.

Astfel că Strighelski Inga prin semnarea contractului de fidejusiune şi-a luat angajamentul de a executa obligaţiile asumate de către Strighelski Serghei prin contractul de împrumut. Or, acceptînd încheierea contractului de fidejusiune, fidejusorul s-a obligat să ramburseze pe cont propriu împrumutul, dobânzile, precum şi eventualele penalităţi, cheltuieli suplimentare, în cazul în care persoana care a luat împrumutul nu va achita în termen sau va achita parţial ratele stabilite.

Instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relațiilor contractuale între părți, și anume OCN „Microinvest” SRL a acordat cu titlu de împrumut pârâtului Strighelski Serghei mijloace financiare conform contractului nr. ***** din 10 decembrie 2018. Însă, pârâtul Strighelski Serghei nu a restituit creditul integral și plățile aferente prevăzute în contractul de împrumut și acordurile adiționale.

Conform art. 871 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Prevederea enunțată supra reiese și din prevederile contractului nr. ***** din 10 decembrie 2018, or, potrivit pct. 1, împrumutătorul se obligă să pună la dispoziția împrumutatului o sumă de bani, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutul și să plătească dobînda și alte plăți aferente prezentului contract.

Astfel, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se constată cu certitudine temeinicia încasării în mod solidar de la pârât şi de la fidejusor în beneficiul reclamantului a datoriei restante formată în baza contractului de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018, în mărime de 1.402,36 euro.

Or, debitorul Strighelski Serghei şi fidejusorul Strighelski Inga şi-au asumat obligaţii de restituire a împrumutului conform contractului de împrumut nr. ***** şi conform contractului de fidejusiune nr. *****F1, care urma a fi executat integral, fiind

admis de către debitor o restanţă la plata împrumutului în mărime de 1.402,36 euro (f.d. 17-21).

De asemenea, potrivit art. 869 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de refinanţare a Băncii Naţionale a Moldovei.

Conform pct. 1.7 al contractului de împrumut, prevede că rata dobînzii aferente împrumutului constituie 12 % anual.

Potrivit pct. 4.4 din contractul de împrumut, mărimea dobînzii stabilită în pct. 1.7 din prezentul contract poate fi modificată în funcție de rața de refinanţare a Băncii Naţionale a Moldovei, rata inflației, modificarea costului resurselor împrumutătorului, evoluția pieței financiare, precum și în alte cazuri. Împrumutatul va fi notificat despre necesitatea modificării cu cel puțin 30 zile înainte de modificare, informația respectivă fiind expusă și pe site-ul oficial al împrumutătorului. În cazul în care la expirarea a 30 zile de la transmiterea notificării împrumutătorul nu a primit de la împrumutat un refuz pentru noua dobîndă, împrumutatul este obligat, în cadrul termenului de 30 zile indicat mai sus, să semneze cu împrumutătorul un acord adițional în acest sens, cu punerea în aplicare a noii dobînzii din data indicată în acord. În cazul în care împrumutatul nu este de acord cu noua dobînda, acesta, în cadrul termenului de 30 zile specificat mai sus, va restitui soldul împrumutului rămas (și eventual restant, dacă este), plus dobînda calculată la data restituirii și alte plăți datorate. Dobînda anuală efectivă (DAE) și valoarea totală plătibilă de împrumutat: 19,24% anual, 7.211,67 EUR.

În acest sens instanța reține că, conform contractului vizat obligația este purtătoare de dobîndă, are un caracter compensator și reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Respectiv, instanța de judecată consideră întemeiată, rezonabilă și legală pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii la contractul de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018, în mărime de 178,13 euro.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitatea).

Pct. 6.1 al contractului de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018, prevede că, pentru neachitarea în termen a împrumutului, dobînzii și altor plăți aferente conform prezentului contract, împrumutătorul este în drept să calculeze, iar împrumutatul va achita împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,50% din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanță și pînă la data achitării efective a plății.

Subsecvent, instanța de judecată menționează că scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, și

nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație. Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale și plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală, sau invers. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Astfel, se constată întemeiată solicitarea reclamantului OCN „Microinvest" SRL privind încasarea în mod solidar de la Strighelski Serghei şi Strighelski Inga a penalității pentru întîrzierea executării obligației de returnare a împrumutului, în mărime de 1.470,20 euro.

De asemenea pct. 1.6 al contractului de împrumut prevede că, comisionul lunar de administrare constituie 0,30% care se calculează la soldul împrumutului în prima zi a lunii.

La caz, se constată întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea în mod solidar a comisionului lunar de administrare în mărime de 51,90 euro, ceia ce în opinia instanţei este un comision suficient de rezonabil, or, alte comisioane şi taxe reclamantul nu a solicitat.

Cu referire la cererea reconvențională (concretizată) depusă de Strighelski Inga către OCN „Microinvest" SRL privind constatarea nulității contractului de fidejusiune, restituirea sumei şi încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În corespundere cu prevederile art. 195 și art. 196 alin. (3) Cod civil (pînă la 01 martie 2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Instanța de judecată atestă că obiectul litigiului dintre Strighelski Inga și OCN „Microinvest" SRL este contractul de fidejusiune nr. *****F1 încheiat, negociat şi semnat la data de 10 decembrie 2018, pe care Strighelski Inga solicită de a fi constatată nulitatea acestuia.

Potrivit art. 199 Cod civil (pînă la 01 martie 2019), consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Instanţa de judecată menţionează că la semnarea/încheierea contractului de fidejusiune, fidejusorului i-a fost adusă la cunoştinţă obligațiile ce rezultă din contract, fapt inserat în partea de jos a contractului de fidejusiune, unde Strighelski Inga a aplicat semnătura și indicând că înțelege toate obligațiile asumate din contract (f.d. 15).

Totodată, instanţa apreciază critic argumentele reprezentantului reclamantei reconvenționale precum că, fidejusorul nu a primit de la creditor consultații juridice prealabile și independente referitoare la contractul de fidejusiune în conformitate cu art. 1663 alin. (2) din Codul civil, or, dispozițiile articolului respectiv ce prevăd obligaţiile precontractuale ale creditorului față de fidejusor nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât situația juridică iscată în speță s-a constituit în anul 2018, anterior intrării în vigoare a noilor reglementări cu privire la obligaţiile precontractuale ale creditorului față de fidejusor.

Mai mult ca atât, la data încheierii contractului de fidejusiune nr. *****F1, Codul civil în vigoare pînă la 01 martie 2019, la articolul 1155 alin. (1), prevedea că, *creditorul este obligat să furnizeze, **la cererea fidejusorului**, toate informaţiile utile privind conţinutul şi modalităţile obligaţiei principale şi privind stadiul de executare a acesteia*.

Prin urmare, reclamanta reconvențională nu a prezentat instanței dovada solicitării informaților privind conţinutul şi modalităţile obligaţiei principale şi privind stadiul de executare a acesteia, iar ca rezultat creditorul nu le-a prezentat.

De asemenea, cu referire la invocarea de către reclamanta reconvențională a art. 329 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie), instanța de judecată menționează că regimul juridic al acestei nulități de protecție a fost reglementat în cadrul noilor modificări ale Codului civil, intrat în vigoare după 01 martie 2019.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, hotărârea Guvernului nr. 251 din 24 aprilie 2019 la care a făcut trimitere reprezentantul reclamantei reconvenționale la fel este inaplicabilă speței, or, aceasta a fost adoptată la 24 aprilie 2019 și a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial - 26 aprilie 2019, însă contractul de fidejusiune a fost încheiat la 10 decembrie 2018.

Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea reclamantei reconvenționale privind constatarea nulității contractului de fidejusiune.

Totodată, instanța de judecată va respinge și pretenția reclamantei reconvenționale privind restituirea sumei în mărime de 8.000 lei achitată în temeiul contractului de fidejusiune ca fiind nefondată, având în vedere că pretenția de bază privind constatarea nulității contractului de fidejusiune a fost respinsă ca neîntemeiată, iar pretenția privind restituirea sumei reprezintă o pretenție subsidiară.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 121 alin. (1) CPC Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL către Strighelski Serghei și Strighelski Inga privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată și a respinge cererea reconvențională (concretizată) depusă de Strighelski Inga către OCN „Microinvest” SRL privind constatarea nulității contractului de fidejusiune, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că OCN „Microinvest” SRL are câștig de cauză în acțiunea de bază, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume taxa de timbru în mărime de 200 lei şi taxa de stat în mărime de 1.815,94 lei.

Iar dat fiind faptul că acţiunea reconvenţională concretizată înaintată de Strighelski Inga este respinsă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL către Strighelski Serghei și Strighelski Inga privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Strighelski Serghei și Strighelski Inga în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, datoria restantă formată în baza contractului de împrumut nr. ***** din 10 decembrie 2018, şi anume: împrumutul în mărime de 1.402,36 euro (una mie patru sute doi euro și treizeci și șase cenți), dobînda contractuală în mărime de 178,13 euro (una sută șaptezeci și opt euro și treisprezece cenți), comision în mărime de 51,90 euro (cincizeci și unu euro și nouăzeci cenți), penalitatea de întîrziere în mărime de 1.470,20 euro (una mie patru sute șaptezeci euro și douăzeci cenți), convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii conform cursului oficial al BNM, taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime de 1.815,94 lei (una mie opt sute cincisprezece lei și nouăzeci și patru bani).

Se respinge cererea reconvenţională (concretizată) depusă de Strighelski Inga către OCN „Microinvest" SRL privind constatarea nulității contractului de fidejusiune, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav