

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea

la cererea de chemare în judecată depusă de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 25 noiembrie 2025,

Dosarul nr. 2r-99/26

PIGD nr. 2-22054742-03-2r-31032026

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (jud. Ghenadie Comerzan)

26 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Olga Vremea către Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

a constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 19 aprilie 2022 Vremea Olga a înaintat în Judecătoria Edineț, sediul Briceni o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a soțului. S-a recunoscut dreptul de proprietate personală al lui Olga Vremea, IDNP ***** asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al SC „Temcon Design”, cod fiscal 1007600061074 și asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al „Titaninvest”, cod fiscal 1013600018277.

La 17 noiembrie 2022 reprezentantul lui Valeriu Poleacov, avocatul Constantin Chira a depus o cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022, drept motiv invocând emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19.07.2024 s-a admis cererea de revizuire depusă de Valeriu Poleacov în contradictoriu cu Andrei Vremea și Olga Vremea cu privire la casarea hotărârii judecătorești din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului. S-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul

Briceni din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului.

Totodată în ședința de judecată din 19 iulie 2024 s-a constatat că, între Valeriu Poleacov, Olga Vremea și Andrei Vremea în Judecătoria Chișinău, sediul Botanica se află la examinare un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Prin încheierea instanței de judecată din 19 iulie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.d) Cod de procedură civilă (în continuare CPC).

Nefiind de acord cu încheierea în cauză Olga Vremea a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere de recurs.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2024, recursul declarat de Olga Vremea reprezentată de avocatul Roman Crivenco a fost admis, încheierea fiind casată integral, cauza fiind remisă spre judecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Ca urmare, reclamantul, pârâtul și intervenientul accesoriu au fost înștiințați despre data ședinței de judecată, care a fost amânată de mai multe ori din diverse motive, inclusiv din motivul neprezentării reclamantei Olga Vremea în ședința de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Reținând prevederile art. 267 lit.f) CPC, potrivit cărora instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului, s-a scos de pe rol. S-a explicat reclamantului Olga Vremea, că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat reclamantului Vremea Olga că, este în drept să depună la Judecătoria Edineț, sediul Briceni o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care confirmă imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată şi a înștiințării instanţei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12 decembrie 2025, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 25 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea susține că, soluția instanței de fond este rezultatul unei aplicări eronate a normelor procesuale și

al ignorării unor acte aflate la materialele cauzei, care demonstrau fără echivoc intenția sa de a participa la proces și de a solicita examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, recurenta arată că, la data de 27 mai 2025, prin intermediul reprezentantului său, a expediat pe adresa electronică oficială a instanței o cerere prin care a informat instanța despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată și a solicitat expres examinarea dosarului în lipsa reclamantei și a avocatului său, în temeiul art. 206 CPC.

Potrivit recursului, această manifestare de voință era clară, neechivocă și a fost adusă la cunoștința instanței, fiind confirmată prin documentele anexate la cerere.

Recurenta consideră că, ignorarea acestei solicitări de către instanța de fond echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil și a principiului accesului efectiv la justiție.

Totodată, recurenta invocă prevederile art. 267 lit. f) CPC, arătând că, scoaterea cererii de pe rol poate interveni numai în situația întrunirii cumulative a două condiții: neprezentarea părților după citare legală și lipsa unei cereri privind examinarea cauzei în absența acestora.

În opinia recurentei, cea de-a doua condiție nu era îndeplinită, deoarece la dosar exista cererea din 27 mai 2025 prin care s-a solicitat expres examinarea cauzei în lipsă. Prin urmare, instanța nu ar fi avut dreptul legal să aplice sancțiunea procesuală a scoaterii cererii de pe rol.

De asemenea, recurenta face referire la prevederile art. 206 alin. (2) CPC, potrivit cărora, în cazul în care reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța este obligată să examineze cauza în fond, dacă nu sunt afectate drepturile altor participanți la proces.

În opinia sa, cererea depusă în luna mai 2025 produce efecte pentru toate termenele ulterioare și nu era necesară reiterarea acesteia la fiecare ședință de judecată. Recurenta subliniază că, amânările ulterioare ale ședințelor de judecată nu au fost cauzate de pasivitatea sa, ci de alte circumstanțe procesuale și de conduita altor participanți la proces.

În continuare, recurenta susține că, măsura scoaterii cererii de pe rol reprezintă un formalism excesiv, care afectează însăși esența dreptului de acces la instanță.

În sprijinul acestei teze sunt invocate principiile dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora erorile administrative ale instanțelor sau omisiunile privind anexarea unor acte la dosar nu trebuie să producă consecințe negative pentru justițiabili, iar autoritățile judiciare au obligația de a evita prejudicierea drepturilor procesuale ale persoanelor prin propriile erori.

Recurenta mai arată că, instanța de fond a interpretat și aplicat greșit normele de procedură civilă, ceea ce constituie temei de casare a încheierii atacate. În susținerea poziției sale, aceasta invocă dispozițiile art. 427 lit. c) CPC, referitoare la competența instanței de recurs de a casa încheierea atacată, precum și prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) CPC privind aplicarea sau interpretarea eronată a normelor de drept.

În concluzie, recurenta solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, cu remiterea cauzei spre continuarea examinării în prima instanță, apreciind că, instanța de fond a ignorat solicitarea expresă privind examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a aplicat în mod eronat sancțiunea procesuală prevăzută de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Examinând materialele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs, obiecțiile formulate și legalitatea încheierii contestate prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, instanța de recurs consideră recursul întemeiat și pasibil de admitere, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.* Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost scoasă de pe rol cererea la data de 25 noiembrie 2025 (f.d.128-130), expediată recurentului prin poșta electronică la data de 10 decembrie 2025 (f.d.131), iar la 12 decembrie 2025, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea a contestat-o cu recurs (f.d.132-134), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit art.427 lit.b) din CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.* Aici, Colegiul civil ține să menționeze că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei se constată că, la 19 aprilie 2022 Olga Vremea a înaintat în Judecătoria Edineț, sediul Briceni o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului (f.d.1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a soțului (f.d.38).

La 17 noiembrie 2022 reprezentantul lui Valeriu Poleacov, avocatul Constantin Chira a depus o cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022, drept motiv invocând emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 iulie 2024 s-a admis cererea de revizuire depusă de Valeriu Poleacov în contradictoriu cu Andrei Vremea și Olga Vremea cu privire la casarea hotărârii judecătorești din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului. S-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului.

Totodată în ședința de judecată din 19 iulie 2024 s-a constatat că, între Valeriu Poleacov, Olga Vremea și Andrei Vremea în Judecătoria Chișinău, sediul Botanica se află la examinare un litigiul dintre aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Prin încheierea instanței de judecată din 19 iulie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) CPC (f.d.42-43).

Nefiind de acord cu încheierea în cauză Vremea Olga a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere de recurs (f.d.54-56).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28. Noiembrie 2024, recursul declarat de Olga Vremea reprezentată de avocatul Roman Crivenco a fost admis, încheierea fiind casată integral, cauza fiind remisă spre judecare în aceiași instanță, în același complet de judecată (f.d.67-70).

Ca urmare, reclamantul, pârâtul și intervenientul accesoriu au fost înștiințați despre data ședinței de judecată din 27 martie 2025 ora 10^{00}, prin intermediul poștal (f.d.81, 75-80).

La data de 27 martie 2025 ședința de judecată nu a avut loc deoarece judecătorul se afla în concediu medical, următoare ședință fiind numită pentru data de 28 mai 2025 ora 11^{30}.

La data de 27 mai 2025, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea a depus explicații scrise în instanța de fond, prin care, inclusiv, a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, în temeiul art.206 CPC a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a avocatului cu expedierea copiei hotărârii emise (f.d.83).

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin încheierea din 25 noiembrie 2025, a dispus scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată depusă de Olga Vremea împotriva lui Andrei Vremea privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului (f.d.128-130). În motivarea soluției, prima instanță a invocat că, Olga Vremea având calitatea de reclamant, și cunoştinţă despre existenţa litigiului şi examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţa de fapt, însă a ignorat de acestea, din care considerente instanţa a considerat că, neprezentarea reclamantului este una neîntemeiată, întemeindu-și soluția pe prevederile art. 267 lit.f) CPC.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12 decembrie 2025, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 25 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.132-134).

În temeiul art. 5 alin.(1) CPC, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.9 alin.(1) CPC, (1) Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Potrivit art. 206 alin.(1) CPC, (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Iar în temeiul alin.(2) al aceluiași articol, (2) Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

Art. 267 lit.f) declară că, Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Colegiul civil reține că, recursul declarat de avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, din următoarele considerente.

Potrivit art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor. Or, instanța de recurs ține să menționeze că, pentru aplicarea acestei sancțiuni procesuale este necesară întrunirea cumulativă a două condiții: neprezentarea părților la ședința de judecată și lipsa unei solicitări privind examinarea cauzei în lipsa acestora.

Din conținutul încheierii atacate rezultă că, instanța de fond a reținut faptul neprezentării părților la ședințele de judecată din 30 iunie 2025, 29 septembrie 2025 și 25 noiembrie 2025 și, apreciind că nu există o cerere privind examinarea cauzei în lipsa reclamantei, a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Totuși, verificând argumentele recursului și actele anexate acestuia, instanța de recurs constată că, recurenta a prezentat dovezi privind expedierea către instanța de fond, la data de 27 mai 2025, a unei cereri scrise prin care informa despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată și solicita expres examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului său. Or, din conținutul cererii respective rezultă în mod neechivoc voința reclamantei de a nu tergiversa examinarea cauzei și de a permite continuarea procesului în lipsa sa.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că, argumentul central al încheierii atacate, potrivit căruia reclamanta nu ar fi solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, nu a fost verificat suficient prin raportare la toate materialele și înscrisurile prezentate de parte. Or, în situația în care partea afirmă și probează că, o asemenea cerere a fost transmisă instanței înaintea ședinței de judecată, iar existența acesteia este susținută prin dovezi de expediere, instanța era obligată să verifice în mod efectiv dacă actul procedural a fost recepționat și să stabilească consecințele juridice ale acestuia înainte de aplicarea sancțiunii extreme a scoaterii cererii de pe rol.

Instanța de recurs reține că, dispozițiile art. 206 alin.(2) CPC consacră posibilitatea reclamantului de a solicita examinarea cauzei în lipsa sa, iar odată exprimată o asemenea opțiune

procesuală, instanța urmează să aprecieze dacă sunt întrunite condițiile necesare pentru continuarea judecății.

De altfel, aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 267 lit.f) CPC fără verificarea completă a existenței unei asemenea solicitări este susceptibilă să afecteze dreptul de acces la justiție și dreptul părții la examinarea fondului cauzei.

Mai mult, din actele dosarului rezultă că, după reluarea judecării cauzei în urma casării încheierii anterioare de scoatere de pe rol, ședința din 27 martie 2025 nu a avut loc din motive obiective, iar ședința din 29 septembrie 2025 a fost amânată la cererea reprezentantului unei alte părți din proces. Respectiv, aceste împrejurări relevă că, tergiversarea examinării cauzei nu poate fi imputată exclusiv reclamantei și constituie elemente relevante pentru aprecierea proporționalității măsurii dispuse de instanța de fond.

Instanța de recurs consideră că, în circumstanțele speței, existența unei controverse privind depunerea și recepționarea cererii de examinare a cauzei în lipsă împiedica aplicarea directă a sancțiunii procesuale prevăzute de art. 267 lit. f) CPC, fără verificarea deplină a tuturor împrejurărilor de fapt și a tuturor înscrisurilor prezentate de reclamantă.

Prin urmare, concluzia instanței de fond privind întrunirea condițiilor necesare pentru scoaterea cererii de pe rol este una prematură și insuficient fundamentată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor procesuale incidente.

Ținând cont de cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia că, recursul este întemeiat, iar încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei pentru continuarea examinării în prima instanță, în același complet de judecată, în vederea verificării tuturor circumstanțelor relevante și soluționării cauzei cu respectarea principiilor contradictorialității, accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite recursul declarat de avocatul Roman Crivenco în interesele lui Olga Vremea.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii