Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: Dumitru Racoviță)

Dosarul nr. 3a-18/25 (2-24101427-03-3a-24022025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Viorel Cataraga și apelul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Viorel Cataraga către Agenția Teritorilă de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc, privind anularea actului administrativ individual, obligarea la emiterea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:

La 10 septembrie 2024, Viorel Cataraga a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni și Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc, prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr. 1024 din 24 iulie 2024 de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica ***** și a scrisorii cu nr. 1174 din 04 septembrie 2024, ambele emise de Structura

Teritorială de Asistență Socială Ungheni;

- obligarea Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni și Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite o nouă decizie privind stabilirea graficului de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica *****, după cum urmează:

a) prin preluarea minorei de tată în fiecare săptămână, începând cu seara zilei de vineri, de la domiciliul mamei, Diana Oboroc, cu returnarea ei duminică seara, la domiciliul mamei;

b) stabilirea posibilității de a avea apeluri video cu fiica pe parcursul săptămânii;

c) determinarea inadmisibilității împiedicării mamei Diana Oboroc a întrevederilor tatălui cu fiica sa.

În motivarea acțiunii, indică că, a încheiat căsătoria cu Diana Oboroc la 0*****, iar în cadrul căsătoriei s-a născut fiica comună - *****. Din considerentul că relațiile dintre aceștia, ca soți, s-au schimbat radical, Diana Oboroc a părăsit apartamentul în care locuiau și a luat și fiica cu ea.

Deoarece i-au fost împiedicate întrevederile cu copilul său, a depus la autoritatea tutelară cerere prin care a solicitat stabilirea unui program de întrevederi lui Viorel Cataraga cu fiica *****, prin preluarea minorei de tată în fiecare săptămână, începând cu seara zilei de vineri, de la domiciliul mamei Diana Oboroc, cu returnarea ei duminică seara, la domiciliul mamei; stabilirea posibilității de a avea apeluri video cu fiica pe parcursul săptămânii; determinarea inadmisibilității împiedicării mamei Diana Oboroc a întrevederilor tatălui cu fiica sa.

Prin decizia Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul *****”, nr. 1024 din 24 iulie 2024, copia căreia a recepționat-o prin intermediul poștei la 05 august 2024, a fost aprobat un alt grafic de întrevederi decât cel solicitat: prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 la ora 13:00; a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 16:00 la ora 19:00.

În motivarea acestui program de întrevederi nu au fost invocate careva argumente de fapt și de drept, actul fiind unul fără o motivare și o justificare adecvată. A contestat actul administrativ cu cerere prealabilă, la 08 august 2024, indicând asupra caracterului vădit ilegal și neîntemeiat al acestuia, cerere ce a fost depusă atât autorității emitente, cât și autorității ierarhic superioare pârâte în prezenta cauză.

Prin răspunsul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni nr. 1174 din 04 septembrie 2024, recepționat la 05 septembrie 2024, după o enumerare a unor prevederi legale relevante și nu prea, a fost informat că se poate adresa în instanța de judecată. Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest nu a răspuns la cererea prealabilă.

Consideră că, în privința sa au fost emise acte administrative vădit ilegale și neîntemeiate, care îi îngrădesc dreptul său de a avea o relație efectivă, stabilă și eficientă cu fiica sa, urmând ca actele administrative să fie anulate cu obligarea autorității să emită acte în condiții legale și favorabile acestuia.

Astfel, beneficiind de principiul egalității părinților la creșterea și educarea copilului (50 % mama – 50 % tata) și solicitând întrevederi cu durata de 192 ore lunar din acele 720 ce există într-o lună (circa 27 % din timpul prevăzut legal), i-au fost acordate doar 12 ore, ce constituie doar 1,6 % din acele 50 % de timp stabilite prin lege.

Contrar acestui fapt, autoritatea emitentă este obligată să examineze complex cazul și să se ghideze de normele legale la adoptarea deciziilor sale. Or, cazul nu a fost examinat complex de către membrii structurii. Autoritatea emitentă nu s-a bazat pe o cercetare efectivă a situației reale și a condițiilor de creștere a copilului, nefiind studiate particularitățile de vârstă și necesitățile speciale ale copilului.

Ține să menționeze că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui - o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

La stabilirea programului de întrevederi se ține cont de atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, de vârsta copilului și necesitățile acestuia atât la etapa respectivă, cât și ulterior creșterii copilului, de calitățile morale ale părinților, de relațiile dintre copil și fiecare părinte, astfel încât drepturile părintești să fie exercitate într-un mod echitabil.

Stabilirea întrevederilor cu durata totală de 12 ore lunar nu întrunește în sine principiul echității. Fiica reclamantului este atașată de acesta, ea nu este implicată în vreun program educativ datorită vârstei și nu are impedimente la implicare în programul solicitat de acesta. Mai mult, reclamantul domiciliază în ***** și nu va avea posibilitatea de a-i acorda atenția necesară în acele 3 ore de întrevederi, care le va petrece doar în locuri publice, deoarece nu va avea timp suficient ca să se deplaseze de ***** la ***** și înapoi pentru a o returna mamei sale. Anume din aceste motive a solicitat preluarea fiicei pentru zilele de sâmbătă și duminică.

Niciunul din aceste argumente și împrejurări nu a fost luat în considerație la adoptarea actului contestat. Întrevederile stabile și de lungă durată între un tată și fiica sa sunt esențiale din mai multe motive care se bazează pe nevoile emoționale, psihologice și sociale ale copilului, precum și pe drepturile sale de părinte. Relația cu tatăl oferă suport emoțional, încredere în sine și un sentiment de securitate fiicei. Fără interacțiuni regulate cu tatăl, copilul poate simți o lipsă de afecțiune și sprijin, ceea ce poate avea efecte negative pe termen lung asupra dezvoltării sale.

Menționează că joacă un rol important în educația și ghidarea copilului. Poate și trebuie să ofere un model de comportament responsabil, moral și etic. Învățând de la tată, fiica își poate forma valori importante și abilități de viață. Întrevederile regulate între tată și fiică ajută la consolidarea legăturilor familiale. O relație puternică cu tatăl contribuie la un sentiment de apartenență și la crearea unor amintiri pozitive care pot dura toată viața. Este important să se recunoască și beneficiile pentru tată. Interacțiunea cu fiica îi aduce o satisfacție emoțională profundă și poate să-i consolideze sentimentul de responsabilitate și împlinire. În plus, legătura cu copilul îl motivează să fie un părinte mai implicat și mai responsabil.

Actul administrativ contestat soluționează aceste aspecte doar formal, pentru bifă, ceea ce nu corespunde reglementărilor legale citate și nici nu soluționează problema în sine, fiind vădit nemotivat și necoroborat cu realitatea.

Relevă că activitatea administrativă, procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

Verificând legalitatea actelor contestate sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, Codul familiei și Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, constată că autoritatea emitentă, la stabilirea graficului de întrevederi a minorei cu tatăl, a emis actul în cauză fără a ține pe deplin cont de interesul superior al copilului, a necesităților copilului conform vârstei acestuia, în special de vârsta și necesitățile copilului la etapa soluționării cererilor, cât și ulterior creșterii copilului, fapt ce este inadmisibil.

Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni, la adoptarea deciziei contestate, nu a luat în considerare toate faptele relevante prevăzute la art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, nu s-a expus motivat asupra faptelor relevante la abordarea și stabilirea graficului de întrevederi, precum și nu a ținut cont de caracterul echitabil și egal al autorității fiecărui părinte.

Menționează că autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ.

Prin urmare, Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni era obligată prin lege să-și exercite discreția, însă fără erori discreționare și urma să corecteze această eroare în ordinea procedurii prealabile, fiind soluționată total eronat cererea prealabilă.

În asemenea mod, atestă că autoritățile pârâte au examinat solicitarea sa și au

adoptat acte administrative vădit neîntemeiate și legale, admițând erori evidente.

În drept, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile art. 52 alin. (1), 58 alin. (1), 60 alin. (1), (2), (4), 64 alin. (1) - (21) din Codul familiei, art. 3 alin. (1), 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989, art. 21, 23, 24, 31, 118, 137 alin. (1), 206 lit. b), 224, 225 alin. (2) din Codul administrativ.

La 22 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului Viorel Cataraga a înaintat cerere privind anexarea probelor (f.d.31 Vol. I).

În motivarea cererii respective în special a specificat că, formulează prezenta cerere prin care înaintează dovezi suplimentare ce trebuie puse la baza solicitării de extindere a drepturilor de vizită, inclusiv cu permisiunea de a o lua pe fiica la domiciliul tatălui și de a petrece timp cu ea peste noapte.

Din imaginile foto anexate la prezenta cerere, se poate observa clar legătura afectivă deosebită dintre reclamantul Viorel Cataraga și fiica sa. În aceste fotografii, copilul este vizibil într-o dispoziție foarte bună atunci când se află în brațele tatălui, iar comportamentul ei demonstrează o afecțiune sinceră și autentică față de acesta. Este evident că există o conexiune emoțională puternică între cei doi, ceea ce este esențial pentru dezvoltarea ei sănătoasă și armonioasă.

Din alte imagini foto anexate, se atestă că Viorel Cataraga are pregătit tot necesarul pentru fiica sa la domiciliul lui, incluzând mai multe haine adecvate pentru vârsta și nevoile ei, demonstrând astfel capacitatea de a o îngriji corespunzător. În plus, în aceleași fotografii se poate vedea că el a amenajat un spațiu dedicat pentru ea, inclusiv un pătuț special și un cărucior, asigurând astfel confortul și siguranța necesară pentru bunăstarea ei. Mai mult, condițiile corespunzătoare sunt confirmate și de autoritatea tutelară, care a întocmit actul corespunzător, copia căruia s-a anexat. E de specificat că pentru transportarea fiicei d***** spre ***** și retur, reclamantul va utiliza, în conformitate cu Regulamentul circulației rutiere scaunul special, ce apare și el în fotografie și nu va pune copila în pericol, cum a fost fixat că avocatul terțului împreună cu terțul, transportau minora în brațe, pe primul scaun, fără centura de siguranță și fără un scaun special.

De asemenea, menționează că a anexat imagini care probează faptul că reclamantul a avut grijă de fiica sa și în perioada în care locuia împreună cu mama ei. În momentele când mama era indisponibilă sau ocupată, el a fost cel care s-a ocupat de îngrijirea zilnică a fetiței, inclusiv spălarea și supravegherea ei, asigurându-i un mediu stabil și plin de afecțiune. Această implicare constantă demonstrează capacitatea lui de a continua să-i ofere suportul necesar.

Imaginile atașate relevă că întrevederile actuale dintre Viorel Cataraga și fiica sa au loc în medii publice, cum ar fi parcuri, locuri de distracții și în interiorul mașinii, ceea ce nu este suficient pentru dezvoltarea unei relații părinte-copil echilibrate și stabile. Copilul are nevoie de un spațiu liniștit și familiar, un colț al ei în care să se simtă în siguranță și unde să petreacă timp de calitate împreună. Acest loc este domiciliul tatălui, unde a fost creat un mediu adecvat și confortabil pentru copil.

În baza celor expuse, consideră că este necesară și benefică pentru dezvoltarea fiicei sale extinderea programului de vizite, incluzând dreptul de a petrece nopțile la domiciliul tatălui. Acest lucru va oferi fiicei reclamantului stabilitatea emoțională de care are nevoie, precum și oportunitatea de a crea o legătură mai profundă și mai sănătoasă cu tatăl ei, motive din care solicită admiterea cererii de chemare în judecată în sensul declarat.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea concretizată.

S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024.

S-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****”.

S-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor ***** care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului.

S-a încasat din contul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest în contul lui Viorel Cataraga cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 lei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea concretizată în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 lei.

Solicitarea apelantului:

La 24 decembrie 2024 Diana Oboroc a declarat apel împotriva hotărârii menționate

(f.d.116 Vol. I), care prin încheierea Curții de Apel Nord din 18 aprilie 2025 s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ (f.d.89-92 Vol. II)

La 24 decembrie 2024 Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, solicită casarea hotărârii instanței de fond (f.d.117-124 Vol. I)

La data de 5 mai 2025 Viorel Cataraga a declarat apel incident împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de respingerea acțiunii și în această parte să fie pronunțată o nouă decizie de admitere integrală a acțiunii. (f.d.95-97 Vol. II)

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.(1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 26 noiembrie 2024, iar apelantul Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a declarat apel motivat la 24 decembrie 2024, ulterior apelantul Viorel Cataraga a declarat apel incident prin urmare, apelurile sunt declarate în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

În context, având în vedere prevederile art. 195 Cod administrativ și art. 362^1 CPC, și faptul că apelul incident a fost depus concomitent cu referința, Colegiul civil dispune de a-l examina împreună cu apelul inițial.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea apelului</u> apelantul Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a invocat că, drept urmare a cererii depuse de Viorel Cataraga pentru stabilirea unui program de întrevedere cu fiica sa minoră ***** născută la 02.*****, de către angajații Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni a fost petrecută ședința din 22 iulie 2024, la care au fost prezente ambele părți, cărora, într-o formă verbală le-a fost propus pe o cale amiabilă să identifice o modalitate de întrevedere cu fiica minoră ***** la care ultimii nu au căzut de acord.

În urma ședinței din 22 iulie 2024 părinții Viorel Cataraga și Diana Oboroc nu au ajuns la un acord comun pentru stabilirea unui grafic de întrevederi cu copilul. În cadrul

ședinței s-a decis că conform Codului familiei, art. 64, graficul să fie stabilit de către angajații Structurii Teritoriale de Asistență Socială, la care Viorel Cataraga și Diana Oboroc au fost de acord ca graficul să fie elaborat de către specialiștii din cadrul Direcției Protecția Familiei și a Copilului, fapt confirmat prin semnăturile ambilor părinți, pe procesul-verbal.

La 24 iulie 2024 de către Direcția Protecție a Familiei și a Copilului din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială, a fost primită decizia nr. 1024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****.

Susține că la 23 septembrie 2024 Viorel Cataraga a adresat către Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni, prin care a solicitat suplimentarea programului de întrevederi cu fiica sa.

Apelantul consideră că Viorel Cataraga s-a adresat în instanța de judecată pentru contestarea și anularea deciziei nr. 1024 din 24 iulie 2024 prin care Structura Teritorială de Asistență Socială a stabilit graficul de întrevederi între ultimul și fiica sa *****, denotă faptul că Viorel Cataraga a acționat cu scop de răfuială față de familia sa, dând dovadă de orgoliu, cu toate că a putut solicita stabilirea unui alt program de întrevederi.

Viorel Cataraga după acceptarea și contrasemnarea deciziei nr. 1024 din 24 iulie 2024 putea depune o cerere către Structura Teritorială de Asistență Socială, similară cu cea depusă la 23.09.2024 prin care să solicite suplimentarea programului de întrevederi, fapt care nu a fost întreprins de acesta.

La 26 august 2024 Viorel Cataraga a depus cerere similară privind stabilirea programului de întrevederi cu nepoata *****, din partea doamnei ***** mama reclamantului. Iar la 30 august 2024 a fost întocmit procesul-verbal al ședinței cu privire la stabilirea programului de întrevedere dintre bunei și nepoți, la care a participat ***** și Viorel Cataraga precum și angajații STAC Ungheni.

În continuare apelantul a descris circumstanțele cauzei și susține că decizia nr. 1024 din 24.07.2024 primită de către Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni a fost luată corect.

Astfel, drept urmare a examinării cererilor de stabilire a programelor de întrevedere dintre minora ***** cu tatăl său biologic și bunica, s-a constatat că în caz de acceptare de către autoritatea teritorială, graficele urmau ca în cumul să fie după cum urmează : în fiecare zi de marți din lună de la ora 11:00 cu durata de până la 4 ore; în fiecare zi de joi din lună, cu preluarea minorei de *****, de la ora 11:00 până în ziua de vineri ora 11:00, și în fiecare zi de vineri a fiecărei săptămâni din lună cu returnarea copilului în ziua de duminică seara.

Luând în considerație faptul că în cadrul STAS Ungheni nu este parvenit nici un act prin care Viorel Cataraga i-ar fi interzis ***** să se vadă cu nepoata *****, copilul minor, în vârstă de ***** urma a fi lipsită de prezența mamei sale pe o perioadă de 4 zile

consecutiv când acesta urma să se afle cu tatăl său.

Menționează că în caz de acceptare a ambelor cereri, minora urma să fie lipsită de îngrijirea mamei în fiecare săptămână a lunii de joi dimineața până duminică seara, iar viața acesteia putea fi pusă în pericol deoarece joi bunica prelua minora de ***** și o transporta către *****, iar vineri seara urma să o transporte în *****, după care vineri seara, Viorel Cataraga urma să o preia și să o transporte către ***** cu ulterioara transportare a minorei în *****.

Astfel, la adoptarea deciziei nr. 1024 din 24 iulie 2024 autoritatea tutelară s-a bazat pe vârsta fragedă de ***** a copilului *****, care depindea extrem de mult de atenția mamei sale cât și de îngrijirea corespunzătoare care se cuvine unui copil la o asemenea vârstă fragedă, îngrijire pe care o poate da doar mama.

Susține apelantul că preluarea copilului ***** și transportarea acesteia din ***** către ***** care la momentul deciziilor primite de către STAS Ungheni avea vârsta de ***** de zile de la naștere, putea să-i fie pusă în pericol viața și sănătatea acesteia, la care Codul familiei la art. 65 alin. (3) prevede că, acţiunea privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul a bunicilor, fraţilor şi surorilor lui poate fi respinsă numai în cazul existenţei unui pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului, pentru dezvoltarea lui spirituală.

La solicitarea lui Viorel Cataraga de a prelua copilul minor, în vârstă de ***** și al transporta pentru o perioadă lungă de timp din ***** în *****, ultimul nu a luat în calcul prevederile Codului familiei și anume art. 63 alin. (4) care prevede că, în cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

Menționează că angajații STAS Ungheni care au întreprins mai multe tentative de aplanare amiabilă a litigiului apărut dintre Viorel Cataraga și Diana Oboroc cu referire la stabilirea unui grafic echitabil de întrevederi a părinților cu copilul minor, au acționat în interesele copilului, deoarece conform solicitărilor parvenite din partea lui Viorel Cataraga și ***** și în caz că urmau a fi acceptate ambele, minora ***** urma să fie preluată în fiecare zi de joi ora 11:00, ulterior în fiecare zi de vineri ora 11:00 returnată la domiciliul mamei.

Invocă că, reieșind din răspunsul nr. 1918 din 30.10.2024 parvenit din partea Procuraturii r-lui Ungheni, ultima a specificat că a verificat sesizarea Dianei Oboroc cu privire la pretinsul caracter ilegal al deciziei emise de către autoritatea tutelară, cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru ***** cu minora *****. Drept urmare a verificării, procuratura a stabilit că cadrul normativ intern al Ministerului Muncii și protecției Sociale, nu prevede expres procedura de stabilire a graficelor de întrevederi dintre părinți/bunei cu copii minori.

În motivarea apelului, Viorel Cataraga a menţionat următoarele: potrivit circumstanţelor cauze, reclamantul Viorel Cataraga a solicitat instanţei de judecată anularea deciziei nr. 1024 din 24 iulie 2024 de întrevederi a lui cu fiica *****, emisă de Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest în partea stabilirii unui nou grafic şi a răspunsului cu nr. 1174 din 04 septembrie 2024; obligarea Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Centru-Vest de a emite o nouă decizie privind stabilirea graficului de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica *****, potrivit cerinţelor înaintate, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată potrivit bonurilor prezentate în mărime de 6.450 lei.

Cu referire la pretenţia de obligare a ATAS Centru-Vest să aprobe programul de întrevederi propus de apelant, instanţa de contencios administrativ a indicat că nu poate admite această pretenţie în sensul formulat, or, un nou program de întrevederi între reclamant şi copilul său *****, urmează a fi elaborat în funcţie de voinţa şi interesul superior al copilului, cu analiza tuturor circumstanţelor ce vizează reclamantul, terţul Diana Oboroc şi, în prim plan, copilul *****, reieşind din cele motivate în prezenta hotărâre.

Totodată, prima instanţă a considerat necesar să oblige autoritatea publică pârâtă de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi care să respecte egalitatea în drepturi a părinţilor şi interesul superior al copilului.

Apelantul menționează că, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată, în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Potrivit concluziilor primei instanţe pretenţiile reclamantului referitoare la ilegalitatea şi netemeinicia actului administrativ au fost apreciate ca verosimile, însă cerinţa de obligare a autorităţii să emită actul solicitat au fost respinse. Anume în partea acestei soluţii de respingere, este îndreptată cererea de apel, dat fiind că probatoriul administrat la dosar de rând cu raţionamentele evidente de încălcare a drepturilor de tată ale lui Viorel Ctaragara, la implicare în creşterea şi educarea fiicei sale, la întrevederi de lungă durată cu aceasta, etc., denotă şi respectarea deplină a condiţiilor legale, de către Viorel Cataraga, de a avea astfel de relaţii cu fiica sa. El dispune de spaţiu locativ, condiţiile sale de trai sunt foarte bune pentru fiică, aceasta avînd spaţiul său amenajat în apartamentul tatălui, el se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu a comis ilegalităţi, etc., nefiind nici un impediment în această privinţă.

În motivarea capătului dat al cererii, în special s-a specificat şi demonstrat, iar prima instanţă a reţinut la dosar, că: din imaginile foto anexate la dosar se poate observa clar

legătura afectivă deosebită dintre Viorel Cataraga şi fiica sa. În aceste fotografii, copilul este vizibil într-o dispoziţie foarte bună atunci când se află în braţele tatălui, iar comportamentul ei demonstrează o afecţiune sinceră şi autentică faţă de acesta. Este evident că există o conexiune emoţională puternică între cei doi, ceea ce este esenţial pentru dezvoltarea ei sănătoasă şi armonioasă.

Susține că, din alte imagini foto anexate se atestă că Viorel Cataraga are pregătit tot necesarul pentru fiica sa la domiciliul lui, incluzând mai multe haine adecvate pentru vârsta şi nevoile ei, demonstrând astfel capacitatea de a o îngriji corespunzător. În plus, în aceleaşi fotografii se poate vedea că el a amenajat un spaţiu dedicat pentru ea, inclusiv un pătuţ special şi un cărucior, asigurând astfel confortul şi siguranţa necesară pentru bunăstarea ei. Mai mult, condiţiile corespunzătoare sunt confirmate şi de autoritatea tutelară, care a întocmit actul corespunzător, copia căruia s-a anexat. E de specificat că pentru transportarea fiicei d***** spre ***** şi retur, Viorel Catarga va utiliza în conformitate cu Regulamentul circulaţiei rutiere, scaunul special, ce apare şi el în fotografie, şi nu va pune copila în pericol, cum s-a încercat să se insinueze.

De asemenea, a fost probat faptul că reclamantul a avut grijă de fiica sa şi în perioada în care locuia împreună cu mama ei. În momentele când mama era indisponibilă sau ocupată, el a fost cel care s-a ocupat de îngrijirea zilnică a fetiţei, inclusiv spălarea şi supravegherea ei, asigurându-i un mediu stabil şi plin de afecţiune. Această implicare constantă demonstrează capacitatea lui de a continua să-i ofere suportul necesar.

Totodată, din imaginile ataşate, relevă că întrevederile actuale dintre Viorel Cataraga şi fiica sa au loc în medii publice, cum ar fi parcuri, locuri de distracţii şi în interiorul maşinii, ceea ce nu este suficient pentru dezvoltarea unei relaţii părinte-copil echilibrate şi stabile. Copilul are nevoie de un spaţiu liniştit şi familiar, un colţ al ei în care să se simtă în siguranţă şi unde să petreacă timp de calitate împreună. Acest loc este domiciliul tatălui, unde a fost creat un mediu adecvat şi confortabil pentru copil.

Astfel, menționează că este necesară şi benefică pentru dezvoltarea fiicei sale extinderea programului de vizite, incluzând dreptul de a petrece nopţile la domiciliul tatălui. Acest lucru va oferi fiicei reclamantului stabilitatea emoţională de care are nevoie, precum şi oportunitatea de a crea o legătură mai profundă şi mai sănătoasă cu tatăl ei, motive din care solicită admiterea cererii de chemare în judecată, în sensul declarat.

Ca rezultat instanţa de judecată era obligată să dispună autorităţii emiterea unui act administrativ concret solicitat, de aprobare a programului de întrevederi cerut de reclamantul-apelant şi nu unul iluzoriu, virtual şi viitor.

Din aceste argumente consideră că, este necesar ca instanţa de apel să modifice hotărârea primei instanţe prin obligarea autorităţii să emită actul administrativ solicitat de

Viorel Ctaraga, cu noul program de întrevederi indicat de acesta, care este în coroborare perfectă cu cadrul legal în vigoare.

Un alt argument este că prima instanţă a reţinut că, nu poate admite în calitate de probe privind suportarea cheltuielilor de transport bonurile de plată prezentate în condiţia în care acestea nu sunt însoţite de informaţii privind modelul automobilului pentru care se invocă procurarea de combustibil, tipul combustibilului utilizat şi consumul mediu al acestuia. Din aceste considerente s-a refuzat de a fi încasate din contul pârâtului cheltuielilor suportate de reclamant pentru deplasarea în şi de la şedinţele de judecată, în sumă totală de 1.200 lei, ca fiind neîntemeiată.

Contrar acestui fapt, este stabilit incontestabil că, în şedinţele de judecată lucrative s-au prezentat fie avocatul reclamantului, fie ambele persoane. Pentru fiecare şedinţă de judecată reclamantul suporta cheltuieli de deplasare din ***** în *****, la care se deplasa cu automobile, procurînd combustibilul corespunzător.

Prin adeverinţele prezentate instanţei, reclamantul a indicat data la care avea loc deplasarea, ce coincidea cu data şedinţelor de judecată, suma cheltuită pentru această deplasare, ruta de deplasare: *****, precum şi kilometrajul total parcurs – 220 km. Totodată, acesta a anexat bonurile de achiziţie a combustibilului, din care reiese suma real şi efectiv achitată, tipul combustibilului, cantitatea acestuia şi preţul unui litru de combustibil. Simpla aplicare a cunoştinţelor minime matematice permitea oricui să determine şi consumul şi oricare alte informaţii, doar că nu s-a dorit.

Însă, potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, iar reieşind din art. 90 lit. d) CPC din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.

Având în vedere că reclamantul a avut câştig de cauză în prezenta acţiune, acestuia urmau să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată dovedite în mod incontestabil pentru deplasarea în şedinţele de judecată, în sumă totală de 1500 lei.

Viorel Cataraga a depus referință la cererea de apel declarată de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, în care invocă că, ignorând obligaţia legală de a acţiona imparţial şi doar în interesul superior al copilului, autoritatea apelantă a purces la inventarea de tertipuri pentru a limita drepturile tatălui, emiţând actul administrativ contestat - decizia Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****”, prin care i-a stabilit acestuia un grafic de întrevederi discriminatoriu: prima si a treia zi de sîmbătă din lună de la ora 10 la ora 13; a doua si a

patra zi de duminică din lună de la ora 16 la ora 19.

Astfel, beneficiind de principiul egalităţii părinţilor la creşterea şi educarea copilului (50% mama - 50% tata) şi solicitând întrevederi cu durata de 192 ore lunar din acele 720 ce există într-o lună (circa 27% din timpul prevăzut legal), lui Viorel Cataraga i-au fost acordate doar 12 ore lunar, ce constituie doar 1,6% din acele 50% de timp stabilite prin lege!

Întrevăzând limitarea neîntemeiată şi vădit ilegală a drepturilor sale, intimatul a depus iniţial cererea prealabilă, iar ulterior şi cererea de chemare în judecată.

În cadrul şedinţelor de judecată în prima instanţă, exponenta apelantei ATAS Centru-Vest a recunoscut acţiunea. Aceasta a confirmat că programul de întrevederi este unul incorect şi defavorabil lui Viorel Cataraga. La etapa iniţială aceasta a fost de acord ca să fie aprobat un nou grafic, urmând a fi tranşată prin tranzacţie litigiul, însă ulterior s-a expus pentru emiterea unui nou grafic după anularea actului administrativ contestat de către instanţa de judecată.

În această privinţă este relevant pct.45 din hotărîrea contestată, unde este expres indicat: „*În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, angajata Larisa Bubnova, a recunoscut acţiunea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia în partea anulării graficului de întrevederi*.”

Susține că, prima instanţă a apreciat corect circumstanţele reale ale cauzei şi a stabilit că intimatul, în calitate de tată al minorei este limitat nejustificat şi ilegal în drepturi, fiind, practic, privat de posibilitatea de a avea legături familia cu fiica sa, motive din care a desfiinţat actele administrative contestate.

În acelaşi timp, consideră ca întemeiate referirile primei instanţe la circumstanţele de fapt ale cauzei, potrivit cărora deşi Viorel Cataraga şi Diana Oboroc sunt într-o procedură de divorţ şi locuiesc separat şi în localităţi diferite, ambii au drepturi egale în privinţa copilului comun şi instanţa de contencios administrativ nu a găsit ca fiind justificată poziţia autorităţii tutelare teritoriale ca întrevederile lui Viorel Cataraga cu fiica sa să aibă loc doar de 4 ori pe lună în weekend a câte 3 ore.

Nu s-a invocat şi nici nu s-a demonstrat faptul că copilul minor ***** este alăptată la sân, fregventează grădiniţa, că în lipsa mamei ar fi neliniştită, că nu manifestă niciun fel de ataşament faţă de tatăl său ori că sunt alte circumstanţe care împiedică oferirea unui timp mai îndelungat de întrevederi, inclusiv, care să permită rămânerea peste noapte a copilului la tatăl său, or s-a constatat că ***** se simte bine în prezenţa tatălui şi în lipsa mamei, iar calităţile morale ale acestuia îi permit să fie un tată dedicat şi ataşat faţă de copilul său, inclusiv să aibă grijă de el.

Totodată, s-a mai reţinut că, programul de întrevederi contestat este în detrimentul

interesului superior al copilului, or în situaţia în care acesta permite comuniunea tatălui cu fiica pe o durată de doar 3 ore, iar Viorel Cataraga nu îşi are domiciliul în *****, rezultă că întâlnirile acestora pot avea loc doar în locuri publice şi nu într-un mediu intim şi sigur. La fel, poate fi menţionat faptul că timpul stabilit prin programul contestat poate prezenta pericol pentru sănătatea fizică, psihică şi morală a copilului, or acesta, în caz de vreme rea sau rece, poate să se îmbolnăvească; timpul scurt nu-i permite să fie alimentat într- un mediu sigur şi cu o hrană sănătoasă; să asimileze timpul petrecut cu tatăl doar la locurile publice şi, posibil, aglomerate, gălăgioase sau în automobil, ceea ce-i poate lăsa în amintiri impresii neplăcute. Mai mult ca atât, periodicitatea întâlnirilor stabilită poate duce la răcirea relaţiilor dintre fiică-tată.

Deşi apelanta a menţionat în actul administrativ individual că, la stabilirea programului de întrevederi, au fost luate în consideraţie necesităţile copilului, autoritatea publică s-a rezumat doar la specificarea că vârsta fragedă a acestuia presupune dependenţa şi ataşamentul faţă de îngrijitor, iar separarea lor ar genera starea de neliniște a copilului, fără a motiva dacă sunt circumstanţe concrete din care ar deriva aceste concluzii şi că este în interesul superior al copilului de a-i fi stabilit un timp atât de scurt pentru întrevederi cu tatăl său.

Totodată, susține că viziunea diferită despre îngrijirea şi comunicarea cu copilul expusă de către părinţi nu poate duce la aprobarea unui program de întrevederi cu caracter dezechilibrat, şi anume prin stabilirea duratei întrevederilor de 4 ori pe lună a câte 3 ore. În consecinţă, rezultă că Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest a manifestat o poziţie părtinitoare faţă de terţul Diana Oboroc şi, fără o justificare obiectivă, l-a lipsit pe V. Cataraga de dreptul său egal de a participa la creşterea şi educarea copilului comun.

Mai mult ca atât, apelanta nu a prezentat o motivare din care ar rezulta poziţia sa cu referire la programul de întrevederi aprobat, însă este de subliniat faptul că motivarea completă este obligatorie şi condiţionează legalitatea actului administrativ, autoritatea eşuând în această privinţă.

În ceea ce ţine de evaluarea iniţială a copilului din 25 septembrie 2024, prima instanţă corect a remarcat că, înainte de a accepta ca şi probe afirmaţiile unei părţi cu referire la conduita/relaţia unui părinte în raport cu propriul copil, autoritatea tutelară va trebui să verifice veridicitatea afirmaţiilor expuse, or, la caz, nu s-a dovedit că Viorel Cataraga a verificat cele invocate de terţul Diana Oboroc, iar evaluarea respectivă a fost efectuată numai din spusele persoanei menţionate.

La acest aspect, urmează a fi reţinut faptul că nu a fost demonstrat că Viorel Cataraga a aplicat violenţă în raport cu copilul comun ***** şi în privinţa terţului Diana Oboroc, or nu a fost prezentată nicio probă în acest sens.

Referitor la faptul că Viorel Cataraga şi-ar fi alimentat copilul cu produse pentru maturi şi nu ar fi respectat regimul de somn şi igienic, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de contencios administrativ just a relevat că anume programul de întrevederi stabilit de către autoritatea tutelară cauzează alimentarea posibil nesănătoasă a copilului şi nu-i permite acestuia să doarmă la necesitate, or se reiterează faptul acesta permite comuniunea tatălui cu fiica pe o durată de doar 3 ore, iar intimatul nu îşi are domiciliul în *****, astfel că întâlnirile acestora pot avea loc doar în locuri publice şi nu într-un mediu intim şi sigur.

Aplicând raţionamentele menţionate la prezenta speţă, şi anume pornind de la premisa că este în interesul suprem al copilului ***** ca legăturile sale cu tatăl Viorel Cataraga să fie păstrate, instanţa de apel trebuie să evidenţieze faptul că Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, la emiterea actului administrativ individual contestat şi în procesul de examinare a prezentei acţiuni, nu a prezentat niciun motiv că ar exista circumstanţe excepţionale care ar impune ruperea relaţiilor copilului cu tatăl său, or stabilirea unui program de întrevederi care să permită întâlnirea intimatului cu fiica sa doar de 4 ori pe lună a câte 3 ore ar genera răcirea sau chiar ruperea relaţiilor lor.

În această ordine de idei conchide că programul de întrevederi contestat este ilegal şi just a fost anulat, după cum corect a fost anulat şi răspunsul la cererea prealabilă înaintată împotriva acestui program.

Cu referire la aspecte de procedură, atrage atenţia instanţei de apel că ATAS Centru-Vest a anexat la cererea de apel mai multe înscrisuri, marea majoritate a cărora nu au nici o relevanţă cu prezentul litigiu, ele nefiind pertinente raţionamentelor cauzei date, iar o altă parte deja se regăseşte în doar. În această privinţă instanţa de apel urmează să aplice reglementările clare ale art. 238 alin.(1) Cod administrativ, reieşind din care în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decît dacă un participant la proces dovedeşte că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond şi instanţa de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Or, atare solicitare nu a fost înaintată, iar probele date nu pot fi anexate la dosar.

Generalizând cele expuse, având în vedere vădita netemeinicie a cererii de apel, în temeiul art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, solicită respingerea cererii de apel înaintată de Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, dosarul nr. 3-20/2024.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

În sedinţa de judecată Reprezentantul apelantului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, sediul Ungheni Ana Praporșcic, a susținut poziția expusă în cererea de apel, solicită anularea hotărârii instanței de fond ca nefondată cu menținerea în

vigoare a deciziei emisă de Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni. A menționat că nu este de acord cu cheltuielile de judecată și cu stabilirea prin hotărâre a faptului de a anula graficul, și sunt de acord să-l modifice.

Reprezentantul apelantului Viorel Cataraga, avocatul Dumitru Pavel a invocat că nu este de acord cu cererea de apel declarată de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, solicită admiterea apelului declarat de Viorel Cataraga. A menționat că, părțile sunt în proces de divorț.

Apelantul Viorel Cataraga în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a susținut cele invocate de reprezentantul său. A invocat că vrea să i-a copilul minor la domiciliul său, are locuința sa personală și dispune de toate condițiile ca copilul să locuiască cu dânsul.

Nu s-a prezentat terțul Diana Oboroc, procedura citării legale a fost respectată, astfel, în conformitate cu art. 239 alin. (2) Cod administrativ Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului Diana Oboroc.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat de Viorel Cataraga și apelul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

La caz, reclamantul contestă decizia nr. 1024 din 24 iulie 2024 de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica *****, emisă de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest în partea stabilirii unui nou grafic și a răspunsului cu nr. 1174 din 04 septembrie 2024; solicită obligarea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite o nouă decizie privind stabilirea graficului de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica *****, potrivit cerințelor înaintate, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată potrivit bonurilor prezentate în mărime de 6 450 lei.

Astfel, potrivit deciziei Autorității Tutelare Teritoriale nr.1024 din 24 iulie 2024 emisă de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socia***** „cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****” s-a decis:

„1. Se stabilește program de întrevedere pentru Viorel Cataraga cu copilul minor

***** a.n.*****;

- prima și treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la ora 13:00;
- a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 16:00 până la ora 19:00.

2. Se atenționează părțile despre răspunderea pe acre o vor purta în caz că, vor fi create situații stresante pentru copilul de vârstă fragedă;

3. De a elibera Decizia Autorității Tutelare teritoriale personal pentru Diana Oboroc și lui Viorel Cataraga prin intermediul IP „Poșta Moldovei" pe adresa indicată în procesul-verbal semnat de beneficiar".

La data de 08 august 2024 Viorel Cataraga a contestat actul administrativ individual menționat supra, invocând caracterul ilegal și neîntemeiat al acestuia.

Potrivit răspunsului înregistrat cu numărul de ieșire 1174 din 04.09.2024 Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni l-a informat pe Viorel Cataraga că, are dreptul să atace în instanța de judecată conform legislației în vigoare, decizia Autorității Tutelare Teritoriale.

Reclamantul Viorel Cataraga s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) către Agenția Teritorilă de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc, privind anularea actului administrativ individual, obligarea la emiterea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea concretizată. S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024. S-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****".

S-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga, și copilul minor *****care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului.

S-a încasat din contul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest în contul lui Viorel Cataraga cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 lei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea concretizată în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 lei.

La 24 decembrie 2024 Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a

declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, solicită casarea hotărârii instanței de fond (f.d.117-124 Vol. I)

La data de 5 mai 2025 Viorel Cataraga a declarat apel incident împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de respingerea acțiunii și în această parte să fie pronunțată o nouă decizie de admitere integrală a acțiunii. (f.d.95-97 Vol. II)

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169- 171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. 2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În sensul pretențiilor înaintate Colegiul civil va reține prevederile art. 51 alin. (2), (3) din Codul familiei, (2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

(3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Articolul 58 alin. (1) din Codul familiei prevede că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 60 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

Articolul 62 alin. (1), (3) din Codul familiei, prevede că, (1) Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.

(3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului.

În conformitate cu art. 64 alin. (1), (2), (2^1) din Codul familiei, (1) Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din

urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

(2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

(2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil.

Potrivit art. 85 alin. (3), (4) din Codul administrativ, (3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile şi afirmaţiile participanţilor. Pentru aceasta, autoritatea publică stabileşte scopul investigaţiilor necesare şi felul acestora.

(4) Investigaţiile nu sînt necesare: a) atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participanţi şi nu sînt înaintate obiecţii; b) atunci cînd faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiţia ca aceste surse să fie indicate şi accesibile opiniei publice; c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgenţă, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite şi în mod evident nu sînt contestabile.

Potrivit art. 87 din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: să solicite informaţii de tot felul; să audieze participanţi, martori şi experţi/specialişti sau să solicite declaraţii scrise din partea acestora; să solicite acte şi dosare; prin sesizarea directă a lucrurilor, să îşi creeze propria impresie despre un caz sau despre situaţia de la faţa locului (cercetarea probei la faţa locului). Audierea participanţilor, a martorilor sau a experţilor/specialiştilor, precum şi cercetarea probelor la faţa locului se consemnează într-un proces-verbal.

Conform art. 118 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care

autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Potrivit materialelor cauzei se constată că Viorel Cataraga a încheiat căsătorie cu Diana Oboroc la *****, iar la *****, s-a născut fiica comună, *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria/nr. ***** (f.d.11 Vol. I).

Potrivit materialelor cauzei se atestă că Diana Oboroc la 5 aprilie 2024 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Viorel Cataraga privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. (f.d.95-98 Vol. I) Astfel, la moment părțile sunt în proces de divorț, iar copilul minor ***** locuiește împreună cu mama Diana Oboroc.

La 10 iulie 2024, Viorel Cataraga a înaintat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest cerere, prin care a solicitat stabilirea/întocmirea unui grafic de întrevederi cu copilul *****, prin preluarea minorei de tată în fiecare săptămână, începând cu seara zilei de vineri de la domiciliul mamei, cu returnarea ei duminică seara la domiciliul mamei. Totodată, a solicitat stabilirea posibilității de a avea apeluri video cu fiica pe parcursul săptămânii, determinarea inadmisibilității împiedicării mamei Diana Oboroc a întrevederilor tatălui cu fiica sa (f.d.14, 47-48 Vol. I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței familiale cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru părintele care locuiește separat de copil din 22 iulie 2024, la ședința respectivă a fost prezent atât reclamantul Viorel Cataraga, cât și terțul Diana Oboroc. Reclamantul/apelant a solicitat program de întrevederi cu fiica sa în fiecare zi de vineri până duminică, iar terțul a menționat că este de acord ca tatăl să aibă întrevederi cu fiica o dată în lună câteva ore în prezența mamei (f.d.50 Vol. I).

La 24 iulie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a emis decizia „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****”, prin care, în special: (1) s-a stabilit program de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu fiica *****: - prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00

până la ora 13:00; - a două și a patra zi de duminică din lună de la ora 16:00 până la ora 19:00; (2) s-au atenționat părțile despre răspunderea pe care o vor purta în caz că vor fi create situații stresante pentru copilul de vârstă fragedă (f.d.13, 49 Vol. I).

După cum reiese din actul administrativ menționa în context autoritatea publică a motivat în fapt că a acționat în interesul superior al copilului, a luat în considerație necesitățile și vârsta fragedă a acestuia, care presupune dependența și atașament față de îngrijitor, care la separare duce la neliniște, teamă în absența persoanei apropiate. Reiterează că a luat în calcul particularitățile de vârstă a copilului, menționate, a luat în considerație viziunea diferită despre îngrijirea și comunicarea cu copilul din partea părinților care au exprimat-o în cadrul ședinței familiale, care a avut loc la 22 iulie 2024 ora 14:00 în sediul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni și procesul-verbal al ședinței familiale cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru părintele care locuiește separat de copil.

La 08 august 2024, reclamantul Viorel Cataraga a înaintat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest cerere prealabilă, prin care a solicitat: admiterea acesteia; anularea/revocarea actului administrativ individual de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica ***** nr. 1024 din 24 iulie 2024; stabilirea unui nou grafic de întrevederi a lui Viorel Cataraga cu fiica ***** în următorul mod: 1) prin preluarea minorei de tată în fiecare săptămână, începând cu seara zilei de vineri, de la domiciliul mamei Diana Oboroc cu returnarea ei duminică seara, la domiciliul mamei; 2) stabilirea posibilității de a avea apeluri video cu fiica pe parcursul săptămânii; 3) determinarea inadmisibilității împiedicării mamei Diana Oboroc a întrevederilor tatălui cu fiica sa (f.d.51-54 Vol. I).

În urma examinării cererii prealabile, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a emis răspunsul nr. 1174 din 04 septembrie 2024 prin care a respins-o, fără a menționa motivele concrete, rezumându-se la relatarea unor prevederi legale (f.d.12, 57 Vol. I).

Totodată, potrivit actului de examinare a condițiilor social-locative din 27 septembrie 2024 eliberat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul *****, condițiile de trai ale reclamantului sunt bune și corespund normelor sanitare. Pentru fetiță Viorel Cataraga a amenajat o cameră care este dotată cu canapea, pătuc, măsuță, dulap secționat și ungheraș cu jucării. La fel, sunt asigurate haine, încălțăminte, scutece, veselă adaptată vârstei și alte lucruri de primă necesitate (f.d.38, 55 Vol. I).

Potrivit caracteristicii din 16 septembrie 2024, eliberate de Inspectoratul de Poliție *****, sectorul de Poliție nr. 2, reclamantul Viorel Cataraga locuiește în *****, *****, și este caracterizat pozitiv, nefiind la evidență în calitate de agresor familial (f.d.39, 56 Vol. I).

Reieșind din pozele și înregistrările video prezentate de către reclamantul/apelant, fiica *****, în prezența lui Viorel Cataraga, are un comportament normal, manifestă atașament față de acesta și nu prezintă nicio formă de neliniște. Totodată, se atestă că reclamantul îi poartă de grijă fiicei sale și îi procură cele necesare (f.d.32-36 Vol. I, înregistrările audio-video sunt înserate pe CD, care este anexat la prezenta cauză).

Așa cum s-a constatat la 18 noiembrie 2024, reprezentantul lui Viorel Cataraga, avocatul Dumitru Pavel a înaintat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, o serie de propuneri minime privind programul de întrevedere extins a lui Viorel Cataraga cu fiica sa *****, și anume Viorel Cataraga exprimă disponibilitatea de a o prelua pe fiica *****, în fiecare zi de vineri, de la ora 17:00 până la ora 19:00 a zilei de duminică, de la domiciliul mamei şi retumarea în acelaşi loc; de a o prelua pe fiica *****, în fiecare zi de marţi, în intervalul orar 10:00 - 14:00, de la domiciliul mamei şi returnarea în acelaşi loc; de două ori pe an (în perioada 1-15 a lunii iulie şi în perioada 1-15 a lunii februarie) Viorel Cataraga o va prelua pe fiica ***** pe o durată de până la 15 zile consecutive pentru a pleca în vacanţă, inclusiv peste hotarele ţării, cu obligarea returnării copilului la domiciliul mamei. În aceste perioade Viorel Cataraga va asigura comunicarea fiicei cu mama ei; Viorel Cataraga va avea dreptul şi obligaţia să petreacă sărbătorile legale împreună cu fiica sa, conform următorului program: - în anii pari Crăciunul pe stil nou, cu preluarea fiicei de la domiciliul mamei la 24 decembrie, ora 10, şi returnarea ei la 26 decembrie, ora 18. În anii impari Crăciunul pe stil nou va fi petrecut cu mama; în anii pari Crăciunul pe stil vechi, cu preluarea fiicei de la domiciliul mamei la 06 ianuarie, ora 10, şi returnarea ei la 08 ianuarie, ora 18. În anii impari Crăciunul pe stil vechi va fi petrecut cu mama; în anii impari, Revelionul, cu preluarea fiicei de la domiciliul mamei la 31 decembrie a anului par, ora 10, şi returnarea ei la 03 ianuarie a anului par, ora 18. În anii pari Revelionul va fi petrecut cu mama; în anii impari, Paștele, cu preluarea fiicei de la domiciliul mamei în sâmbăta Paştelui, ora 10, şi returnarea ei în prima zi de marţi după Paşte, ora 18. În anii pari Paștele va fi petrecut cu mama; în anii pari, ziua de naştere a copilului va fi petrecută la tatăl, Diana Oboroc fiind obligată să o predea pe fiică lui Viorel Cataraga în dimineaţa zilei de 02 octombrie, ora 09:00, urmând ca aceasta să fie returnată până la ora 21 a aceleaşi zile sau în dimineaţa următoarei zile, dacă aceasta nu va afecta procesul de studii şcolare. În anii impari ziua de naştere va fi petrecută cu mama; în anii pari Ziua copilului va fi petrecută cu tatăl, urmând ca Viorel Cataraga să o preia pe ***** de la domiciliul mamei la ora 18 a zilei de 31 mai, cu returnarea ei în seara zilei de 1 iunie, cu excepţia cazului când această zi va fi zi de weekend, când copilul urmează a fi restituit la finele ultimei zile de weekend. În anii impari Ziua Copilului va fi petrecută cu mama. Prevederile expuse mai sus vor fi ajustate corespunzător circumstanţelor pentru a nu afecta procesul de studii şcolare ale copilului.

În fiecare zi de luni şi joi, în intervalul 18-20, cu o durată de până la 40 min. copilul va avea discuţii video cu Viorel Cataraga prin intermediul reţelelor de socializare de pe Internet (ex. Viber), Diana Oboroc fiind obligată de a asigura conectarea fiicei la convorbire. La solicitare, copilul este în drept să beneficieze de discuţii cu Viorel Cataraga şi în afara timpului indicat mai sus (f.d.86-87 Vol. I).

Potrivit procesului-verbal din 19 noiembrie 2024, s-a constatat că, prin intermediul convorbirilor telefonice între reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terțul Diana Oboroc și reprezentantul acestuia, avocatul Tudor Țurcanu, aceștia din urmă au menționat că susțin decizia autorității tutelare teritoriale nr. 1024 din 24 iulie 2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor ***** și nu văd sensul pentru a negocia asupra stabilirii unui alt program de întrevederi (f.d.109 Vol. I).

Mai mult, reieșind din procesul-verbal al ședinței familiale cu privire la examinarea propunerii formulate de către avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Viorel Cataraga din 22 noiembrie 2024, în esență, se constată că terțul Diana Oboroc a menționat că nu este de acord cu propunerile referitoare la un nou program de întrevederi, dar este de acord ca programul aprobat să fie modificat prin oferirea unei ore suplimentare lui Viorel Cataraga. Totodată, reprezentantul terțului Diana Oboroc, avocatul Tudor Țurcanu, a menționat că, la înaintarea propunerilor de stabilire a unui nou program de întrevederi nu s-a luat în considerare că Diana Oboroc are viața sa personală și nu pot fi acceptate (f.d.108 Vol. I).

În consecință, reieșind din cele expuse supra, Colegiul reține că programul de întrevederi contestat nu a fost modificat și a rămas în vigoare potrivit conținutului inițial.

Prima instanță corect a concluzionat că, decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor *****” și răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024 sunt ilegale și urmează a fi anulate, or, nu s-a constatat faptul că comportamentul reclamantului este în detrimentul intereselor copilului ***** sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică, iar programul de întrevederi stabilit de autoritatea publică pârâtă nu permite ca drepturile părintești ale lui Viorel Cataraga și Dianei Oboroc să fie exercitate în mod egal și echitabil.

Este de menționat că, domicilierea separată a unui părinte de copilul său nu constituie un temei pentru a fi întocmit un program de întrevederi cu caracter dezechilibrat și neechitabil.

După cum a reținut și instanța de fond că, deși reclamantul și terțul sunt într-o

procedură de divorț și locuiesc separat și în localități diferite, ambii au drepturi egale în privința copilului comun și instanța de contencios administrativ nu a găsit ca fiind justificată poziția autorității tutelare teritoriale ca întrevederile lui Viorel Cataraga cu fiica sa, să aibă loc doar de 4 ori pe lună în weekend a câte 3 ore.

Totodată, în procesul de creșterea și educare a copilului minor ***** urmează a fi asigurată posibilitatea de a petrece timpul în egală măsură cu ambii părinți, copilul urmând să beneficieze de perioade de relaționare cu aceștia. Totodată, urmează a fi cultivat un atașament sigur cu ambii părinți și stimularea interacțiunii pozitive cu toți membrii familiei.

Urmează a fi respinse argumentele apelantului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest precum că la emiterea deciziei nr. 104 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor ***** s-a ținut cont de vârsta fragedă a copilului minor care la acel moment avea ***** și de faptul că părinții locuiesc în localități diferite, iar transportarea copilului minor prevede expres punerea în pericol a vieții și sănătății acestuia.

Ori, pe parcursul examinării cauzei nu s-a invocat și nici nu s-a demonstrat faptul că copilul minor ***** este alăptată la sân, frecventează grădinița, și că în lipsa mamei ar fi neliniștită, că nu manifestă niciun fel de atașament față de tatăl său ori că sunt alte circumstanțe care împiedică oferirea unui timp mai îndelungat de întrevederi, inclusiv, care să permită rămânerea peste noapte a copilului la tatăl său, or instanța de contencios administrativ a constatat că ***** se simte bine în prezența tatălui și în lipsa mamei, iar calitățile morale ale reclamantului îi permit să fie un tată dedicat și atașat față de copilul său, inclusiv să aibă grijă de el.

Mai mult decât atât, la stabilirea programului de întrevederi în cauză, de către pârât/apelant nu a fost efectuată o evaluare psihologică a copilului pentru a stabili relația dintre acesta și reclamant/acesta și terț, din care ar rezulta contrariul la cele menționate mai sus.

În același sens, instanța de fond corect a menționat faptul că programul de întrevederi contestat este în detrimentul interesului superior al copilului, or în situația în care acesta permite comuniunea tatălui cu fiica pe o durată de doar 3 ore, iar reclamantul nu își are domiciliul în *****, rezultă că întâlnirile acestora pot avea loc doar în locuri publice și nu într-un mediu intim și sigur. La fel, poate fi menționat faptul că timpul stabilit prin programul contestat poate prezenta pericol pentru sănătatea fizică, psihică și morală a copilului, or acesta, în caz de vreme rea sau rece, se poate mbolnăvi; timpul scurt nu-i permite să fie alimentat într-un mediu sigur și cu o hrană sănătoasă; să asimileze timpul petrecut cu tatăl doar la locurile publice și, posibil, aglomerate, gălăgioase sau în automobil, ceea ce-i poate lăsa în amintiri impresii neplăcute. Mai mult

ca atât, periodicitatea întâlnirilor stabilită poate duce la răcirea relațiilor dintre fiică-tată.

Potrivit actului administrativ individual contestat la caz, precum și reieșind din argumentele apelantului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest se atestă că, la stabilirea programului de întrevederi, au fost luate în considerație necesitățile copilului, autoritatea publică s-a rezumat doar la specificarea că vârsta fragedă a acestuia presupune dependența și atașamentul față de îngrijitor, iar separarea lor ar genera starea de neliniște a copilului, fără a motiva dacă sunt circumstanțe concrete din care ar deriva aceste concluzii și că este în interesul superior al copilului de ai fi stabilit un timp atât de scurt pentru a avea întrevederi cu tatăl său.

Mai mult decât atât, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest în susținerea cererii de apel nu a prezentat argumente ce ar condiționa faptul că la emiterea actului administrativ individual a realizat o cercetare amplă a situației de fapt și că a ținut cont de starea materială a părților, de condițiile de trai ale acestora. Or, conform art. 93 alin. (1)-(2) Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Viziunea diferită despre îngrijirea și comunicarea cu copilul expusă de către părinți nu poate duce la aprobarea unui program de întrevederi cu caracter dezechilibrat, și anume prin stabilirea duratei întrevederilor de 4 ori pe lună a câte 3 ore. În consecință, rezultă că Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a manifestat o poziție părtinitoare față de terțul Diana Oboroc și, fără o justificare obiectivă, l-a lipsit pe reclamant de dreptul său egal de a participa la creșterea și educarea copilului comun.

Colegiul civil va reține faptul că motivarea completă este obligatorie şi condiţionează legalitatea acestuia.

Prin urmare, reieșind din cele constatate mai sus și pornind de la premisa că este în interesul suprem al copilului ***** ca legăturile sale cu tatăl Viorel Cataraga să fie păstrate, Colegiul civil menționează că, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, la emiterea actului administrativ individual contestat și în procesul de examinare a prezentei acțiuni, nu a prezentat niciun motiv că ar exista circumstanțe excepționale care ar impune ruperea relațiilor copilului cu tatăl său. Ori, stabilirea unui program de întrevederi care să permită întâlnirea reclamantului cu fiica sa doar de 4 ori pe lună a câte 3 ore ar genera răcirea sau chiar ruperea relațiilor lor.

În sensul art. 17 și 18 ale Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui. Ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală

pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Art. 3 alin. (1), (9) al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului prevede că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate. Statele trebuie să respecte dreptul copilului separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei, de a întreține în mod regulat relații personale sau contacte directe, cu cei doi părinți ai săi.

Recomandarea 874 (1979) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei precizează că, copiii nu trebuie sa mai fie considerați proprietatea părinților ci trebuie să fie recunoscuți ca indivizi având propriile drepturi și nevoi, la fel, pentru a determina interesul superior al copilului, trebuie să se utilizeze criterii obiective, iar judecătorul trebuie să țină seamă de ele, evitând să decidă doar pe baza sentimentelor sau a convingerilor personale.

În diverse contexte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, autoritățile naționale ar trebuie să obțină o balanță corectă între interesele copilului și interesele părinților, iar în acest proces, o importanță particulară at trebui să aibă interesele copilului, care, în funcție de natura și seriozitatea lor, se pot afla înaintea intereselor părinților.

Prin urmare, indiferent de natura relațiilor dintre părinți, copilului trebuie să i se asigure un mediu echilibrat din punct de vedere afectiv și emoțional, fără tensiuni, fiind necesară prezența în viața copilului a ambilor părinți.

Astfel, instanța de fond corect a concluzionat că programul de întrevederi contestat este ilegal și urmează a fi anulat. La fel, întemeiat a fost anulat și răspunsul la cererea prealabilă înaintată împotriva acestui program.

În partea ce ține de cerința reclamantului/apelant privind obligarea pârâtului să aprobe programul de întrevederi propus de către Viorel Cataraga, Colegiul civil constată că, nu poate fi admisă această pretenție în sensul formulat, or, un nou program de întrevederi între reclamant și copilul său, *****, urmează a fi elaborat, în funcție de voința și interesul superior al copilului, cu analiza tuturor circumstanțelor ce vizează reclamantul, terțul Diana Oboroc și, în prim plan, copilul *****, reieșind din cele constatate de către instanță.

Așadar, instanța de fond întemeiat a respins acțiunea concretizată în partea obligării Agenției teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de către partea reclamantă.

Cu referire la cheltuielile de judecată se vor reține prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, ținând cont de faptul că pretențiile reclamantului/apelant au fost admise de către instanța de fond, acestuia întemeiat i-au fost compensate din contul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 lei.

Totodată, prima instanță corect a reținut că nu poate admite în calitate de probe privind suportarea cheltuielilor de transport bonurile de plată prezentate în condiția în care acestea nu sunt însoțite de informații privind modelul automobilului pentru care se invocă procurarea de combustibil, tipul combustibilului utilizat și consumul mediu al acestuia.

Complementar, instanța de apel consideră irelevante alte argumente invocate de ambii apelanți în susținerea poziției sale, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele ce au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Distinct de cele enunţate, completul de judecată conchide că argumentele expuse de către apelanți nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, pe cale de consecinţă apelul declarat de Viorel Cataraga și apelul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest se vor respinge.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Viorel Cataraga și apelul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, la cererea de chemare în judecată formulată de Viorel

Cataraga către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc, privind anularea actului administrativ individual, obligarea la emiterea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș