Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Dvornic Octavian
Dosarul nr. 2r-2054/24
2-23119286-02-2r-10072024

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursului declarat de Raileanu Dumitru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Raileanu Dumitru împotriva lui Damir Dorin cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 iunie 2024,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:
La 16 august 2023, Raileanu Dumitru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Damir Dorin, solicitând apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral.

Aprecierea primei instanțe:
Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Raileanu Dumitru, a fost scoasă de pe rol în baza art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Solicitările din recurs:
La 03 iulie 2024, Raileanu Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 iunie 2024.
În motivarea recursului declarat, s-a indicat că, în dosarul civil, până la 20 iunie 2024, au fost numite 2 ședințe de judecată și anume pentru data de 28 februarie 2024 și 18 iunie 2024.
Totodată, pentru ședința de judecată din 28 februarie 2024, reclamantul nu a avut posibilitate să se prezinte având în vedere faptul că se afla peste hotarele țării, nu a

identificat un apărător pentru asigurarea dreptului la apărare, și astfel a depus o cerere de amânare.

În aceeași ordine de idei, recurentul a remarcat că, pentru ședința de judecată din 18 iunie 2024, cu o zi înainte, a depus la fel o cerere de amânare, pentru aceleași motive, însă imposibilitatea identificării unui apărător a fost apreciată de instanța de judecată ca motiv neîntemeiat, iar faptul aflării lui peste hotare a fost considerat ca lipsă de interes pentru proces.

Recurentul consideră că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că aflarea subsemnatului peste hotare se datorează acelui fapt că la moment este suspendat din funcția de procuror, iar familia sa se află în or. *****.

De altfel, suspendarea sa i-a creat o povară asupra capacității financiare a familiei, iar faptul că îi sunt impuse interdicții de activitate potrivit Legii cu privire la Procuratură legate de imposibilitatea exercitării altor careva funcții decât activitatea didactică, a creat contextul în care o activitate remunerată o poate efectua doar soția, iar el este responsabil de procesul de instruire și educativ al copiilor. În**********rocesul de studii a fost în desfășurare până la 21 iunie 2024, astfel că în ultima săptămână de studii, inclusiv în data în care s-a petrecut ședința de judecată (18 iunie 2024) a fost imperios să se afle în*****.

Respectiv, recurentul consideră că aflarea subsemnatului peste hotarele țării și contextul neidentificării unui apărător, constituie motive întemeiate pentru amânarea ședinței de judecată din 18 iunie 2024, iar prima instanță nu avea un temei plauzibil pentru scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, deoarece nu au fost constatate date privind expedierea/comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 iunie 2024, Colegiul civil consideră că recursul lui Raileanu Dumitru a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, Raileanu Dumitru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Damir Dorin, solicitând apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Raileanu Dumitru, a fost scoasă de pe rol în baza art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Colegiul civil, consideră legală și întemeiată încheierea sus-menționată, reieșind din următoarele motive.

La caz, instanța de recurs menționează că, conform art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, normă care guvernează procedura de contestare a încheierilor emise în prima instanță, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

De asemenea, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă; Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În context, Conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ exercitându-și cu diligență drepturile și obligațiile procedurale, or, dat fiind faptul că prima instanță a respectat normele procedurale cu privire la înștiințarea legală a reclamantului, despre ședințele de judecată numite pentru 28 februarie 2024 și 18 iunie 2024, însă acesta nu s-a prezentat, Colegiul civil apreciază ca întemeiată și legală încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2024, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul consemnat în încheierea atacată cu recurs.

De asemenea, Colegiul civil consideră neîntemeiate argumentele recurentului despre ilegalitatea actului judecătoresc, prin prisma faptului că i-ar fi comunicat instanței motivele neprezentării și a solicitat amânarea ședinței de judecată numită pentru 18 iunie 2024.

De altfel, respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată numită pentru 18 iunie 2024, din motivul netemeiniciei solicitărilor reclamantului, și respectiv, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, la caz nu poate constitui o restrângere și nici nu încalcă dreptul la apărare în formula descrisă de recurent, or, aceasta reprezintă o măsură de descurajare a exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale prin cereri de amânare a procesului în scopul tergiversării acestuia și al împiedicării înfăptuirii justiției.

Complementar, Colegiul civil remarcă faptul că, amânarea ședinței de judecată pentru acordarea termenului de a contracta un reprezentant, în esență are un caracter excepțional și se poate dispune numai pentru motive temeinice și ne imputabile părții, cu toate acestea, instanța de recurs reiterează că, potrivit încheierii protocolare din 28 februarie 2024, prima instanță a amânat ședința de judecată pentru același motiv, însă reclamantul nu a ținut cont de obligațiile sale procedurale și în timp de mai mult de patru luni nu a depus diligența corespunzătoare pentru o persoană interesată, în vederea angajării unui reprezentant, ceea ce reprezintă nu altceva decât abuz de drepturile sale.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră irelevante argumentele lui Raileanu Dumitru, cu privire la imposibilitatea de a se prezenta în fața instanței din cauza situației familiare și perioadei de studii a copiilor săi, or, pe lângă faptul că cele descrise nu reflectă obligația nemijlocită și necondiționată a reclamantului/recurent de a se afla pe teritoriul statului Român, aspectele descrise în cerere nu denotă imposibilitatea reală a recurentului de a delega un reprezentant în instanță pentru a-i reprezenta interesele.

Suplimentar, potrivit art. 205 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată **și să prezinte probele care dovedesc motivul**, iar conform art. 206 alin. (2) din Cod, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului.

La caz, este de reținut faptul că, Raileanu Dumitru, fiind înștiințat legal despre examinarea cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar reprezentantul pârâtului Damir Dorin, avocatul Levinschi Alexandru, a solicitat scoaterea acțiunii de pe rol.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că prima instanță întemeiat și legal a dispus respingerea cererii de amânare și, respectiv, a scos de pe rol cererea de chemare în judecată.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedura civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, însă în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a invocat careva circumstanțe asemănătoare celor menționate.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedura civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Raileanu Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2024, cu privire la scoaterea acțiunii de pe rol, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Raileanu Dumitru împotriva lui Damir Dorin cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei