Dosarul nr. 4-82/2025
PIGD: 4-25061333-09-4-05052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, s. *****, str. *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, administrator al SRL „*****”, pensionar, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat

acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 336 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Malîi Oleg, la data de 12.04.2025, în jurul orei 23:37, aflându-se în s*****, fiind verificat de angajații IGPF cât și de angajații Inspectoratului de Poliție Fălești, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților cu statut special.

Agentul constatator, Zubic Constantin, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează (f.d. 16 verso, 24 verso).

În ședința de judecată, **contravenientul** s-a prezentat și a declarat că nu recunoaște vina, menționând că la 12 aprilie 2025, fiind la volanul automobilului de model „*****”, ce aparține firmei administratorul căreia este el, a fost stopat de angajații poliției de frontieră. Ulterior au fost chemați și angajații INSP, din motiv că el, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a refuzat să se conformeze cerințelor angajaților de poliție. Angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică au sosit în vreo 20-30 min, care i-au cerut să coboare din automobil, cu scop ca să fie evacuat automobilul, inițial a refuzat, căci greu se mișca. Într-un final a coborât din mașină

În opinia sa, nu a comis contravenția imputată, explicând că nu a coborât din automobil când i s-a cerut din cauza afecțiunii pe care o are se mișcă cu greu.

La data de 22 aprilie 2025, a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, și a semnat la toate pozițiile, indicând că nu are obiecții.

În cazul în care instanța îl va găsi vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Apărătorul contravenientului, avocata Mariana Cocoș, a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 10 zile după fapta imputată. La acel moment a fost o neclaritate, angajații poliției au solicitat contravenientului efectuarea unor acțiuni mai rapide, însă acesta s-a opus din motiv că nu poate acționa repede din cauza diagnozei pe care o are.

Consideră că de fapt acțiunile lui Malîi Oleg nu au fost o împotrivire de a executa cerințele angajaților poliției, dar mai mult o imposibilitate de executare imediată.

În situația în care, instanța va ajunge la concluzia că Malîi Oleg este vinovat de comiterea contravenției, solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Ascultând opinia părților prezente la proces, cercetând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Malîi Oleg de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional este confirmată prin următoarele:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din data de 22 aprilie 2025, din care rezultă că la data de 12.04.2025, în jurul orei 23:27, în urma verificării automobilului de model „*****”, conducătorul Malîi Oleg nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților MAI, astfel fiind înregistrată contravenția în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 3).

- Raportul agentului superior din cadrul IP Fălești, Nicolae Tudos înregistrat la data de 12.04.2025, cu nr. 1579, unde se indică că fiind implicat în serviciu a primit solicitarea precum că angajatul IGPF a comunicat că a stopat un automobil de model „*****”, conducătorul căruia era în stare de ebrietate alcoolică. Ajungând la fața locului, conducătorul Malîi Oleg a refuzat să fie supus testării acoolscopice. Totodată ultimul a fost somat de mai multe ori că în caz de nesupunere cerințelor legale ale agajaților poliției, va fi aplicată violența fizică (f.d. 4).

- Raportul agentului principal din cadrul IP Fălești, Dan Pascariu, din care rezultă că, fiind implicat în serviciu, a primit un apel telefonic de la serviciul 112 precum că pe traseul R-16 între localitățile Taxobeni-Gherman, angajatul IGPF, în urma verificării conducătorului Malîi Oleg, de la acesta s-a simțit miros de alcool. Ajungând la fața locului, apropiindu-se de automobilul de model „*****”, în timpul discuției cu Malîi Oleg de la acesta a simțit miros de alcool. I s-a propus de a fi testat cu aparatul „Drager” la care ultimul a refuzat. Ulterior Malîi Oleg a fost rugat să părăsească mijlocul de transport, însă acesta la fel a refuzat. Deși acesta a fost avertizat că în caz de nesupunere va fi aplicată forța fizică, acesta refuza continuu. Ulterior a fost aplicată forța fizică și Malîi Oleg a fost condus de echipajul poliției pentru a fi documentat cazul, iar automobilul a fost ridicat la parcarea specială (f.d. 5)

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 524419 din data de 22 aprilie 2025 (conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional este mijloc de probațiune), la perfectarea căruia a participat contravenientul Malîi Oleg, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a formulat nici o obiecție, contrasemnând la rubrica nr. 18 că recunoaște săvârșirea contravenției(f.d. 12).

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Malîi Oleg în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, conform semnelor calificative – *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere*

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

La calificarea acțiunilor comise de către Malîi Oleg, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ,

din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

De asemenea, instanța mai notează că potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii, și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terți în scopul perturbării acestor activități, *a priori* necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Mai mult, instanța va aprecia critic argumentele contravenientului și ale apărătorului său, care în ședință de judecată au menționat că de fapt acțiunile lui Malîi Oleg nu au fost o împotrivire de a executa cerințele angajaților poliției, dar mai mult o imposibilitate de executare imediată.

Astfel, având în vedere prevederile legale menționate, în coroborare cu probele administrate, declarațiile contravenientului, instanța nu are nici un dubiu că Malîi Oleg, la data de 12 aprilie 2025, ora 23:37, fiind verificat de angajații IGPF cât și angajații Inspectoratului de poliție Fălești nu s-a subordonat cu rea-voință cererii legitime a a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere.

Totodată, lui Malîi Oleg i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 524419 din 22 aprilie 2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiurile de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, dar nici contravenientul nu a indicat care în opinia sa sunt temeiurile de nulitate absolută, limitându-se doar la solicitarea de a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana în privința căreia s-a intentat procesul contravențional, care n-a recunoscut săvârșirea

contravenției incriminate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi a altor persoane.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În condițiile și circumstanțele constatate, ţinând cont de scopul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa cu amendă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale.

În conformitate cu prevederile art. 34 al. 1) Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2^1) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Malîi Oleg se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ce constituie 1800 lei.

Se explică lui Malîi Oleg, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lilia Trocin