Dosarul № 2rc-32/2024 I instanță
Num. comp. 2-24070651-06-2rc-20102024 judecător Hudoba V.

judecătoria Comrat
sediul central

**D E C I Z I E**

02 decembrie 2024 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Starciuc Ștefan
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de avocatul Constantin Bria în interesele lui GȚ «Chiurcci I.P.S *****» împotriva încheierii privind asigurarea acțiunii din 05 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de SC «Energo Petrol-ML» SRL împotriva GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci I. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

Reclamantul SC «Energo Petrol-ML» SRL s-a adresat în judecătoria Comrat sediul Central pe data de 09 iulie 2024 cu cererea de judecată către GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci Ivan cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În cererea de chemare judecată, reclamantul SC «Energo Petrol-ML» SRL a depus cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe dosarul civil la cererea GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci Ivan cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivul cererii privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că există o necesitate de asigurare a acţiunii

conform art. 174-175 Cod de procedură civilă al RM.

Indică că, având în vedere faptul că Ivan Chiurchi, conducătorul GȚ „Chiurcci I.P.S *****”, c/f*****, nu a reacționat în niciun fel la notificare, nu dorește să achite benevol datoria, nu răspunde la apelurile telefonice, acesta dă dovadă de un comportament de rea-credință și abuz de drept, în sensul art. 10, art. 11, art. 13 din Codul Civil.

Consider că neasigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale pârâților GȚ „Chiurcci I.P.S *****”, şi Ivan Chiurchi, conducătorul GȚ „Chiurcci I.P.S *****”, va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

**Prin încheierea din 05 august 2024 a Judecătoria Comrat sediul central** s-a admis cererea SC «Energo Petrol-ML» SRL privind asigurarea acțiunii pe dosarul civil la cererea SC «Energo Petrol-ML» SRL împotriva GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci Ivan cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

S-a aplicat sechestrul asupra mijloacele băneşti şi bunurile mobile şi imobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****» c/f:*****, şi Chiurcci Ivan IDNO ***** în limita valorii acțiunii în suma 542 296,64 lei. (f.d. 15-16)

**La 16 octombrie 2024** avocatul Constantin Bria în interesele lui GȚ «Chiurcci I.P.S *****» a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care solicită casarea integrală a încheierii din 05.08.2024, cu adoptarea deciziei de respingere a cererii SC SC «Energo Petrol-ML» SRL privind aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare și bunurile imobile și mobile ale GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci Ivan, conform valorii acțiunii în sumă de 542 296,64 lei.

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că nu sunt de acord cu încheierea din 05.08.2024 din următoarele considerente:

Menţionează că SC «Energo Petrol-ML» SRL s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și a lui Chiurcci Ivan privind încasarea unei sume de bani.

Potrivit reclamantului, GȚ «Chiurcci I.P.S *****» a procurat de la SC «Energo Petrol-ML» SRL produse petroliere în perioada 31.03.2022 - 02.04.2022, în valoare de 694 300 lei, conform facturilor anexate. O parte din suma aferentă produselor petroliere a fost achitată, însă, conform actului de verificare din data de 26.06.2024, GȚ «CHIURCCI I.P.S *****» are o restanță față de SC «Energo Petrol-ML» SRL în valoare de 452 300 lei.

Susţine recurentul că nu poate fi de acord cu concluziile instanței de fond, care a statuat ca unic motiv faptul că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Indică în același timp că, GȚ «CHIURCCI I.P.S *****» are ca domeniu de activitate agricultura, iar în prezent

se află în plin sezon de lucru, iar aplicarea acestor măsuri ar putea paraliza complet activitatea gospodăriei.

Menţionează că în prezent, conturile sunt blocate, iar partea recurentă nu poate achita salariile, procura îngrășăminte, plăti motorina pentru prelucrarea terenurilor sau achita creditele. Prin urmare, aceste măsuri vor duce inevitabil la insolvabilitatea gospodăriei țărănești și, ulterior, la falimentul acesteia, aspect pe care partea intimată îl cunoștea foarte bine la momentul solicitării aplicării măsurilor de asigurare.

Urmează a fi reținute prevederile legate de asigurarea acțiunii, stipulate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea în cauzele civile nr. 32 din 24.10.2003 (modificată și completată prin Hotărârea nr. 3 a Plenului Curții Supreme de Justiție).

Astfel, în conformitate cu pct. 1 din Hotărîrea sus-menționată, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularități:

- sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată);
- au un caracter temporar;
- au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului;
- urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Consideră că aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale recurentei, precum și pe bunurile imobile și mobile ale acesteia, nu reprezintă o măsură de asigurare oportună, rațională și absolut necesară. Totodată, nu există riscul cauzării unui prejudiciu reclamantei în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Prin urmare, invocă că măsura de asigurare solicitată nu este justificată și nu are o legătură directă cu obiectul acțiunii, nici cu riscurile invocate.

Se concluzionează că soluția instanței de fond nu este echitabilă.

***La data de 20 octombrie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat (f.d. 27).***

***La data de 22 octombrie 2024*** în adresa părţilor a fost expediată cererea de recurs pentru cunoştinţă, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat, iar referință nu a fost depus în termenul stabilit.

***Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept unul întemeiat, care urmează să fie admis în parte, din următoarele motive***.

**Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă**, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

**Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă**, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

**În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că reclamantul SC «Energo Petrol-ML» SRL s-a adresat în judecătoria Comrat sediul Central pe data de 09 iulie 2024 cu cererea de judecată către GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci I. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În cererea de chemare judecată, reclamantul SC «Energo Petrol-ML» SRL a depus cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe dosarul civil la cererea GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci I. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 05 august 2024 a Judecătoria Comrat sediul central s-a admis cererea SC «Energo Petrol-ML» SRL privind asigurarea acțiunii pe dosarul civil la cererea SC «Energo Petrol-ML» SRL împotriva GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci I. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

S-a aplicat sechestrul asupra mijloacele băneşti şi bunurile mobile şi imobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****» c/f:*****, Chiurcci I. ***** în limita valorii acțiunii în suma 542 296,64 lei. (f.d. 15-16)

La 16 octombrie 2024 avocatul Constantin Bria în interesele lui GȚ «Chiurcci I.P.S *****» a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care solicită casarea integrală a încheierii din 05.08.2024, cu adoptarea deciziei de respingere a cererii SC «Energo Petrol-ML» SRL privind aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare și bunurile imobile și mobile ale GȚ «Chiurcci I.P.S *****» și Chiurcci Ivan, conform valorii acțiunii în sumă de 542 296,64 lei.

**În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine*

*definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

**Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă**, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

**Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În lumina celor expuse supra, Colegiul judiciar ține necesar să mai menționeze că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale asumate, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui inter alia un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Totodată este de menţionat că potrivit Hotărârii Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr.32 - Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, „*Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:*

- ***raționalitatea și temeinicia** cerințelor solicitantului **despre** aplicarea măsurilor de asigurare;*
- ***probabilitatea cauzării unui prejudiciu** solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;*
- *dacă există **periculum in mora** (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);*

***asigurarea unui echilibru*** *între interesele părților cointeresate;*

- ***preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți*** *în cazul aplicării măsurilor de asigurare;*

- *în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;*

- *dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil*".

Potrivit art. 176 alin. (1) CPC *Aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:*

*a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;*

*b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sânt destinate utilizării nemijlocite în producţie;*

*c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;*

*d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane.*

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, a elucidat circumstanțele importante ale cauzei, corect a admis cererea de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan, însă incorect a admis aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești.

Or, la caz, rezultă faptul că, GȚ «Chiurcci I.P.S *****» activează în domeniul agriculturii, iar această activitate necesită de rulaje financiare frecvente, iar aplicarea sechestrului pe conturile bancare, ar genera blocajul activităţii acestei întreprinderi.

Colegiul judiciar nu neagă necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii în procesul civil intentat, or suma litigiului fiind una impunătoare, totuşi instanţa de recurs atestă că aplicarea măsurilor de asigurare şi anume sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan este una suficientă pentru acoperirea valorii litigiului.

Este de remarcat că reclamantul SC «Energo Petrol-ML» SRL ulterior în cazul în care bunurile imobile şi mobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan vor fi insuficiente în vederea acoperirii valorii acţiunii, este în drept să înainteze o cerere suplimentară argumentată, cu privire la asigurarea acţiunii în partea valorii

care nu a putut fi acoperită prin bunurile imobile şi mobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan.

Referitor la invocarea părţii reclamante în cererea de chemare în judecată, precum că partea pârâtă nu a reacționat nici într-un fel la notificare, nu dorește să achite benevol datoria, la apelurile telefonice nu răspunde, astfel dă dovadă de un comportament de rea-credință și abuz de drept, în sensul art. 10, art. 11, art. 13 Cod civil, instanţa de recurs nu o poate reţine ca temei de menţinere integrală a încheierii instanţei de fond.

La acest aspect instanţa de recurs atrage atenţia că blocarea mijloacele bănești îngreunează activitatea şi posibilitatea de a plăti salariile, de a achiziționa îngrășăminte, de a plăti motorină pentru prelucrarea terenurilor, de a plăti creditele, Prin urmare, aceste măsuri vor duce inevitabil la insolvabilitatea gospodăriei țărănești.

În speţă colegiul judiciar găseşte suficientă aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului doar asupra bunurilor mobile şi imobile GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea parţială a încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 05 august 2024, în partea aplicării măsurilor de asigurare, prin sechestru asupra mijloacele băneşti GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan şi pronunţarea unei noi hotărâri în partea casată, de respingere a cererii reclamantului.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se ***admite în parte*** recursul declarat de către avocatul Constantin Bria în interesele lui GȚ «Chiurcci I.P.S *****».

Se ***casează parţial*** încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 05 august 2024 privind asigurarea acțiunii, în partea aplicării sechestrului pe mijloacele băneşti GȚ «Chiurcci I.P.S *****», Chiurcci Ivan cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care:

Cerinţa reclamantului SC «Energo Petrol-ML» SRL de aplicare a măsurilor de
asigurare – sechestrul pe mijloacele bănești GȚ «Chiurcci I.P.S *****»,
Chiurcci Ivan, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, încheierea Judecătoriei Comrat sediul Comrat sediul central din 05 august 2024, privind aplicarea sechestrului asupra bunurile mobile şi imobile GȚ

«Chiurcci I.P.S *****» c/f:*****, Chiurcci Ivan în limita valorii acţiunii in suma 542 296,64 lei, ***se menţine.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Colev Grigori Fujenco Dmitrii