Cerere nr. 2-22138257-51-2-21092022-1, Dosarul nr. 2-3111/2022

Dispozitivul a fost emis și pronunțat public la 28 noiembrie 2023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea în cadrul dezbaterilor judiciare: a reprezentantului reclamantului **Țaran Vladimir - avocatul Tighinean Sorin,** a reprezentantului pârâtului **Ghimp Vladislav - avocatul Tudor Țurcanu** și a pârâtului **Ghimp Vladislav,**

În lipsa: - reclamantului **Țaran Vladimir,**

- a intervenientului accesoriu de partea pârâtului **Ghimp Rodica -** citat legal,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Tighinean Sorin, în interesele reclamantului **Țaran Vladimir** împotriva lui **Ghimp Vladislav**, intervenient accesoriu de partea pârâtului **Ghimp Rodica**, privind restituirea dublului arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE/ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

1. La data 21.09.2022, avocatul Tighinean Sorin, în interesele reclamantului Țăran Vladimir s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghimp Vladislav privind restituirea arvunei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 21.09.2022.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că**, **în fapt,** la 26 mai 2022, între Țaran Vladimir și Ghimp Vladislav a fost încheiat un acord de arvună în contul vânzării imobilului, autentificat notarial de notarul Criucova Svetlana și înregistrat cu nr.1-816, prin care primul i-a achitat ultimului suma de 30.000 Euro în contul vânzării casei de locuit individuale cu suprafața de ***** m.p. și terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, pe care va fi construită casa, situate în*****, care urma să aibă loc nu mai târziu de trei luni de la data semnării acordului, la prețul total de 155.000 Euro. Tot prin acest acord de arvună, Ghimp Vladislav s-a obligat ca până la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare să îndeplinească mai multe lucrări enumerate la pct.2 al acordului menționat. La împlinirea termenului care a fost convenit pentru semnarea contractului de

vânzare-cumpărare, în rezultatul luării de cunoștință cu extrasul din registrul bunurilor imobile și cu actul de recepție finală a imobilului, s-a constatat că categoria bunului imobil ce urma a fi construit cu nr. cadastral *****, este alta decât cea convenită în acordul de arvună și anume în locul casei de locuit a fost înregistrată căsuță de vacanță. De asemenea, suprafața bunului imobil cu nr. cadastral ***** fiind de 216,3 m.p. nu corespundea cu cea convenită în acordul de arvună de 260 m.p,. fiind mai mică. Se menționează către data de 26.08.2022, Ghimp Vladislav nu și-a onorat obligațiile privind efectuarea lucrărilor convenite la pct.2 din acordul de arvună, în special: finisarea fațadei și gardului, amenajarea ogrăzii, montarea porților și rulotei la garaj, alimentarea cu gaz natural etc. Susține că la 29.08.2022, i-a expediat lui Ghimp Vladislav declarația de rezoluțiune din 27.08.2022 a acordului de arvună, în contul vânzării imobilului nr. 1-816 din 26.05.2022, cu efectele corespunzătoare rezoluțiunii. Prin urmare, având în vedere efectele rezoluțiunii acordului de arvună în contul vânzării imobilului nr. 1-816 din 26.05.2022, solicită ca Ghimp Vladislav să restituie arvuna doar în cuantumul cerut prin pretențiile înaintate, în sumă de 30.000 Euro. Invocă prevederile art. 166-167, 174, 175 CPC, 926, 956 CC. **Solicită:** 1. admiterea integrală a cererii de chemare în judecată; 2.restituirea de către Ghimp Vladislav în folosul lui Țaran Vladimir a arvunei în sumă de 30.000 (treizeci mii) Euro; 3.încasarea de la pârât în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat și cheltuielilor pentru asistență juridică;4. În vederea asigurării acțiunii, a dispune aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale lui Ghimp Vladislav în cuantumul valorii acțiunii de 30.000 Euro; 5. în cazul neprezentării/întârzierii reclamantului sau reprezentantului său în ședința de judecată, a continua examinarea cauzei în lipsă. (f.d.5-7)

4. Prin încheierea din 22.09.2022, cererea de chemare în judecată s-a acceptat în procedura contencioasă. Prin încheiere din 22.09.2022, judecătorul a explicat părților că cauza civilă va fi pregătită la distanță, s-au stabilit acțiunile de pregătire și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica, cu explicarea dreptului de a solicita intervenirea în proces în calitate de copârât, totodată s-a acordat pârâtului și intervenientului accesoriu termen pentru depunerea referinței, până la data de 26.10.2022, inclusiv. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz. (f.d. 28-31)

5. Prin încheierea din data de 22.09.2022, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii și s-a dispus aplicarea aplicarea sechestrului pe bunurilor imobile, mobile și mijloacele bănești ale pârâtului Ghimp Vladsilav, în limita valorii acțiunii de 30 000 euro. (f.d.32-33)

6. La data de 26.10.2022, prin intermediul e-mailului Judecătoriei Ungheni, iar la data de 27.10.2022 prin intermediul serviciului poștal, avocatul Eugeniu Glușcenco în interesele pârâtului Ghimp Vladislav și intervenientului accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica a depus o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului oferit de instanță prin Încheierea din 22.09.2022 până la data de 18.11.2022 inclusiv. (f.d. 39-47)

7. Prin încheierea din data de 28.10.2022, s-a admis cererea avocatului Eugeniu Glușcenco, în interesele pârâtului Ghimp Vladislav și a intervenientului accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica, privind prelungirea termenului oferit de instanță prin Încheierea din 22.09.2022, și s-a prelungit termenul de prezentare a probelor până la 18.11.2022, inclusiv.(f.d.48-49)

8. La data de 08.11.2022, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit cererea de majorare a cuantumului acțiunii, depusă de către avocatul Tighinean Sorin, în interesele

reclamantului Țăran Vladimir. Potrivit cererii de majorare a cuantumului partea reclamantă solicită majorarea pretențiilor prin restituirea de către Ghimp Vladislav în folosul lui Țaran Vladimir a dublei arvune în sumă de 60 000 euro.(f.d.52)

9. Prin încheierea din 09.11.2022, s-a primit în procedură și s-a anexat la materialele cauzei cererea depusă de către avocatul Tighinean Sorin, în interesele reclamantului Țăran Vladimir privind majorarea cuantumului pretențiilor, și s-a stabilit pârâtului Ghimp Vladislav și intervenientului accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica termen până la data de 09.12.2022, inclusiv, pentru a prezenta referință și probe suplimentare, comunicându-le concomitent că termenul acordat va fi unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe. (f.d. 54-55)

10. La data de 10.11.2020, avocatul Eugeniu Glușcenco a depus o notificare cu nr. de intrare 21757, prin care înștiințează instanța de judecată cu nu va mai participa în calitate de reprezentant a pârâtului Ghimp Vladislav și a intervenientului accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica. (f.d. 61)

11. La data de 18.11.2022, prin SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit referința de la avocatul Țurcanu Tudor în interesele pârâtului Ghimp Vladislav și mandatul avocatului Țurcanu Tudor Seria MA nr. 1718418 din 15.11.2022. În motivarea referinței indică că pârâtul (Ghimp Vladilav) acțiunea nu o recunoaște și o consideră în totalitate neîntemeiată din următoarele motive de fapt și de drept. În primăvara anului 2022 Ghimp Vladislav a hotărât să vândă imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate din satul Trușeni, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 8039314100, publicând un anunț referitor la vânzarea bunului pe site-ul 999.md. În luna mai 2022 Pârâtul a fost telefonat de un agent imobiliar, care s-a interesat de bunul imobil. Ca urmare a discuției, a fost organizată o întâlnire între Ghimp Vladislav, Țaran Vladimir și agentul imobiliar(rudă a Reclamantului), pe adresa unde se a află bunul imobil ce se vindea - sat. Trușeni, com. Trușeni, mun. Chișinău. Țaran Vladimir a văzut casa de locuit care se afla în construcție, a făcut cunoștință și cu vecinii de vis-a-vis. Țaran Vladimir văzând imobilul a spus că îl aranjează și că îi place. S-au purtat discuții referitor la modalitatea vânzării casei de locuit și terenului aferent, s-au purtat negocieri referitor la prețul imobilului, stabilind un preț final de 155000-00 Euro. Tot atunci, Țaran Vladimir a achitat lui Ghimp Vladislav un avans de 5000 Euro, fiind scrisă și recipisă în acest sens(rămasă la Reclamant), cu condiția ca în câteva zile să meargă la notar și să perfecteze un Acord de arvună referitor la vânzarea bunului imobil. La data de 26.05.2022 la Notarul Criucova Svetlana între Reclamant și Pârât a fost încheiat un Acord de arvună în contul vânzării imobilului, în baza căruia Țaran Vladimir i-a achitat lui Ghimp Vladislav arvuna în mărime de 30000 Euro(în care era inclusa și suma de 5000 euro primiți anterior). În baza Acordului de arvună, pe lângă obligația de a vinde, Ghimp Vladislav s-a obligat să îndeplinească următoarele condiții: Fațada finisată; Ogradă amenajată: Porțile montate; Gardul montat și finisat; Variantă albă în interior; încălzire, cazan și ventilare montată; Sistemul de canalizare instalat; Termoizolarea exteriorului; Uși exterioare, Roletă la Garaj; Darea în exploatare a imobilului cu toate conexiunile și rețelele instalate. Mai indică că, peste o săptămână de la data încheierii contractului de arvună, Țaran Vladimir a venit în satul Trușeni, la casa de locuit unde mergeau lucrări de reparație atât în interiorul casei cât și pe exterior și a rugat să fie oprite lucrările, deoarece el s-a gândit să replanifice interiorul casei și întocmească un proiect de design, după care va continua lucrările (fapt ce poate fi confirmat și de Muntean Gheorghe - persoana responsabilă de efectuarea lucrărilor de reparație). La fel, Țaran Vladimir a

solicitat, ca în perioada cât se aștepta designul pe interior, Pârâtul urma să efectueze lucrări de modificare a intrării în garaj cu demolarea bazelor de beton, lucrări ce au fost executate de către Pârât, suportând cheltuieli de peste 10 mii Euro. Fiind finalizate lucrările la intrarea în garaj, Reclamantul iarăși a solicitat de a executa alte modificări la intrarea în garaj prin lărgirea ei cu 1,5 metri, fapt ce presupunea cheltuieli enorme. La sfârșitul lunii iunie 2022, Reclamantul a prezentat prima schiță a designului din interiorul casei (planșa foto fiind anexată). Imediat au început și lucrările de executare a cerinței Reclamatului, demolând pereții despărțitori din interiorul casei conform schiței prezentate. Tot la sfârșitului lunii iunie fațada casei a fost finalizată și pregătită pentru vopsire, însă Țaran Vladimir a intervenit să fie stopate lucrările la fațadă cât și din interior, întrucît el dorește din contul și după placul său să schimbe geamurile casei, și după schimbarea lor să fie finalizate (fapt ce poate fi confirmat și de martori). Lucrările la fațada casei au fost oprite, dar nici până în prezent geamurile n-au fost schimbate. Întrucât la cerința Reclamantului au fost stopate lucrările de reparație a casei atât pe interior cât și exterior, la începutul lunii iulie, susține pârâtul că a început lucrările la gard și amenajarea teritoriului. În procesul executării lucrărilor la gard și amenajarea teritoriului, iarăși a intervenit Reclamantul cu o rudă a sa, specialist în domeniul construcției, invocând faptul că nu îi place gardul ce se finalizează, și că el își dorește un alt model de gard cu tehnologie de fațadă ventilată. Întrucât din partea Reclamantului permanent erau solicitări de modificări la lucrările deja executate, reconstrucții - care generau cheltuieli și investiții considerabile, Părțile au negociat repetat condițiile înțelegerii inițiale și au convenit ca Pârâtul să mai cedeze puțin din preț iar Reclamantul să continue de sine stătător toate lucrările la casă după bunul său plac, totodată să facă un recalcul la lucrările deja executate. După înțelegere, Pârâtul a stopat toate lucrările la casa de locuit. La data de 19.08.2022 a fost înregistrată construcția în Registrul Bunurilor Imobile și pregătite actele pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare. La data de 22.08.2022 în *****la sediul agenției imobiliare Pârâtul a avut o întrunire cu Reclamantul, ultimul fiind însoțit de un avocat și ruda sa specialist în construcții. La acea întrunire Reclamantul l-a informat pe Pârât că din anumite motive personale nu mai dorește să cumpere casa și să-i fie restituită suma de 15000 Euro din suma totală de 30 000 Euro arvună, în caz contrar el va acționa în instanța de judecată. Pârâtul a refuzat cerința lui, reieșind din faptul că Reclamantul l-a tărăgănat 3 luni de zile, au fost efectuate diferite lucrări de reparație cât și de demolare a construcției, fapt ce au generat cheltuieli mai mari precum și timp. La data de 26.08.2022 la solicitarea Pârâtului, Părțile s-au prezentat pentru semnare, contractului de vânzare-cumpărare la Notarul Nicolaescu Cristina în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, nr.70. Susține că, în fața Notarului Reclamantul a refuzat de a semna contractul de vânzare- cumpărare a imobilului, solicitând restituirea de la Pârât a sumei de 15000 Euro. Notarul a explicat Reclamantului consecințele refuzului încheierii contractului de vânzare-cumpărare, însă acesta era pe poziție fermă de refuz, și a părăsit biroul. Indică că la momentul înaintării referinței pârâtul nu a reușit de a prezenta dovada de la notar, dar a fost solicitată și va fi prezentată Instanței de judecată. Prin urmare, este de menționat că Pârâtul permanent s-a comportat cu bună credință față de Reclamant, iar ultimul permanent găsea diferite pretexte, ba de modificare, ba reconstruire. Reclamantul nu a prezentat nici o probă instanței de judecată ce ar confirma neexecutarea contractului de către Pârât, pentru a solicita Rezoluțiunea contractului de arvună, dar invocă doar poziția sa unilaterală. Solicită: să fie audiați în ședință de judecată în calitate de martori: ***** și respingerea cererea de chemare în judecată privind restituirea arvunei și cheltuielilor de judecată. (f.d.64-66)

12. Prin încheierea din data 22.11.2022 s-a anexat la materialele cauzei referința avocatului Țurcanu Tudor în interesele pârâtului Ghimp Vladislav și mandatul avocatului Țurcanu Tudor Seria MA nr. 1718418 din 15.11.2022 și s-a stabilit reclamantului Țaran Vladimir, prin intermediul avocatului Tighinean Sorin, și intervenientului accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica termen pentru prezentarea contraprobelor până la data de 26 decembrie 2022, inclusiv.(f.d.67-68)

13. Încheierea din 22.11.2022, referința avocatului Țurcanu Tudor în interesele pârâtului Ghimp Vladislav au fost expediate participanților prin scrisoare cu aviz și prin e-mail. Judecătorul reține că, contraprobe și probe suplimentare nu au fost depuse de către participanți. (f.d. 69-76)

14. Prin încheierea din 03.01.2023, s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 21 februarie 2023, ora 10:00. (77-78)

15. La data de 29.08.2023, ulterior la 30.08.2023, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, Țăran Vladimir a mai depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor în temeiul art. 60 CPC. În cererea respectivă, reclamatul susține pretențiile înaintate anterior împotriva pârâtului și solicită suplimentar încasarea din contul pârâtului Ghimp Vladisav, în beneficiul lui Țăran Vladimir a dobânzii de întârziere în mărime de 15 869, 59 euro. (f.d.99-105).

16. Prn încheierea protocolară din 12.09.2023, cu acordul tuturor participanților cererea respectivă a fost anexată la materialele cauzei și primită în procedură. (f.d. 131-132)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

17. Reprezentantul reclamantului **Țaran Vladimir - avocatul Tighinean Sorin,** în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut cererea de chemare în judecară și cererile de majorare a pretențiilor și a solicitat admiterea integrală a acestora în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cereri. Suplimentar a explicat că într-adevăr după cum este indicat în referință părțile în afară de condițiile contractuale au avut discuții și alte înțelegeri verbale. Poziția respectivă a fost enunțată și în pledoarii, iar pledoariile în formă scrisă au fost anexate la materialele cauzei (f.d.118-120)**.** La întrebările reprezentantului pârâtului a răspuns că reclamantul a stopat lucrările din motiv că a avut pretenții la calitatea executării lucrărilor. Posibil părțile s-au înțeles ca reclamantul singur să își execute lucrările, dar nu poate confirma cu certitudine. A fost prezent la discuțiile de a încheia tranzacție de împăcare, dar nu s-au soldat cu succes. Discuțiile dintre părți nu le poate divulga. La notar s-a prezentat împreună cu reclamantul, dar ultimul nu a fost de acord cu suprafața și modul de folosință al construcției, motiv din care nu a încheiat Contractul de vânzare-cumpărare. Reclamantul nu este contra să restituie costul lucrărilor suportate de pârât, dar trebuie un deviz de cheltuieli.

18. Reprezentantul pârâtului Ghimp Vladislav - avocatul Tudor Țurcanu, în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut referința depusă, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată și cu cererile de majorare a pretențiilor și a solicitat respngerea integrală a cestora ca fiinde neîntemeiate. Suplimentar a explicat că ambele părți au convenit ca lucrările să fie stopate, prețul să fie discutat, dar contractul de vânzare-cumpărare oricum să fie încheiat. Întârzierea lucrărilor a avut loc din cauza reclamantului, care venea și înainta obiecții la design ș.a. Poziția respectivă a fost enunțată și în pledoarii, iar pledoariile în formă scrisă au fost anexate la materialele cauzei (f.d. 121-122). La întrebarea instanței de judecată a răspuns că au fost executate foarte multe lucrări, dar neînțelegeri au apărut la gard, care a început a fi

construit dar reclamantului nu i-a plăcut. La întrebările reprezentantului reclamantului a răspuns că nu cunoaște dacă în căsuța de vacanță poate fi înregistrată viza de domiciliu. Acordul de arvună prevede procurarea unui bun viitor, iar la darea în exploatarea și la măsurări poate fi altă suprafață, dar reclamantul a văzut real construcția și a acceptat-o după cum era. Nu cunoaște de unde părțile au luat suprafața de 260 m.p. ca să o prevadă în Contractul de arvună. Reclamantul a văzut în natură construcția până a încheia contractul de arvună. Casa era conectată la rețeaua de gaz.

19. **Pârâtul Ghimp Vladislav** în cadrul ședinței de judecată la care a fost prezent din 14.09.2023 a susținut referința depusă de reprezentantul său, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată și cu cererea de majorare a pretențiilor, solicitând respingerea acestora. În rest instanța de judecată a dispus desfășurarea ședințelor de judecată în lipsa acestuia, or citarea legală a fost respectată și dânsul a fost reprezentat de către avocatul Tudor Țurcanu.

20. **Reclamantul Țaran Vladimir** -în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat prin intermediul reprezentatului său despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, iar interesele sale au fost reprezentate de către avocatul **Tighinean Sorin**, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

21. **Intervenientul accesoriu de partea pârâtului Ghimp Rodica,** în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin intermediul pârâtului, a avocatului acestuia și prin poșta electronică, dar nu a solicitat amânarea examinării cauzei civile, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. (f.d. 70, 79, 88, 95, 98, 106, 125)

22. **Martorul Munteanu Gheorghe,** în cadrul ședinței de judecată, fiind preîntîmpinat de răspunderea penală, a explicat că, nu este rudă cu nici o parte, dar a fost șef de șantier. În luna august 2021, pârâtul i-a propus ca să construiască casa și respectiv a efectuat lucrări ce ține de interior, zidărie, podul. A finisat ridicare casei în decembrie 2021. În primăvara anului 2022, a fost solicitat din nou de Ghimp Vladislav pentru a face lucrările ce ține de exterior, ogradă, betonarea în jurul casei. Între timp a aflat că Ghimp Vladislav urmează să vândă casa. Ulterior a fost demolat gardul și poarta la cererea cumpărătorului, însă ultimul a mai cerut un timp pentru a se hotărî cu amplsarea acestora. Între timp a tras țevile de canalizare, ulerior a fost solicitat să demoleze interior careva pereți. La primul etaj a stricat pereții despărțitori. Cumpăratorul a solictat un timp pentru a aduce un proiect în legătură cu interiorul. Astfel a părăsit oboectul, însă după ceva timp a fost din nou solicitat, nu cunoaște timpul exact. S-a întors înapoi pentru a turna în jurul casei. Ulterior a venit un reprezentat a lui Țaran Vladimir în legătură cu modificările ce urmau a fi efectuate, însă nu au ajuns la un numitor comun cu Țaran Vladimir, și a părăsit obiectul. La prima vedere a lui ȚaranVladimir i s-a părut că era bucuros de a cumpăra casa. Cu privire la gard la fel au fost neînțelegeri, detalii nu cunoaște. A mai demolat un stâlp de la garaj, și pereții despărțitori de la etajul 1, se primea că la indicațiile ambilor atât a stăpânului, cât și a cumpărătorului se faceau schimbări. A asistat la discuția dintrei ei în legătură cu gardul și cu modificările din jurul casei. Lucrările au fost stopate din motiv că se așteapta un plan de la reclamant. Nu cunoaște ce cheltuieli au fost. Petru toate modificările au fost achitați. Nu ține minte toate detaliile dintre discuțiile părților.

23. **Martorul Untilă Valeri,** în cadrul ședinței de judecată, fiind preîntîmpinat de răspunderea penală, a declarat că nu este rudă cu nici o parte**.** Munteanu Gheorghe este șeful echipei cu

care lucrează. În primavara anului 2021 a ridicat casa lui Ghimp Vladislav, după finisare acesteia ei au plecat de acolo. Ulterior au fost chemați din nou pentru a aface careva lucrări, deoarece Ghimp Vladislav dorea să vândă casa. A stricat poarta, gardul și a modificat intrarea, rampa a astupat-o, a betonat ograda, a stricat pereții la etajul 1. La indicația lui Ghimp Vladislav făcea modificări de demolare și constrcuție. Ce demolări s-au făcut ulterior s-au reconstruit și au fost finisate.

24. **Martorul Ghimp Valeriu,** în cadrul ședinței de judecată, dorind să dea explicații, fiind preîntîmpinat de răspunderea penală, a declarat că este rudă cu pârâtul, adică pârâtul este fiul său**.** În anul 2021 au construit casă împreună, alături de terenul său. Mereu l-a ajusta pe fiu, până ce au venit meșterii. Casa inițail a fost construită pentru fiu. Ulterior acesta a dorit să o vândă, deoarece dorea să plece peste hotare. Cumpărătorul când a venit, l-a văzut și i s-a părut un om punctual. Cumpărăorul și Ghimp Vladislav au încheiat un contract și totodată a aflat despre înțelegerea cu privire la constrcuțiile ce urmează a fi făcute. Cunoaște că cumpărătorul deseori își schimba părearea în privința modificărilor ce urmau a fi făcute. Meșterii au făcut următoarele modificări: demolarea fundației de la gard, demolarea pereților, turnarea plăcilor și demolarea pereților din interiorul casei. Cumpărătorul a spus că totul va fi achitat din banii săi. Deseori venea cu soția, copii și prieteni la care le arăta casa. Ulterior a aflat că de fapt Țaran Vladimir nu a mai dorit să cumpere casa. De câteva ori a asisat la dicuția dintre Ghimp Vladislav și Țaran Vladimir. Nu cunoaște cât a cheltuit Ghimp Vladislav.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

25. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a respinge integral** cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Tighinean Sorin, în interesele reclamantului **Țaran Vladimir** împotriva lui **Ghimp Vladislav**, intervenient accesoriu de partea pârâtului **Ghimp Rodica**, privind restituirea dublului arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

26. **În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate* ***cauzele*** *civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate,* ***cauze*** *pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă* ***cauzele*** *cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

27. **Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM:** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

28. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

29. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

30. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

31. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

32. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

33. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

34. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil modernizat, republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

35. În speță drepturile și obligațiile părților reiese din acordul de arvună în contul vânzării imobilului nr. 1-816 din 26.05.2022 (f.d.9).

36. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

37. **Porivit prevederile art.775 alin.(1) Cod civil**, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării și stingerii obligației*

38. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat,** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

39. În temeiul art. art. 858 alin. (1) din Codul civil modernizat, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

40. Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat*, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

41. Reieșind din pretențiile formulate de către reclamant și temeiurile de drept invocate, instanța de judecată conchide că, raportul juridic litigios este aferent materiei răspunderii civile contractuale.

42. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, în corespundere cu art. 312 alin. (1) (2) din Codul civil modernizat, *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

43. În acord cu norma prevăzută la art.992 din Codul civil modernizat, (*1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.* (*2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic; **și* art.996 din Codul civil modernizat**, *Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.*

44. Potrivit art.993 din Codul civil modernizat, *(1) Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. (8) Părțile pot încheia contracte care nu sunt prevăzute de lege (contracte nenumite), precum și contracte care conțin elemente ale diferitelor contracte prevăzute de lege (contracte complexe).*

45. În acest sens, libertatea contractuală se exprimă prin dreptul persoanei de a încheia sau nu un anumit contract, prin libertatea acesteia de a alege forma contractului și de a stabili conținutul lui.

46. Astfel, instanța de judecată nu poate interveni în discreția decizională a părților și nu poate impune încheierea unui contract, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a părților, potențiali contractanți, impusă de reglementări care au la bază acordul de voință și principiul libertății contractului, aceasta urmând să corespundă exigențelor de validitate, or, altfel actul juridic va fi lovit de nulitate.

47. Din textul normelor juridice citate supra, se reține că, prin voința uneia dintre părțile contractante, actul juridic poate fi desființat doar în cazurile și cu respectarea procedurii

stabilite de lege, or, contractul în sine, reprezintă acordul de voință al ambelor părți și în acest context, doar în cazurile prevăzute de lege una dintre părți poate cere desființarea contractului.

48. Subsecvent, instanța de judecată relevă că, în cazul în care ambele părți nu au executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, nici una dintre ele nu are dreptul de a cere rezolvirea contratului.

49. Astfel, în corespundere cu prevederile **art.998 alin. (1) Codul civil modernizat,** *Contractul este valabil chiar dacă la momentul încheierii lui una dintre părți se află în imposibilitate de a-și executa obligația.*

50. Instanța de judecată notează că, reclamatul prin acțiunea depusă concretizată solicită restituirea dublului arvunei și încasarea dobânzii de întârziere, indicând drept temei în acest sens, neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de arvună de către pârât, precum și constatarea suprafeței imobilului mai mică și necorespunderea categoriei bunului imobil, despre care nu ar fi avut cunoștință la încheierea Acordului de arvună.

51. Din cererile de chemare în judecată depuse de reclamant, referința pârâtului, materialul probator și declarațiile participanților date în cadrul ședinței de judecată se constată cu certitudine că reclamantul **Țaran Vladimir** l-a identificat și l-a contactat pe pârâtul **Ghimp Vladislav** în scopul procurării bunului imobil cu nr cadastral 8039314.100 din s. Trușeni, com. Trușeni, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate al ultimului și soției acestuia Ghimp Rodica.

52. La data de 26.05.2022, între **Ghimp Vladislav** și **Țaran Vladimir** a fost încheiat și respectiv semnat acordul de arvună în contul vânzării imobilului nr. 1-816, autentificat de către notarul Criucova Svetlana (f.d 9).

53. Potrivit pct.1 din acordul de arvună, reclamantul **Țaran Vladimir** îi achită lui **Ghimp Vladislav** arvuna în sumă de 30 000 (treizeci mii) EURO, ce este echivalent cu 611 388 (șase sute unsprezece mii trei sute optzeci și opt) lei, după cursul (1 Euro = 20,3796 MDL) al Băncii Naționale a Republicii Moldova la data semnării acordului, în contul vânzării Casei de locuit individuală cu suprafața de ***** m.p., și terenul cu nr. cadastral 8039324.100 cu suprafața de ***** ha, pe care va fi construită casa, situate în R.M., *****, care va avea loc nu mai târziu de 3 (trei) luni, din momentul semnării prezentului acord, la prețul integral de 155 000 (una sută cincizeci și cinci mii) Euro.

54. Potrivit pct. 2 din acordul de arvună, **Ghimp Vladislav,** a primit arvuna în sumă de **30 000 (treizeci mii) EURO, și** s-a oblig până la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare să îndeplinesc următoarele condiții: Fațada finisată; Ogradă amenajată; Porțile montate; Gardul montat și finisat, Variantă albă în interior; Electricitatea montată; Încălzire, cazan și ventilare montată; Sistemul de canalizare instalat; Termoizolarea exteriorului; Uși exterioare. Rulotă la garaj; Darea în exploatare a imobilului cu toate conexiunile și rețelele instalate.

55. Conform pct. 3 din Acordul de arvună Ghimp Vladislav, în cazul refuzului la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare după îndeplinirea condițiilor stabilite de pct. a)-j) ale acordului, ori în cazul imposibilității de a fi autentificat contractul de vânzare-cumpărare până la data indicată mai sus din motive dubioase sau acte false ori greșit întocmite, în cazul

refuzului soției de a vinde imobilul descris, care a fost procurat în decursul căsătoriei, se obligă să achite suma dublă a arvunei. (f.d. 9-9 verso)

56. Conform pct. 4 din contractul de arvună, în cazul neîndeplinirii condițiilor acordului de către **Țaran Vladimir** (refuz la procurarea imobilului menționat în pct. 1 al acordului), arvuna în sumă de **30 000 (treizeci mii) EURO** rămâne în posesia lui **Ghimp Vladislav**. (f.d. 9 verso)

57. Totodată, instanța constată că, la încheierea acordului de arvună, notarul a explicat conținutul, cuprinsul și efectele acordului. Părțile au declarat că i-au înțeles conținutul și că cele expuse reprezintă voința lor și au consimțit la autentificarea la autentificarea acordului (f.d 9 verso).

58. **Conform art.954 din Codul civil modernizat**, (1) *Arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans.(2) Convenția cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic din care rezultă obligația garantată. În celelalte cazuri, convenția cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

59. **Potrivit 956 din Codul civil modernizat**,*(1) Dacă pentru neexecutarea obligației garantate răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămîne celeilalte părți după rezoluțiunea contractului de către aceasta din urmă. Dacă pentru neexecutarea obligației garantate răspunde partea care a primit arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părți dublul arvunei după rezoluțiunea contractului de către aceasta din urmă. (2) Pe lîngă cele prevăzute la alin.(1), partea care răspunde pentru neexecutarea obligației garantate este obligată să repare celeilalte părţi prejudiciul neacoperit prin plata arvunei dacă în contract nu este prevăzut altfel. (3) Creditorul obligației garantate neexecutate poate opta pentru executare silită sau pentru rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului potrivit regulilor generale; (4) Arvuna se restituie în cazul în care raportul contractual se stinge dintr-o cauză ce nu atrage răspunderea vreuneia dintre părți.*

60. **Potrivit dispoziției art.1108 din Codul civil modernizat**, *(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.*

61. Deci potrivit condițiilor contractuale, dublul arvunei se plătește doar în cazul în care **Ghimp Vladislav** refuză să întocmească contractul de vânzare-cumpărare, sau în cazul imposibilității de a fi autentificat contractul de vânzare cumpărare până la data indicată în acordul de arvună din motive dubioase sau acte false ori greșit întocmite, în cazul refuzului soției de a vinde imobilul descris, care a fost procurat în decursul căsătoriei. Iar în cazul în care **Țaran Vladimir** refuză să procure imobilul arvuna în mărime de **30 000 (treizeci mii) EURO** rămâne în posesia lui **Ghimp Vladislav**.

62. Astfel în speță instanța de judecată constată că Contractul de vânzare cumpărare nu s-a încheiat din motivul că reclamantul **Țaran Vladimir** a refuzat încheierea Contractului de

vânzare-cumpărare, fapt confirmat de către notarul Nicolaescu Cristina prin Răspunsul nr. 32 din 03 martie 2023.

63. Conform acestui răspuns se atestă că la data de 26.08.2022, la biroul notarial s-au adresat Ghimp Rodica și Ghimp Vladislav pentru autentificarea Contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat pe adresa R. Moldova, m*****, cu nr. cadastral *****Totodată s-a prezentat viitorul cumpărător însoțit de o persoană. La cererea notarului de a prezenta actul de identitate pentru a fi identificat acesta a refuzat categoric, invocând că el nu prezintă și nu semnează nimic, din motiv că ar avea obiecții față de cet. Ghimp Vladislav ce ține lucrările de finisare. La propunerea notarului de a intra în birou și a discuta /explica situația, viitorul cumpărător tot a refuzat, având un comportament agresiv. Reieșind din situația creată contractul de vânzare-cumpărare a imobilului n-a fost autentificat. (f.d. 90)

64. Analizând condițiile contractului de arvună instanța consideră că neexecutarea pct. 2, adică nefinalizarea lucrărilor nu constituie o condiție de a restitui dublul arvunei de către pârât. Or, în pct. 3 al Contractului de arvună este enunțat expres în ce condiții Ghimp Vladislav urmează să plătească dublul arvunei. Deci refuzul de a vinde bunul imobil după executarea lucrărilor, este una din condiții de a plăti dublul arvunei de către pârât, dar în speță nu se atestă acest temei. Or, pârâtul a dorit vinderea bunului imobil fapt pentru care s-a prezentat la notar.

65. Instanța de judecată consideră că la caz se întrunesc condițiile pct. 4 din Contractul de arvună, și anume arvuna de **30 000 (treizeci mii) EURO** rămâne în posesia lui **Ghimp Vladislav** din motiv că reclamantul **Țaran Vladimir** a refuzat să procure bunul imobil**.**

66. Totodată instanța de judecată consideră că în speță nu sunt aplicabile efectele legale ale rezoluțiunii din motiv că urmează a fi aplicată legea specială și anume prevederile legale cu privire la arvună, efectele căreia au fost prevăzute în Contractul încheiat de părți. Totodată prin cererea de majorare a pretențiilor cu nr. de intrare 21626 din 08.11.2022 reclamantul și reprezentantul său au stabilit clar că obiectul de bază al prezentului litigiu este plata dublului arvunei. Or, cerința de bază finală a acestora este restituirea dublului arvunei în mărime de 60000 Euro. (f.d. 52)

67. Cu privire la alegațiile reprezentantului reclamantului precum că pârâtul nu a finalizat lucrările asumate în Contractul de arvună, instanța de judecată nu le va reține. Or, din declarațiile pârâtului **Ghimp Vladislav,** a avocatului acestuia **Tudor Țurcanu** și a martorilor **Munteanu Gheorghe, Untilă Valeri și Ghimp Valeriu,** care nu au fost negate și combătute de către partea adversă reiese că pârâtul și-a data toat străduința să respecte obligațiile asumate prin Contractul de arvună și anume a făcut diverse lucrări indicate în Contract, dar la indicația reclamantului **Țaran Vladimir** și respectiv în urma înțelegerilor reciproce dintre părți acestea au fost **stopate.**

68. Instanța de judecată mai consideră ca fiind relevante declarațiile pârâtului, a reprezentantului său și a martorilor prin care se atestă că de fiecare dată reclamantul solicita modificarea lucrărilor care deja erau executate fapt ce genera cheltuieli suplimentare. Și astfel părțile au negociat condițiile inițiale și au convenit ca Pârâtul să mai cedeze puțin din preț, iar reclamantul să continue de sine stătător toate lucrările după bunul plac și să facă un recalcul la lucrările deja executate**. Or, conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă al RM,**

Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

69. La fel instanța de judecată nu va reține ca temei de restituire al dublului arvunei și argumentele invocate de către reprezentantul reclamantului, precum că suprafața construcției indicată în extrasul din Registrul bunurilor imobile nu coincide cu cea indicată în Contractul de arvună. Or, acest fapt nu constituie un temei legal sau contractual de restituire al dublului arvunei, astfel în pct. 3 din acordul de arvună un astfel de temei lipsește. Această diferență de suprafață ar putea afecta prețul construcției, care la data încheierii acordului de arvună nu era înregistrat și măsurat definitiv.

70. De asemenea instanța de judecată consideră că nu constituie temei de plată al dublului arvunei nici faptul că modul de folosință al construcției indicat în Certificatul din Registrul bunurilor imobile (căsuță de vacanță) nu coincide cu cel indicat în contractul de arvună (casă de locuit). Or, aceasta nu este o condiție prevăzută în pct. 3 din Acordul de arvună. Totodată instanța de judecată reține că reclamantul singur și-a ales zona unde dorește să procure imobil și a știut că lotul de teren pe care este construit imobilul este amplasat pe *****, cu destinația lot pomicol, fapt ce și îi determină modul de folosință al construcției.

71. Instanța de judecată notează și **prevederile art.36 alin.(1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998**, care stabilesc că, *înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se confirmă prin extrasul din registrul bunurilor imobile sau prin certificatul privind înscrierile în registrul bunurilor imobile.*

72. **Conform Articolul 419 alin. (1) din Codul civil modernizat***, Orice persoană, chiar fără a justifica un interes, poate, în condițiile legii, să consulte registrele de publicitate privitoare la un drept, act, fapt sau o anumită situație juridică și să obțină extrase sau copii certificate de pe acestea.*

73. În acest sens, instanța a conchis că, reclamantul a avut posibilitatea să se informeze în privința destinației imobilului pe care intenționa să-l procure încă până la încheierea acordului de arvună, or coordonatele lotului de teren, precum ar fi nr. cadastral, adresa, locul amplasării, modul de folosință, se prezumă a fi cunoscute, deoarece sunt indicate în Registrul bunurilor imobile.

74. În baza celor expuse, instanța de judecată conchide despre necesitatea respingerii cerinței reclamantului privind restituirea dublului arvunei ca fiind neîntemeiată și neprobată.

75. Cât privește pretenția privind încasarea sumei de 15 869, 59 euro cu titlu de dobândă de întârziere, instanța de judecată reține că, această cerință este subsecventă celei privind restituirea dublului arvunei solicitare ce a fost respinsă, motiv din care și această pretenție va fi respinsă.

76. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

77. **Potrivit art.83 al.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la*

persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

78. Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică, având în vedere că acțiunea reclamantului privind restituirea dublului arvunei, încasarea dobânzii de întârziere**,** a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică.

79. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, judecătorul,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Tighinean Sorin, în interesele reclamantului **Țaran Vladimir** împotriva lui **Ghimp Vladislav**, intervenient accesoriu de partea pârâtului **Ghimp Rodica**, privind restituirea dublului arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată**.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**