Dosarul nr. 5r - 29/2024;
4-22068770-48-5r-17052022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Tatiana BĂLĂNESCU

Cu participarea:

În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Strășeni, citat legal Munteanu Sergiu
Contestatarului, citat legal Grecu Ion

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Grecu Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05415358 din 19.04.2022 prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și a deciziei de sancționare,

Termen de judecare a contestației: 09 noiembrie 2023 – 13 martie 2024

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

1. În data de 19 aprilie 2024 Inspectoratul de Poliție Călărași, reprezentat de agentul constatator Munteanu Sergiu, a întocmit în privința lui Grecu Ion procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05415358 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora Grecu Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c. echivalentul a 1000 lei.

2. Conform procesului verbal, Grecu Ion a fost recunoscută vinovată pentru faptul că la data de 18 aprilie 2022, ora 09:00, în fața primăriei s. Onișcani, r-nul Călărași s-a adresat cu cuvinte vulgare și a manifestat un comportament agresiv, tulburând ordinea publică.

3. La data de 12.05.2022 Grecu Ion a depus contestație împotriva procesului verbal și a deciziei agentului constatator, prin care a fost recunoscut vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional.

4. În motivarea contestației menționează Grecu Ion că procesul verbal încheiat în privința sa este ilegal, întrucât acesta nu a comis faptele imputate, totodată procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Codului administrativ ce reglementează procedura de întocmire și conținutului unui atare act.

5. Astfel susține contestatarul că pe parcursul constatării și documentării pretinsei contravenții de către agentul constatator i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu i-au fost prezentate probele acumulate pe caz, la baza învinuirii au fost puse declarațiile unor pretinși

martori, care însă nu au fost prezenți la locul , data și ora indicată în procesul verbal cu privire la contravenție. Menționează Grecu Ion și faptul că în procesul verbal cu privire la contravenție lipsesc datele de identitate (numele, prenumele, adresa de domiciliu, numărul de telefon) ale martorului care semnat procesul verbal, date a căror consemnare este obligatorie potrivit art. 443 al.(6) al Codului contravențional.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27.10.2022 procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05415358 din 19.04.2022 a fost declarat nul, cu încetarea procesului contravențional.

7. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2023 hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27.10.2022 sus menționată a fost casată cu transmiterea cauzei la rejudecare.

8. La 09.11.2023, cauza a fost redistribuită spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Arhip Valeriu.

Argumentele participanților la proces.

9. ***Contestatarul Grecu Ion*** , citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

10***. Reprezentantul agentului constatator, IP Călărași*****,** citat legal în ședință de judecată n s-a prezentat, nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

11. Astfel în temeiul art. 455 al.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței.

12. Cercetând materialele cauzei contravenționale, raportat la contestația înaintată și legile care reglementează acest raport juridic, instanța de judecată consideră necesară încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente:

13. Articolul 461 al.(1) Cod contravențional prevede că: *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

14. Potrivit art. 441 al.(1) lit. b) Cod contravențional: *Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

15. Conform art. 30 al.(1) și (2) Cod contravention: *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

16. Din materialele cauzei rezultă că la data de 19.04.2022, ora 08.45 de către IP Călărași a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Grecu Ion în baza art.354 Cod contravențional pentru faptul că aceasta la data de 18 aprilie 2022, ora 09:00, în fața primăriei s. Onișcani, r-nul Călărași s-a adresat cu cuvinte vulgare și a manifestat un comportament agresiv, tulburând ordinea publică. Tot odată lui Grecu Ion i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 20 u.c. ceia ce constituie 1000 lei.

17. Instanța constată că procesul verbal menționat până în prezent nu a produs efecte juridice, iar decizia agentului constatator nu a devenit executorie, actele menționate fiind contestate de către pretinsul contravenient.

18. În același timp, potrivit procesului-verbal, faptele, pretins a fi comise de Grecu Ion , ar fi avut loc la data de 19.04.2022.

19. Din cele expuse, rezultă că de la data comiterii pretinsei contravenții până în prezent a expirat o perioadă de un an și 11 luni, perioadă ce depășește considerabil termenul de prescripție de un an prevăzut de lege pentru desfășurarea procedurii contravenționale.

20. Astfel având în vedere expirarea termenului de prescripție de un an de atragere a persoanei la răspundere contravențională, termen de care legea condiționează intentarea și desfășurarea procedurii contravenționale, faptul că pretinsul contravenient Grecu Ion și agentul constatator în ședință de judecată nu s-au prezentat și nu au insistat asupra examinării cauzei în fond, instanța v-a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Având în vedere cele expuse în temeiul art-lor 461 al.(1), 441 al.(1) lit.b), 30, al.(1) și (2) Cod contravențional, instanța,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional intentat de Inspectoratul de Poliție Călărași în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05415358 din 19.04.2022 prin care Grecu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c ceia ce constituie 1000 lei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Valeriu ARHIP**