Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul centru) (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-2154/24
2-22120899-02-2a-24052024

DECIZIE

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Ministerul Educației și Cercetării și cererea de apel declarată Tomai Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării, intervenient accesoriu Tomai Natalia și Primăria Sculeni, r-nul Ungheni, privind contestarea deciziei comisiei de concurs și hotărârea comisiei de contestații,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15 noiembrie 2023, prin care cererea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La 16 august 2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerului Educației și Cercetării, intervenient accesoriu Tomai Natalia și Primăria Sculeni, r-ul Ungheni, privind contestarea deciziei comisiei de concurs și hotărârea comisiei de contestații.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că la 17 martie 2022 de către Comisia de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni a fost adoptată decizia asupra chestiunii cu privire la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni, prin care învingătorul concursului a fost recunoscută dna Tomai Natalia.

Susține reclamanta, că la 18 martie 2022 dna ***** ca coparticipant la concurs, a depus contestație privitor la rezultatele concursului la Comisia de contestații a Ministerului Educației si Cercetării.

Afirmă că în urma examinării contestației la 20 mai 2022 de către Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării a fost adoptată hotărârea de respingere a contestației ca neîntemeiată.

Relatează, că la 17 iunie 2022 dna ***** a depus cerere prealabilă în adresa Ministerului Educației și Cercetării, care fiind soluționată, la fel a fost respinsă prin răspunsul nr. . 08/5-09/179 din 13 iulie 2022.

Subliniază, că concursul organizat de Primăria comunei Sculeni, r-nul Ungheni privind ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni, a avut loc cu încălcarea normelor legale și de reglementare.

Consideră reclamanta ***** că răspunsul Ministerului Educației și Cercetării nr. 08/5-09/179 din 13 iulie 2022, Hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și Decizia Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș„ din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni, sunt ilegale și neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Evidențiază, că în cadrul desfășurării concursului inițiat la 29 noiembrie 2021 de către Primarul comunei Sculeni, r-nul Ungheni au fost încălcate prevederile pct. 25, 26 alin. (l) lit. c), d) și e) ale Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. OME163/2015 din 23 mai 2015.

Constată, că la inițierea noului concurs nu a fost creată comisia de concurs, însă, având în vedere că concursul anterior a fost anulat integral cu dispunerea efectuării unui nou concurs, a existat necesitatea desemnării unei noi comisii de concurs, conform prevederilor pct. 25 al Regulamentului.

Astfel, consideră că este nemotivată și ilegală expunerea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării în procesul-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022.

Consideră că nerespectarea pct. 25 al Regulamentului a provocat și încălcarea pct. 26 alin. 1 lit. c) al Regulamentului, deoarece un membru al comisiei create pentru concursul anterior, care a fost anulat integral prin Hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 18 noiembrie 2021, la data inițierii celui de-al doilea concurs, la 29 noiembrie 2021 nu mai activa în cadrul organului de specialitate în domeniul învățământului.

Declară, că ilegal și nemotivat a fost omisă examinarea și soluționarea acestui motiv de ilegalitate al concursului finisat la 17 martie 2022, de către Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării, deoarece argumentul invocat în procesul-verbal este ilegal, or contestația era pe rol și Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării era obligată să verifice legalitatea actului contestat, adică corespunderea întocmai cu prevederile regulamentului.

Consideră că sunt examinate subiectiv și superficial și celelalte motive invocate în contestațiile dnei ***** către Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării.

Susține că atît rezultatele concursului din 17 martie 2022, cât și Hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării prin sine, reprezintă acte de discriminare față de persoana dnei *****.

Solicită anularea Răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. 08/5-09/179 din 13 iulie 2022 ca neîntemeiat, anularea Hotărârii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulate în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată; anularea Deciziei Comisiei de concurs a primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării, intervenient accesoriu Tomai Natalia și Primăria Sculeni, r-ul Ungheni, privind contestarea deciziei comisiei de concurs și hotărârea comisiei de contestații.

S-a anulat hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulate în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022.

S-a anulat decizia Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș", din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni.

În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 27 noiembrie 2023, intervenientul accesoriu Tomai Natalia a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea sau să fie dispusă remiterea cauzei la rejudecare, ca fiind judecată în lipsa unui participant la proces.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea numită, împotriva acesteia la 08 decembrie 2023, Ministerul Educației și Cercetării a declarat apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Argumentele părților.

În motivarea apelului intervenientul accesoriu Tomai Natalia a indicat, că instanța de fond a purces la examinarea fondului cauzei, în lipsa Nataliei Tomai, în calitate de intervenient accesoriu ca fiind persoană interesată, fără a fi respectată procedura de citare legală.

A menționat, că deşi prima instanţă la justa valoare a indicat prevederile legale după care instanţa se conduce la examinarea cauzelor civile, în special art. 117, 118, 121, 122, 130, 239, 240 Cod de procedură civilă, fiind punctat că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, aceasta nici pe departe nu a examinat circumstanţele cauzei prin prisma pertinenţei şi legalităţii actelor supuse contestării.

În acest context a relevat, că după descrierea poziţiilor părţilor expuse în şedinţa de judecată şi descrierea punctajelor de apreciere de către comisia de concurs, cu descrierea procedeului de participare la concurs a candidaţilor, instanţa de fond, contrar prevederilor sus indicate, în mod eronat a interpretat prevederile legale expuse în hotărîre, constatînd în mod arbitrar, că cet. *****, are studii de specialitate, are o experienţă mai mare în instituţiile de învăţământ general, în comparaţie cu câștigătorul concursului și a atenționat asupra faptului, că anterior reclamanta ***** a deţinut funcţia de director în instituţiile de învăţământ general.

La acest capitol, a opiniat, că instanţa analizând dosarul administrativ, elaborat în baza contestaţiei dnei *****, candidat la concursul pentru funcţia vacantă de director al Grădiniţei-creşă „Andrieş" din s. Blindeşti, com. Sculeni, r-ul Ungheni, a constatat că proiectul planului de dezvoltare a instituţiei prezentat de ***** a meritat o evaluare mai înaltă, avînd în vedere că conţine o abordare complexă şi relevantă instituţiei la toate compartimentele din proiect.

Această constatare, consideră apelantă, trezeşte dubii la imparţialitatea instanţei de fond şi legalitatea hotărîrii contestate. Or, potrivit Regulament cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprecierea şi evaluarea candidaţilor este o atribuţie excusivă a Comisiei de concurs şi nu a instanţei de judecată.

A accentuat, că instanţa de judecată, contrar atribuţiilor acordate prin lege, fără a motiva în fapt şi în drept soluţia adoptată, privind legalitatea actelor supuse contestării, s-a limitat doar la constatarea unor circumstanţe de personalitate şi abilităţi a intimatei, menționând sugestiv „că aceasta merită a fi evaluate mai înalt", asumându-și în acest sens drepturile şi atribuţiile Comisiei de concurs, ca un organ colegial având dreptul discreționar de a decide asupra acestor criterii de apreciere şi evaluare.

Suplimentar a relevat, că deşi instanţa de fond a descries punctele din Regulamentul în ce priveşte procedeul de desfăşurare a concursului, aceasta nu a indicat ferm, care norme anume au fost încălcate de către Comisia de concurs şi de către Comisia de contestare, pentru a identifica încălcarea dreptului intimatei şi stabilirea ilegalităţii actelor supuse contestării. Or, concursul a fost desfăşurat în limitele prevederilor Regulamentului, fiind selectat câștigător persoana care a acumulat punctajul mai mare.

A completat, că atât comisia de concurs, cât şi comisia de contestări la justă valoare au statuat respectarea prevederilor pct. 44-45, 46-47, 48-49, 50-51 al Regulamentului de concurs, indică că, verificând fişele de evaluare individuale a interviului dnei Tomai Natalia şi al dnei *****, aprecierea prestaţiei candidatelor la concurs a fost efectuată de

membrii Comisiei de concurs după intima lor convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a prezentărilor audiate în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de Regulamentul de concurs.

Subsidiar a accentuat, că Tomai Natalia nici nu a fost citată, informată despre examinarea prezentei cauze, prin ce flagrant i s-a încălcat dreptul la un proces legal şi echitabil.

În motivarea apelului reprezentantul Ministerului Educației și Cercetării a indicat, că hotărârea instanței de fond a fost emisă fără constatarea şi elucidarea pe deplin a circumstanţelor importante pentru soluţionarea justă a pricinii, precum şi este bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

În acest context a menționat, că Comisia de contestaţii a reţinut că, Comisia de concurs prin punctajul oferit reclamantei ***** la interviul din 17 martie 2022 a ţinut cont de constatările Comisiei de contestaţii stabilite în procesul- verbal din 18 noiembrie 2021, care a precizat faptul că desfăşurarea din nou a concursului în aceeaşi componenţă a Comisiei de concurs nu a afectat valabilitatea rezultatelor concursului. Or, verificând fişele de evaluare individuale a interviului dnei Tomai Natalia şi al dnei *****, Comisia de contestaţii a constatat, că aprecierea prestaţiei candidatelor la concurs a fost efectuată de membrii Comisiei de concurs după intima lor convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a prezentărilor audiate în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de Regulamentul de concurs.

A susținut, că Ministerul Educaţiei şi Cercetării a apreciat ca fiind neîntemeiate solicitările reclamantei ***** privind anularea răspunsului Ministerului Educației şi Cercetării nr.08/5-09/179 din 13.07.2022, anularea Hotărârii Comisiei de contestaţii a Ministerului Educaţiei şi Cercetării din 20.05.2022, formulată în conţinutul procesului-verbal început la 25.03.2022 şi finalizat la 20.05.2022, ca fiind ilegală şi neîntemeiată, anularea Deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17.03.2022 privitor la ocuparea funcţiei vacante de director al Grădiniţei - creşă „Andrieş" din s. Blindeşti, com. Sculeni, r-nul Ungheni, fapt pentru care a solicitat respingerea acestora.

În această conjunctură, a informat, că instanţa de fond nu a reţinut nici unul dintre argumentele Ministerului Educaţiei şi Cercetării, care se conţin inclusiv în referinţa pârâtului/apelant, însă în hotărârea din 15.11.2023 se afirmă, precum că „de către pârât nu a fost argumentată poziţia pe deplin în esenţa circumstanţelor menţionate supra".

Prin urmare, a opiniat, că alegaţia instanţei de fond citată supra, care se conţine în hotărârea contestată Ministerul Educaţiei şi Cercetării o consideră neîntemeiată, iar în consecinţă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, fapt ce reprezintă potrivit art.386 alin.(l) lit. a) CPC, temei de casare a hotărârii instanţei de fond.

La cererea de apel formulată de Tomai Natalia, reprezentantul Ministerului Educației și Cercetării a prezentat referința, prin care a calificat argumentele apelantei ca fiind întemeiate și a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea uni noi hotărîri de respingere a solicitărilor reclamantei *****.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 15 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de Tomai Natalia la 27 noiembrie 2023, iar de către Ministerul Educației și Cercetării la 08 decembrie 2023, Colegiul civil constată că apelurile au fost declarate în termenul legal.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul apelantei/intrevenient accesoriu Tomai Natalia, avocatul Fortuna Dumitru în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul apelantului/pîrît Ministerul Educației și Cercetării, Cotoman Radu în ședința instanței de apel a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei *****, avocatul Lungu Artur, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria Sculeni, r-nul Ungheni nu s-a prezentat, în pofida înștiințării sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelurile declarate de Ministerul Educației și Cercetării și Tomai Natalia, drept neîntemeiat şi care urmează a fi respinse, din considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 CPC prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Iar norma consacrată la art. 239 CPC reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) CPC stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui

să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

După cum denotă actele cauzei, reclamanta *****, înaintând acţiunea împotriva pîrîtului Ministerului Educației și Cercetării, intervenient accesoriu Tomai Natalia și Primăria Sculeni, r-nul Ungheni, a solicitat anularea Răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. 08/5-09/179 din 13 iulie 2022 ca neîntemeiat, anularea Hotărîrii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulate în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată; anularea Deciziei Comisiei de concurs a primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni.

Fiind învestită cu examinarea speței în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, anulînd hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulate în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și decizia Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș”, din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, că la etapa de evaluare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești, r-nul Ungheni reclamanta ***** a meritat evaluare mai înaltă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Astfel, probatoriul acumulat în materialele dosarului demonstrează, că în baza deciziei Comisiei de concurs a Primăriei com.Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022 Tomai Natalia a fost desemnată învingătoarea concursului pentru funcția vacantă de director al Grădinișei-creșă ,,Andieș” din s.Blindești, r-l Ungheni.

Reclamanta *****, ca coparticipant la concurs, a depus contestație în adresa Ministerului Educației și Cercetării privitor la rezultatele concursului.

Prin răspunsul cu nr.08/5-09/179 din 13 iulie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a menţionat, că Primăria comunei Sculeni, r-nul Ungheni conducându-se ce prevederile Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163/2015, cu modificările ulterioare a organizat şi desfăşurat concursul pentru funcţia vacantă de director al Grădiniţei-creşă „Andrieş" din s. Blindeşti. În baza deciziei Comisiei de concurs din 17 martie 2022, dna Tomai Natalia a fost desemnată învingătoare a concursului pentru funcţia vacantă de director al Grădiniţei-creşă „Andrieş" din s. Blindeşti.

Totodată, în răspunsul cu nr.08/5-09/179 din 13 iulie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a remarcat faptul, că în scopul examinării contestaţiei reclamantei ***** din 18 martie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a creat Comisia de contestaţii prin ordinul nr. 226 din 25.03.2022. Urmare a examinării contestaţiei, a fost emis procesul-verbal al Comisiei de contestaţii privind examinarea contestaţiei dnei Elena Casian, candidat la funcţia vacantă de director al Grădiniţei - creşă „Andrieş" din s. Blindeşti, com. Sculeni, r-nul Ungheni din 25.03.2022 (şi continuat la 11.04.2022 şi 20.05.2022).

A indicat, că Ministerul Educației și Cercetării califică procesul - verbal al Comisiei de contestații din 25 martie 2022 ca fiind unul legal și întemeiat și care a fost emis cu respectarea normelor de competență, procedură și conținut, iar în textul acestuia sunt remarcate răspunsurile la alegațiile expuse în contestația depusă.

A susținut că procesul - verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației emis la 20 mai 2022 conține motivarea în fapt și în drept a tuturor circumstanțelor constatate de către Comisia de contestații, neidentificând temeiuri pentru admiterea pretențiilor formulate în pct. 2, 4 și 5 din contestație, astfel fiind respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.9-10).

În temeiul procesului-verbal al Ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Grădiniţei - creşă „Andrieş" din s. Blindeşti, com. Sculeni, r-nul Ungheni, a fost emisă Hotărîrea Comisiei de Contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20.05.2022, prin care a fost respinsă contestația reclamantei *****.

Astfel din procesul-verbal al Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei Elena Casian rezidă, că cu referire la dezacordul față de componența Comisiei de concurs, Comisia de contestații potrivit hotărârii Comisiei de contestații, prin care a fost admisă contestația dnei Elena Casian candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni, a fost anulat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni. Totodată, a fost dispusă efectuarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni.

Astfel, la 29 noiembrie 2021,Primarul com. Sculeni a emis dispoziția nr. 92, privind inițierea concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești.

La 01 februarie 2022 organizatorul concursului a desfășurat etapa I-a a concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești care presupune verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

A susținut, că reieșind din procesul - verbal nr. 1 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești, r-nul Ungheni, Comisia de contestații a identificat că concursul inițiat din nou a fost desfășurat fără constituirea unei noi Comisii de concurs. Membrii Comisiei de concurs au fost: 1. Vasile Casian, primar - președintele comisiei; 2. Natalia Colesnic, reprezentantul Consiliului local - secretar al comisiei; 3. Olga Popa, șef adjunct al Direcției Educație Ungheni - membru; 4. Iulia Cebotari, șef serviciul management al resurselor umane DE Ungheni - membru; 5. Lilia Savin, președinte al Federației Sindicale a Educației și Științei al CR Ungheni - membru; 6. Mironiuc Victoria, părinte - membru; Iurie Mihai, specialist resurse umane primăria comunei Sculeni, membru.

A informat comisia de contestații despre faptul, că dna Mironiuc Victoria nu a participat la ședința Comisiei de concurs din 17 martie 2022.

Potrivit punctajul obținut de reclamanta în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 și cel din 17 martie 2022, Comisia de contestații a evaluat dna *****:

Punctajul acordat de dul Casian Vasile: *1. contextul general - 2; 2. analiza SWOT - 1; 3. viziunea managerială - 0; 4. priorități – 2; planificare operațională, analiză a costurilor și sursele de finanțare - 2.*

Punctajul acordat de dl Casian Vasile în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *1. abilitățile de comunicare - 1; 2. capacitățile de analiză și sinteză – 1; 3. motivația candidatului - 1. 4. Punctajul final al celor două componente – 2,4.*

Punctajul acordat de dl Casian Vasile în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituției prezentat de dna *****: *1. contextul general - 2; 2. analiza SWOT - 2; 3. viziunea managerială - 2; 4. priorități - 3; 5. planificare operațională, analiză a costurilor și sursele de finanțare - 2.*

Punctajul acordat de dl Casian Vasile în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *1. abilitățile de comunicare – 1,3; capacitățile de analiză și sinteză – 1,3; motivația candidatului – 2, Punctajul final al celor două componente – 3,7.*

Punctajul acordat de dna Colesnic Natalia în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituției prezentat de dna *****: *contextul general - 1; analiza SWOT - 2; viziunea managerială - 1; priorități - 2; planificare operațională, analiză a costurilor și sursele de finanțare - 2.*

Punctajul acordat de dna Colesnic Natalia în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *abilitățile de comunicare - 1; capacitățile de analiză și sinteză - 1; motivația candidatului - 1. Punctajul final al celor două componente – 2,6.*

Punctajul acordat de dna Colesnic Natalia în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituției prezentat de dna

*****: *contextul general - 5; analiza SWOT - 3; viziunea managerială - 3; priorităţi - 4; planificare operaţională, analiză a costurilor şi sursele de finanţare - 3.*

Punctajul acordat dna Colesnic Natalia în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *abilităţile de comunicare – 1,5; capacităţile de analiză şi sinteză - 2; capacităţile de analiză şi sinteză - 2; motivaţia candidatului - 2. Punctajul final al celor două componente - 5,4.*

Punctajul acordat de dna Popa Olga în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituţiei prezentat de dna *****: *contextul general - 3; analiza SWOT - 2; viziunea managerială - 2; priorităţi - 3; planificare operaţională, analiză a costurilor şi sursele de finanţare - 2.*

Punctajul acordat de dna Popa Olga în cadrul interviului din 28.10.2021 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *abilităţile de comunicare - 2; capacităţile de analiză şi sinteză - 1; motivaţia candidatului – 2; Punctajul final al celor două componente - 4,0.*

Punctajul acordat de dl Popa Olga în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituţiei prezentat de dna *****: *contextul general – 4; analiza SWOT – 3; viziunea managerială - 2; priorităţi - 3; planificare operaţională, analiză a costurilor şi sursele de finanţare 3.*

Punctajul acordat de dna Popa Olga în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *abilităţile de comunicare - 1;capacităţile de analiză şi sinteză – 1; motivaţia candidatului - 1. Punctajul final al celor două componente - 4,3.*

Punctajul acordat de dna Savin Lilia în cadrul interviului din 28.10.2021 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituţiei prezentat de dna *****: *contextul general - 3; analiza SWOT - 2; viziunea managerială - 3; priorităţi - 3; planificare operaţională, analiză a costurilor şi sursele de finanţare - 2.*

Punctajul acordat de dna Savin Lilia în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *abilităţile de comunicare – 1; capacităţile de analiză şi sinteză - 1; motivaţia candidatului – 1,5. Punctajul final al celor două componente - 3,7.*

Punctajul acordat de dna Savin Lilia în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru fiecare componentă a proiectului de dezvoltare a instituţiei prezentat de dna *****: *contextul general – 3; analiza SWOT - 2; viziunea managerială - 2; priorităţi - 3; planificare operaţională, analiză a costurilor şi sursele de finanţare - 3.*

Punctajul acordat de dna Savin Lilia în cadrul interviului din 17 martie 2022 pentru nivelul de manifestare a criteriilor dnei *****: *abilităţile de comunicare - 2; capacităţile de analiză şi sinteză - 2; motivaţia candidatului - 2. Punctajul final al celor două componente - 4,6.*

Totodată, potrivit procesului-verbal, comisia a identificat că dna Tomai Natalia deţine o diplomă de licenţă valabilă.

La fel, a fost indicat faptul că în baza pct. 43 din Regulament de concurs, organizatorul concursului a prezentat comisiei de contestaţii înregistrarea video (cu sunet) a interviului din 17 martie 2022.

Referitor la alegația, precum că a fost încălcat pct. 44 din Regulamentul de concurs, prin neasigurarea echipamentului tehnic de către organizator, pentru utilizarea slide-urilor Power Point, a menționat Comisia, că organizatorul concursului nu a fost înștiințat despre necesitatea asigurării echipamentului tehnic pentru prezentarea proiectului planului. A relatat, că din înregistrarea video Comisia de contestații a observat că ambele candidate la concurs au avut cu sine calculatorul personal pe care a fost dat citirii prezentarea proiectului planului. Proiectul planului de dezvoltare a instituției nu a fost prezentat prin utilizarea slide-urilor Power Point.

A evidențiat, că comparând conținutul proiectului planului strategic de dezvoltare a instituției preșcolare Grădinița-Creșă „Andrieș" raionul Ungheni, satul Blindești, elaborat de dna *****, care a fost prezentat de către organizatorul concursului cu cel al proiectului planului anexat la contestație, Comisia de contestații a remarcat diferențe neesențiale care nu schimbă radical ideea generală a proiectului planului de dezvoltate. În acest sens a subliniat că în cele ce urmează Comisia de contestații prezintă doar câteva asemănări și deosebiri între aceste două acte elaborate de dna *****: - în *proiectul planului de dezvoltare prezentat ca anexă la contestație este mai mic textul față de cel care a fost adus de către organizatorul concursului; - aranjarea în pagină altfel a textului în proiectul planului de dezvoltare prezentat ca anexă la contestație în raport cu proiectul planului care a fost adus de către organizatorul concursului; - indicarea denumirii corecte a Ministerului Educației și Cercetării în pagina de titlu a planului de dezvoltare prezentat ca anexă la contestație față de cel care a fost adus de către organizatorul concursului unde era scris Ministerul Educației, Culturii și Cercetării; - excluderea mottoului din capitolul I intitulat „Contextul general" față de proiectul planului prezentat de către organizatorul concursului; - în pct. 2.3 din planul prezentat de către organizatorul concursului sunt expuși „Partenerii sociali implicați în Planul de dezvoltare" sub formă de schemă, iar în planul anexat la contestație sunt expuși „Partenerii sociali implicați în Planul de dezvoltare" fără schemă; - în capitolul III „ANALIZA SWOT" în proiectul planului anexat la contestație a fost suplinit cu cîteva idei în raport cu proiectul planului prezentat de organizatorul concursului.* Astfel, reieșind din constatările efectuate, Comisia de contestații a considerat corectă decizia Comisiei de concurs privind neanexarea celui de al doilea plan al dnei ***** la materialele dosarului de concurs.

A menționat Comisia de concurs, că verificând fișele de evaluare individuale a interviului dnei Tomai Natalia și a dnei *****, Comisia de contestații a constatat, că aprecierea prestației candidatelor la concurs a fost efectuată de membrii Comisiei de concurs după intima lor convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a prezentărilor audiate în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de Regulamentul de concurs. A menționat Comisia de contestații, că este în imposibilitate să se expună în privința unor declarații neprobate a dnei *****, precum că *„la fel ca și primul concurs a fost viciat și acesta. Membrii comisiei au fost influențați de către primar".* Or, actele Comisiei de concurs care au fost examinate de către Comisia de concurs denotă contrariul.

A specificat în procesul-verbal, că verificând fișa de evaluare a curriculumului vitae Comisia de contestații a observat că dna ***** a obținut 0,8 puncte. Totodată, a indicat, că în dosarul de participare la concurs al dnei ***** este prezentată: copia certificatului nr.23 din 06 august 2019 prin care se confirmă că dna ***** a absolvit Programul de formare profesională continuă la modulul tematic *„Implementarea noilor politici educaționale în educația timpurie”.* Sesiunea de instruire a fost organizată în perioada 05-06 august 2019. Conform ordinului Direcției Educației Ungheni nr.16 din 02 august 2019. Din punctajul înserat în fișa de evaluare a CV-ului dnei *****, Comisia de contestații a identificat că Comisia de concurs nu i-a acordat 0,1 punct la criteriul de evaluare 1. *„Educație și formare”* subcompartimentul 1.2 *„Perfecționare”,* lit. a) *„didactică”.* Respectiv, Comisia de contestații precizează că punctajul real la evaluarea CV-ului dnei ***** este 0,9 puncte.

La fel, examinând fișa de evaluare a curriculumului vitae Comisia de contestații a identificat că dna Tomai Natalia a obținut 0,9 puncte. În dosarul de participare la concurs al dnei Tomai Natalia este prezentată: copia certificatului nr. 14 din 17 august 2019 prin care se confirmă că dna ***** a absolvit Programul de formare profesională continuă la modulul tematic „Implementarea noilor politici educaționale în educația timpurie”. Sesiunea de instruire a fost organizată în perioada 16-17 august 2019. Conform ordinului Direcției Educației Ungheni nr.16 din 02 august 2019. Din punctajul înserat în fișa de evaluare a CV-ului dnei Tomai Natalia, Comisia de contestații a identificat că Comisia de concurs nu i-a acordat 0,1 punct la criteriul de evaluare 1. „Educație și formare” subcompartimentul 1.2 „Perfecționare”, lit. a) „didactică”. Totodată, în dosarul de participare la concurs al dnei Tomai Natalia este prezentată: copia diplomei de studii medii de specialitate eliberată la 27 iunie 2012, prin care se confirmă că dna Tomai Natalia și-a făcut studiile la specialitatea „Medicină generală” din cadrul Colegiului de Medicină Ungheni. Pentru actul de studii menționat, Comisia de concurs urma să îi acorde 0,1 punct la criteriul de evaluare 1. *„Educație și formare”* subcompartimentul 1.2 *„Perfecționare”,* lit. d) *„conversie profesională”* din fișa de evaluare a CV-ului. Astfel, Comisia de contestații reține că punctajul real la evaluarea CV-ului dnei Tomai Natalia este 1,1 punct.

A concluzionat comisia de contestații că urmare a recalculării punctajului final al concursului, a constat că dna ***** a obținut 9,4 (față de 9,3 care a fost stabilit de către Comisia de concurs), iar dna Tomai Natalia 9,6 (fața de 9,4 care a fost stabilit de către Comisia de concurs).

Reieșind din constatările efectuate Comisia de contestații a precizat, că decade necesitatea de reexaminare a CV-ului dnei ***** și a dnei Tomai Natalia de către Comisia de concurs, întrucât nu se schimbă persoana care a fost desemnată câștigătoare a concursului.

Totodată, Comisia de contestații a notat, că aprecierea candidaților la concurs se efectuează de către membrii Comisiei de concurs prin prisma dispozițiilor Regulamentului de concurs. A indicat că Comisia de contestații nu este împuternicită cu prerogativa de a aprecia proiectele planurilor de dezvoltare instituționale în locul membrilor Comisiei de concurs, Comisia de contestație verifică aprecierea oferită de

către membrii Comisiei de concurs avînd în vedere principiile care guvernează această procedură (precum este principiul imparțialității) fără a da o apreciere raționamentelor care au stat la baza acordării punctajelor de către membrii Comisiei de concurs, de altfel s-ar afecta intima convingere a evaluatorului.

În temeiul prevederilor pct. 69[1] subpct. 2) din Regulamentul de concurs, Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării a respins ca neîntemeiată contestația dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni. Rezultatele votării: pro - 3, împotrivă - 0.(f.d. 12-20)

Pentru a elucida aspectele abordate în speţă, instanța de apel consideră necesar de a reitera prevederile Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului, pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ general, care la pct. 25 prevede, că în vederea desfăşurării concursului, organizatorul concursului instituie comisia de concurs, constituită din 5 sau 7 membri, inclusiv un preşedinte şi un secretar desemnaţi prin actul de instituire a comisiei.

Totodată pct.26 din Regulament stabilește componența Comisiile de concurs:
1) pentru funcţiile de directori în instituţiile de educaţie antepreşcolară (creșă, centru comunitar de educaţie timpurie), instituţiile de învățământ preşcolar (grădiniță de copii, centru comunitar de educaţie timpurie) şi instituţiile extraşcolare (de nivel local) – comisia de concurs este instituită de către primar în următoarea componenţă:
a) primarul sau o persoană delegată de acesta;
b) o persoană delegată de consiliul local;
c) două persoane delegate de organul local de specialitate în domeniul învățământului;
d) un reprezentant al colectivului de muncă din instituţia corespunzătoare de învățământ, desemnat de consiliul de administrație;
e) un reprezentant al colectivului de muncă din instituţia corespunzătoare de învățământ, desemnat de consiliul profesoral;
f) un reprezentant al comitetului sindical de ramură din aceeași unitate administrativ-teritorială.

Iar pct.46 din Regulament indică, că aprecierea prestației candidatului la interviu se realizează prin evaluarea: 1) proiectului planului de dezvoltare a instituției pentru candidatul la funcția de director. 2) nivelului de manifestare la interviu a criteriilor specificate la pct.49.

Iar pct. 47 din Regulamentul sus-menționat stabilește, că proiectul planului de dezvoltare a instituției se evaluează pornind de la: 1) contextul general; 2) analiza SWOT; 3) viziunea managerială; 4) priorități; 5) planificare operațională, analiză a costurilor și sursele de finanțare.

Totodată, potrivit pct. 48 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului, pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ general, fiecare componentă a proiectului planului se evaluează individual de fiecare membru al comisiei prin acordarea, în ordine crescătoare, a punctelor de la „0" la „5". Punctajul maxim se acordă în situația în care proiectul planului de dezvoltare conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect. Media aritmetică a

punctelor acordate pentru fiecare componentă a proiectului planului reprezintă punctajul pentru proiectul planului de dezvoltare a instituției.

Pct. 49 din Regulament stabilește, că din prestația candidatului la prezentarea proiectului planului de dezvoltare a instituției și a răspunsurilor la întrebări, se evaluează și nivelul de manifestare a următoarelor criterii: 1) abilitățile de comunicare; 2) capacitățile de analiză și sinteză; 3) motivația candidatului.

În acord cu pct. 50 din Regulament, nivelul de manifestare a fiecărui criteriu se apreciază de către fiecare membru al comisiei prin puncte cuprinse între 1 și 2,5, cu zecimi. Media aritmetică a punctelor acordate pentru manifestarea fiecărui criteriu reprezintă punctajul pentru manifestarea criteriilor la interviu.

Pct. 51 din Regulament prevede, că suma punctajului pentru proiectul planului de dezvoltare a instituției și a punctajului oferit pentru manifestarea criteriilor enumerate la pct.49 reprezintă punctajul la interviu. Fiecare membru al comisiei stabilește în mod individual punctajul la interviu completând fișa de evaluare individuală a interviului al cărei model este specificat în anexa nr.4.

Potrivit pct. 53 din Regulament, punctajul final la concurs se va calcula cu o zecimală, fără rotunjire, ca sumă a punctajului acumulat la etapa a 2-a și a 3-a a concursului și a mediei aritmetice a punctajului la interviu oferit de fiecare membru al comisiei. Pentru aceasta, secretarul va completa fișa de evaluare integrată a candidatului al cărei model este specificat în anexa nr.5.

Pct. 54 din Regulament stabilește, că pe baza fișei de evaluare integrate, secretarul întocmește fișa sintetică a punctajului final la concurs a candidaților al cărei model este specificat în anexa nr. 6. Candidații sunt incluși în ordine descrescătoare, în funcție de punctajul obținut.

Conform pct. 55 din Regulament se consideră învingător al concursului candidatul care a obținut cel mai mare punctaj final la concurs în condițiile în care a acumulat minimum 8 puncte.

La pct. 56 din Regulament este stabilit, că în cazul în care mai mulți candidați au obținut punctaj final egal, prioritate va avea candidatul cu cel mai înalt grad didactic/managerial/științific/științifico-didactic și/sau experiență managerială în domeniul învățământului sau în domeniul de activitate profesională corespunzător profilului instituției.

Pct. 57 din Regulament stabilește, că ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin două treimi din numărul de membri stabiliți la pct.26. Hotărârile comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul membrilor prezenți.

Cu referire la normele nominalizate prevăzute de Regulament în coraport cu materialele cauzei, Completul judiciar concluzionează, că instanța de fond temeinic și legal a anulat hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și decizia Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș”, din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni. Or, la caz s-a

constatat încălcarea prevederilor pct. pct.25 și 26 alin.(1) lit. c), d) și e) ale Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului, pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ general. Or, odată ce concursul anterior a fost anulat integral, cu dispunerea efectuării unui nou concurs, trebuia să fie formată o nouă Comisie de concurs, lucru ce nu a fost realizat.

Totodată se evidențiază și imparțialitatea Comisiei de concurs la aprecierea calităților profesionale ale candidaţilor.

În susţinerea opiniei enunţate, Colegiul notează, că conform carnetului de muncă a reclamantei *****, ultima, având studii de specialitate, a activat în instituțiile de învățământ general din anul 1984, inclusiv deținînd funcția de director al grădiniței-creșă „Andrieș", din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul Ungheni, în comparație cu câștigătorul concursului Tomai Natalia, care și-a făcut studiile la specialitatea „Medicină Generală " din cadrul Colegiului de Medicină Ungheni, ulterior absolvind Universitatea de Studii Europene din Moldova și încadrându-se în muncă din anul 2018.

În această ordine de idei, se constată că este neîntemeiat argumentul apelantului Ministerului Educației și Cercetării, precum că având în vedere că procesul-verbal al Comisiei de contestații din 25.03.2022 a fost unul legal și întemeiată, acțiunea intimatei ***** este neîntemeiată, deoarece se combat prin constatările sus-menționate.

Nu se reține de instanța de apel nici alegațiile apelantei/intervenient accesoriu Tomai Natalia, precum că aceasta nu a fost citată, informată despre examinarea prezentei cauzei, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, și anume prin cererea din 26.01.2023 Tomai Natalia a solicitat examinarea cauzei fără prezența sa(f.d.53), ceia ce demonstrează faptul că ultima a cunoscut cu certitudine despre aflarea pe rolul instanței a cauzei civile din speță. Or, potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Din aceste motive, Colegiul civil constată că în cazul dat nu există temeiuri legale pentru casarea hotărârii primei instanțe, soluția adoptată de aceasta fiind corespunzătoare exigențelor legale, iar argumentele apelanților sunt nefondate, după cum s-a indicat mai sus.

În concluzie Colegiul consideră, că instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine caracterul raportului juridic litigios, circumstanțele de fapt real existente, legea materială ce guvernează situația. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanţa de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor dreptul la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 CEDO.

Respectiv, din analiza probatoriului, înscrisurilor, motivelor și situației faptice reale a pricinii, Colegiul conchide că soluția dată de instanța de fond în cadrul actualului litigiu este una perfect legală, corespunzând cadrului legislativ și normativ pertinent, aplicabil speței, iar poziția apelanților în cererile de apel nu pot fi admise, deoarece se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări

legale. O astfel de abordare, însă, nu poate fi reținută și admisă de instanța de apel, deoarece prin conținutul său nu indică la o altă stare de fapt și nu răstoarnă situația constatată de instanța de fond, bazată pe normele de drept material pertinent, astfel, Colegiul consideră apelurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în pricină.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) şi art. art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Ministerul Educației și Cercetării și cererea de apel declarată Tomai Natalia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării, intervenient accesoriu Tomai Natalia și Primăria Sculeni, r-nul Ungheni, privind contestarea deciziei comisiei de concurs și hotărârea comisiei de contestații.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga