Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-3296/2025
1-25172634-12-1-11122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU
Cu participarea:
Procurorului Alla CAZACU
Avocatului Nadejda ROTARU
Inculpatului Anton COLUPAEV

a judecat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

COLUPAEV Anton Nicolai, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetăţean al R.Moldova, posedă limba de stat, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat prin :
Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2025 în baza art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

în comiterea infracţiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare, în procedura judecătorului, de la data de 27.03.2026 pînă la data de 15.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Colupaev Anton, la data de 13.08.2025, în intervalul de timp de la orele 10:35 și până la orele 11:00 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla pe str. Petru Zadnipru 14/4, mun. Chișinău, folosindu-se de faptul că nu este observat, de pe scările din adiacentul Liceului Teoretic „Gaudeamus" pe ascuns a sustras mai multe bunuri și anume: o geantă cu inscripția „Levis" de culoare albastră cu roșu la prețul de 600 lei, în care se aflau un telefon mobil de model „IphoneX", în care era inserată cartela SIM cu nr.***** la prețul de 5 000 lei, un încărcător pentru telefon la prețul de 100 lei, o pereche de căști de model „JBL" la prețul de 1 200 1 ei, mijloace bănești în sumă de 300 de euro, echivalentul la 5864,22 lei conform cursului BNM din data de 13.08.2025, o geantă de culoare neagră la preț de 400 lei, în care se aflau un maiou de culoare roșie cu inscripția „Legea,, la prețul de 450 lei, o pereche de sorți cu inscripția „Legea", la prețul de 300 lei, maiou de culoare neagră cu inscripția „Jordan" la preț de 300 lei, o pereche de sorți la preț de 300 lei, o geantă cu inscripția „Chipsta" la preț de 400 lei, în care se aflau o pereche de adidași cu inscripția „Adidas" la prețul de 1 500 lei, o pereche de adidași cu inscripția „Nike" la preț de 500 lei, o pereche de sorți la preț de 200 lei, un maiou la preț de 200 lei, o pereche de sorți la preț de 750 lei, un maiou cu inscripția „Puma" la preț de 500 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi 14 Ultra Black", în care era inserată cartela SIM:***** la prețul de 1000 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate cet. Bordei Anastasia o daună materială în sumă totală de 19564, 22 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasîndu-se într-o direcție necunoscută.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Colupaev Anton, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare

a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Colupaev Anton a recunoscut integral învinuirea adusă și a explicat că, la data de 13.08.2025 a intrat pe teritoriul liceului, în fața căruia era stadion. A văzut două genți ce stăteau pe marginea scărilor. A luat o geantă și a plecat. S-a uitat ce se află în geantă, a luat bunurile și le-a vîndut. Prejudiciul nu l-a restituit. Regretă cele comise și în timpul apropiat va recompensa totul.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Colupaev Anton în fapta imputată și în corespundere cu prevederile art. 80/1 Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cît mai blânde.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Colupaev Anton în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și prin mijloacele materiale de probă, și anume:

- declarațiile părții vătămate Bordei Anastasia, conform cărora, la data de 13.08.2025, în jurul orei 08:00, copiii săi minori s-au deplasat la stadionul Liceului „Gaudeamus” de pe adresa str. Petru Zadnipru 14/4, mun. Chișinău, unde urmau să participe la antrenamente la fotbal. Din motiv că nu aveau un loc special pentru a lăsa hainele, copilul minor Roman a pus în genții sale bunurile personale, pe care le-a lăsat fără supraveghere lângă niște scări. Aproximativ în jurul orei 10:35, fiul Roman s-a deplasat la genții sale pentru a bea apă, după care a revenit pe stadion. Acesta a menționat că, în momentul în care a băut apa, genții se aflau la locul lor. În jurul orei 11:00, copiii au revenit la scările unde lăsaseră genții și au constatat că acestea lipsesc. Ulterior, au solicitat un telefon de la un alt copil și l-au apelat, comunicându-i cele întâmplate. Auzind acestea, el s-a deplasat la fața locului și a solicitat intervenția poliției. Aceasta concretizează că au fost sustrase următoarele bunuri: - o geantă cu inscripția „Levis”, de culoare albastră cu roșu, în valoare de 600 lei, în care se aflau: un telefon mobil de model „iPhone X”, în care era inserată cartela SIM nr.*****, în valoare de 5 000 lei; un încărcător pentru telefon, în valoare de 100 lei; o pereche de căști model „JBL”, în valoare de 1 200 lei; mijloace bănești în sumă de 300 euro, care, conform cursului BNM din 13.08.2025, constituie 5 864,22 lei; - o geantă de culoare neagră, în valoare-de 400 lei, în care se aflau: un maiou de culoare roșie cu inscripția „Legea”, în valoare de 450 lei; o pereche de șorți cu inscripția „Legea”, în valoare de 300 lei; un maiou de culoare neagră cu inscripția „Jordan”, în valoare de 300 lei; o pereche de șorți, în valoare de 300 lei; - o geantă „Chipsta”, în valoare de 400 lei, în care se aflau: o pereche de adidași cu inscripția „Adidas”, în valoare de 1 500 lei; o pereche de adidași cu inscripția „Nike”, în valoare de 500 lei; o pereche de șorți, în valoare de 200 lei; un maiou, în valoare de 200 lei; o pereche de șorți, în valoare . de 750 lei; un maiou cu inscripția „Puma”, în valoare de 500 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi 14 Ultra Black”, în care era inserată cartela SIM *****, în valoare de 1 000 lei. Astfel, acestuia i-a fost cauzată o daună materială totală în sumă de 19 364,22 lei (f.d. 21-23);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 13.08.2025, cu planșa fotografică, prin care a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale (f.d. 9-12);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 13.08.2025, prin care de la directorul adjunct al Liceului Teoretic „Gaudeamus”, Cîrnați Maria, a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R cu înregistrări video din data de 13.08.2025 (f.d.26-28, 30);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 24.11.2025, în cadrul căreia au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell”, S.A.

„Moldtelecom” de pe numărul SIM:*****, precum și nr. de IMEI: ***** și 1MEI2: *****, pe caz nefiind constatate careva date care ar putea identifica locația telefonului, sau alte date relevante cazului (f.d.58-59);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 18.08.2025, acțiune în cadrul căreia bănuitul Colupaev Anton Nicolai a descris circumstanțele în care a comis infracțiunea, indicând adresa de unde a sustras bunul - str. Petru Zadnipru 14/4, mun. Chișinău, a indicat nemijlocit locul unde erau poziționate bunurile părții vătămate, și ulterior a indicat direcția în care s-a deplasat, cu atașarea planșei fotografice (f.d. 86-88).

3. Încadrarea juridică a faptei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate şi constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

Obiectul juridic special, specific infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, obiectul material al infracțiunii de furt, constituind un bun caracterizat prin existență materială, care dispune de valoare materială şi cost determinat, precum și sunt bunuri mobile străine pentru inculpat, la caz, bunurile, care aparțin părții vătămate Rodideal Dmitri, de la care au fost sustrase.

Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă și anume, prin faptul că, Colupaev Anton își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevedea urmările prejudiciabile și dorea survenirea acestor urmări.

În speță, inculpatul Colupaev Anton întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, aceasta având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputată a fost

dovedită pe deplin, iar acțiunile lui Colupaev Anton, urmând a fi considerate ca infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzește de prevederile art.7, art. 61 și art. 75 - 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpată, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de

scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Conform materialelor dosarului, instanța constată că, inculpatul Colupaev Anton anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2025 în baza art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore. Totodată, în privința inculpatului au fost intentate mai multe dosare penale pentru comiterea infracțiunilor similare, cauzele, fiind expediate în instanța de judecată (f.d. 62).

Conform art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. g) se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

Astfel, instanța menționează, că inculpatul Colupaev Anton a fost condamnat la data de 11.03.2025 și la data de 13.08.2025 comite infracțiunea de furt.

Prin urmare, instanța conchide că, antecedentele penale în privința inculpatului Colupaev Anton nu sunt stinse.

Totodată, cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține, că Colupaev Anton nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru (f.d.72-74), nu este căsătorit, nu este angajat în cîmpul muncii, în prezent execută pedepsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 18-Brănești.

Subsecvent, instanța reține că inculpatul Colupaev Anton nu a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate Bordei Anastasia.

Astfel, potrivit art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante, instanța stabilește recunoașterea vinovăției, iar potrivit art.77 Cod penal, instanța constată

drept circumstanță agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Art. 186 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se califică drept infracțiune ușoară.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, alte circumstanțe stabilite supra, având în vedere influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, prezența circumstanțelor atenuante și agravante, instanța consideră oportun aplicarea în privința inculpatului Colupaev Anton a pedepsei sub formă de închisoare în limitele prevăzute de lege, fiind una proporțională și echitabilă cu împrejurările cauzei.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 80/1 Cod penal, care stabilește reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul recunoașterii vinovăției pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și va opera cu noile limite de pedeapsă, de la 3 luni la 1 an și 6 luni închisoare.

Totodată, deși, inculpatul în prezent execută pedeapsa cu închisoare stabilită prin altă sentința, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței actele judecătorești în baza cărora acesta execută pedeapsa cu închisoare, prin urmare instanța nu va cumula pedeapsa stabilită cu alte pedepse existente în privința lui Colupaev Anton.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la statutul condamnnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) că o hotărâre de condamnare pronunţată în prima instanţă împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deţinerea celui condamnat, astfel instanţa europeană a decis că persoana condamnată în prima instanţă, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deţinută până la acel moment, se găseşte în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.l lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunţate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag.l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce

se găsește în situația prevăzută de art. 5 parag.l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea inculpatului în detenție pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

5. Acțiune civilă.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), art. 220 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform cererii părții vătămate Bordei Anastasia din 13.08.2025, s-a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 19364,22 lei, ce constituie costul bunurilor sustrase (f.d.14).

Prin urmare, instanța va admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată și va dispune încasarea din contul inculpatului a sumei solicitate.

În conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Colupaev Anton de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței, 15 iunie 2026, cu includerea în termenul de pedeapsă, a perioadei de detenție preventivă, din data reținerii 18.08.2025 pînă la 20.08.2025, cu deținerea condamnatului în instituția în care se află în prezent, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Colupaev Anton în folosul părții vătămate Bordei Anastasia suma de 19 364, 22 (nouăsprezece mii trei sute șaizeci și patru, douăzeci și doi bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Aurelia CAZACLIU**