Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 18 mai 2026.

Cererea de apel înregistrată la data de 10 iunie 2026 şi 16 iunie 2026,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-17736/2025
Cererea nr. 2-25115517-12-2-13082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Gațco

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” către Mușat Mihail privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 11 august 2025, SRL „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată către Mușat Mihail privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 17 martie 2023 între SRL „Nagoltrans” avînd calitatea de locator şi Musat Mihail Petru, în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune, avînd ca obiect automobilul marca TOYOTA PRIUS *****. Termenul contractului a fost stabilit de părți 10 zile, de la data de 17 martie 2023 pînă la 27 martie 2023. Plata locațiunii constituind 340 lei pentru o zi de locațiune. Astfel, la data de 27 martie 2023 convenită de părţi, locatarul a restituit automobilului, cu deteriorări vizibile confirmate de părţi prin procesul verbal întocmit şi semnat. Potrivit

pct. 9.7 din contractul de locațiune, dacă locatarul nu restituie automobilul închiriat la data şi ora stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobiluł peste termenul locațiunii. La data de 27 martie 2023 pîrîtul a semnat înştiinţarea prin care a fost informat despre faptul că la data de 30 martie 2023 se va examina automobilul deteriorat. Astfel, la data de 30 martie 2023 a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport nr. 2067/07A. În concluzie s-a constatat prejudiciul material în cuantum de 62.218,98 lei. Dobînda de întîrziere pentru suma sus menţionată, calculată de la data de 06 iulie 2023 pînă la 06 mai 2025 constituie 10.925,82 lei. Solicitînd instanței de judecată recalcularea dobînzii la data adoptării hotărîrii.

Reclamantul a solicitat de a încasa de la Mușat Mihail în beneficiul SRL „Nagoltrans" prejudiciul material cauzat în mărime de 62.218,98 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 10.925,82 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 4).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 august 2025, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans". S-a fixat şedinţa de judecată pentru 15 ianuarie 2026, fără citarea părților (f.d. 25 - 26).

La data de 15 ianuarie 2026 avocatul Moraru Svetlana în interesele pîrîtului Mușat Mihail, a depus prin intermediul de email, cerere de amînare a ședinței de judecată (f.d. 31-32).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2026, s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală, s-a fixat ședința de judecată pentru data de 18 mai 2026, cu citarea părților (f.d. 33 – 34).

La data de 15 mai 2026 avocatul Surdu Oxana în interesele reclamantului SRL „Nagoltrans" a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 40).

La 18 mai 2026 Mușat Mihail a expediat prin intermediul de email, un text, prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată, cu extinderea termenului de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare (f.d. 43).

Instanța de judecată, protocolar a dispus de a respinge cererea de amînare înaintată de pîrîtul Mușat Mihail, și a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților (f.d. 44 – 45).

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa

acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportândule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans" reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Din conținutul materialelor dosarului s-a constatat că, la 17 martie 2023 între SRL „Nagoltrans" în calitate de Locator și Mușat Mihail în calitate de Locatar, au încheiat contractul de locațiune. Potrivit pct. 2.1 al contractului – Locatorul transmite, iar locatarul primește în folosință și posesiune temporară următorul automobil – Toyota Prius, nr. de înmatriculare *****, culoarea negru (f.d. 11).

Pct. 3.1. al contractului – Termenul locațiunii este de 10 (zece) zile. Termenul locațiunii începe la data de 17 martie 2023 și se sfîrșește la data de 27 martie 2023. Pct. 3.2. – La acordul comun și scris al părților, termenul locațiunii poate fi prelungit.

Potrivit pct. 4.1. din contract – Plata locațiunii (chiria) constituie 340 lei pentru o (una) zi. O zi de locațiune este durata de timp de 24 ore. Plata locațiunii se calculează pe zi.

Pct. 5.1. - Transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui process - verbal de transmitere, semnat de ambele părţi, în care se va scrie data şi ora transmiterii, şi alte mențiuni care vor fi necesare.

În baza procesului - verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 17 martie 2023, SRL „Nagoltrans" a predat automobilul - TOYOTA PRIUS, nr. de înmatriculare *****, iar Mușat Mihail a primit în locațiune acest automobilul. Automobilul s-a transmis locatarului cu următoarele accesorii şi documente: a) certificat de înmatriculare; b) raport de verificare tehnică; c) certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto; d) cheia automobilului; e)cheie pentru roți; f) cric; jack (domcrat); g) roată de rezervă; h) set (trusă medicală, stingător, triunghi de presemnalizare, haină reflectorizantă); i) casetofon cu CD; j) 4 capace decorative. La primirea automobilului,

locatarul nu a înscris careva defecțiuni şi/sau neajunsuri dacă există, la primirea mijlocului de transport (f.d. 12 verso).

Pct. 5.3. al contractului prevede că, Restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces - verbal de restituire, în care se vor semna ambele părți, în care se va scrie data şi ora restituirii şi alte date dacă vor fi necesare.

Potrivit procesului – verbal de restituire a automobilului la contractului de locațiune din 28 martie 2023, Mușat Mihail a restituit automobilul TOYOTA PRIUS, nr. de înmatriculare *****. La restituire automobilul avea următoarele deteriorări vizibile și/sau lipsuri: Număr de înmatriculare față cu suport, bara de protecția față suport stîng/drept, bară față apărătoare noroi motor, faruri 2 buc., proiector ceață sting, ornament proiector ceață sting, panou frontal, balamale capotă 2 buc., aripa față stîngă, longeron față stînga, aripa față dreapta, longeron față dreapta, radiator, ventilator, capotă (f.d. 12 verso).

Pct. 5.4. - În cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

La data de 27 martie 2023 SRL „Nagoltrans" remite către Mușat Mihail înștiințare precum că la 30 martie 2023 se va efectua examinarea automobilului de modelul TOYOTA PRIUS, nr. de înmatriculare *****, pentru constatarea pagubelor materiale. Iar în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui (f.d. 13).

Prin actul de examinare a mijlocului de transport din 05 iulie 2023, întocmit de către SRL „Expert Auto Plus", s-a stabilit că mijlocul de transport auto deplasabil, avînd deteriori avariate şi pentru lichidarea lor sînt necesare lucrări de reparaţie care sînt stipulate în tabel (f.d. 14).

Potrivit Raportul de evaluare a pagubei nr. 1977/07A la actul de examinare din 05 iulie 2023, s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca TOYOTA PRIUS, nr. de înmatriculare *****, constituie suma de 62.218,98 lei (f.d. 15 – 18).

SRL „Nagoltrans" a expediat în adresa pîrîtului Muşat Mihail, cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea prejudiciului în mărime de 62.218,98 lei şi dobînda de întîrziere (f.d. 19), însă corespondenţa a fost restituită reclamantului ca nereclamată (f.d. 20 – 21).

La 11 august 2025, SRL „Nagoltrans" a depus cerere de chemare în judecată către Mușat Mihail privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt

prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Instanța de judecată constată că între părți, au existat raporturi juridice, manifestate prin contractul de locaţiune, și anume SRL „Nagoltrans” în calitate de Locator a acordat în locaţiune/chirie pîrîtului Mușat Mihail în calitate de Locatar, mijlocul de transport - TOYOTA PRIUS, nr. de înmatriculare *****.

Conform art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 1254 alin. (1) Cod Civil, Locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii.

Art. 1264 Cod Civil, prevede că (1) Locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparaţia curentă a bunului. (2) Reparaţia curentă presupune intervenţiile necesare în rezultatul folosinţei conform destinaţiei a bunului şi care, în mod echitabil, pot fi puse pe seama locatarului, avînd în vedere în special natura bunului, destinaţia pentru care este folosit şi termenul locaţiunii. (3) Locatarul nu este obligat să efectueze reparaţiile curente doar pentru a înlătura efectele uzurii normale a bunului.

Conform art. 1269 alin. (1) Cod Civil, locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

În acest sens instanța reține că, actele cauzei atestă cu certitudine că Muşat Mihail a restituit automobilul cu deteriorări, care au fost înserate în procesul – verbal de restituire din 28 martie 2023, ultimul a semnat procesul – verbal, neexprimîndu-şi dezacordul cu acesta (f.d. 12 verso).

De asemenea, Muşat Mihail, a luat cunoştinţă şi cu înştiinţarea prin care SRL „Nagoltrans" a informat pîrîtul, contra semnătură, despre efectuarea examinării automobilului de modelul TOYOTA PRIUS, nr. de înmatriculare *****, pentru constatarea pagubelor materiale. Iar în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui (f.d. 13).

Potrivit art. 312 Cod Civil consimţămînt este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţămîntul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernămînt, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Instanţa de judecată menţionează că la semnarea/încheierea contractului de locaţiune, pîrîtului i-au fost aduse la cunoştinţă informaţia privind condiţiile de locaţiune a mijlocului de transport şi şi-a exprimat consimţămîntul prin semnarea acestuia.

Potrivit 9.2. al contractului de locaţiune – Dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări şi/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului (f.d. 12).

Aşadar, contractul de locaţiune a fost negociat de ambele părți contractante, or, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Iar, la aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze, trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata, dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

De asemenea, conform art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat

plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv, conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul Muşat Mihail a acumulat o datoria în mărime de 62.218,98 lei, iar conform calculul din https://calc.prolex.md/dobanda dobânzii de întârziere pentru suma datorată constituie suma de 62.218,98 lei (f.d. 22). Astfel, instanța va dispune încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10.925,82 lei.

Prin urmare, în cazul în care debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale și contractuale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului este întemeiată în partea încasării prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 121 alin. (1) CPC Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL Nagoltrans" către Mușat Mihail privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 4 Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adverse.

În acest sens, judecătorul reține că, SRL Nagoltrans" a fost reprezentat în judecată de avocatul Surdu Oxana în baza mandatului nr. 2304960 din 01 martie 2025 (f.d. 6), iar la materialele cauzei s-a anexat bonul de plată seria DAA nr. 48348488 din 26 iunie 2025, privind transferarea a unei sume totale de 10.000 lei privind cheltuielile de asistență juridică (f.d. 7).

Însă, corespunzător celor indicate mai sus, judecătorul conchide că reclamantul nu a demonstrat că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10.000 lei sunt rezonabile și necesare, fiind suportate pe speţa dată anume suma de 10.000 lei, nefiind anexat un borderou privind activitatea avocatului. Or, cauza a fost iniţial primită în procedură scrisă, valoarea redusă, ulterior, fiind trecută examinarea cauzei în ordine generală, cu

citarea părţilor în şedinţa de judecată, însă pentru şedinţa de judecată, avocatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Astfel, judecătorul a stabilit că suma de 5.000 lei, ce urmează a fi încasată de la Muşat Mihail în beneficiul SRL Nagoltrans", este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocat Surdu Oxana, manifestate prin expedierea unei notificări în adresa pârâtului, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată în procedura în cazul cererilor cu valoare redusă şu ulterior depunerea cererii de examinare în lipsă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată dispune încasarea de la Muşat Mihail în beneficiul SRL Nagoltrans", a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 132 din 21 mai 2025 (f.d. 2) şi taxa de stat în mărime de 4.544,34 lei, conform ordinului de plată nr. 111 din 13 mai 2025 (f.d. 3).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL Nagoltrans" către Mușat Mihail privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mușat Mihail în beneficiul SRL Nagoltrans", prejudiciul material cauzat în urma contractului de locațiune din 17 martie 2023 a mijlocului de transport, în mărime de 62.218,98 lei (șaizeci și doi mii două sute optsprezece lei și nouăzeci și opt bani), dobînda de întîrziere în mărime de 10.925,82 lei (zece mii nouă sute douăzeci și cinci lei și optzeci și doi bani), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5.000 lei (cinci mii lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi

taxa de stat în mărime de 4.544,34 lei (patru mii cinci sute patruzeci și patru lei și treizeci și patru bani).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav