Dosarul nr. ***4-24057898-05-4r-14102024***

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Gorlenco Inga

Curtea de Apel Sud
(Sediul Cahul)

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2025 *****

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: ***Natalia Bondarenco*,**
Judecătorii: ***Vitalie Movilă*, *Serghei Pilipenco***,
În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele contravenientului Drangoi Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 15 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție ***** în baza art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Drangoi Mihail, iar ca temei s-a invocat faptul că: „La data de 15.04.2024 ora 20:13, Drangoi Mihail a condus mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, care nu avea achitată polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus inspecției tehnice, totodată numerele de

înmatriculare nu sunt instalate conform standardului” astfel a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, art. 229 alin. (3) Cod contravențional și art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a aplicat lui Drangoi Mihail sancțiune sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale echivalentul a 2 100 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data 15.04.2024 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, Drangoi Mihail prin intermediul avocatului Apărece Oleg a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației, Drangoi Mihail a indicat că, la data de 15.04.2024 a fost întocmit procesul-verbal MAI06174725 de către agentul constatator codul: 15059, prin care l-a recunoscut vinovat pe Drangoi Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i ca sancțiune principală amenda, în mărime de 42 u.c și sancțiune complementară 5 puncte de penalizare. În motivarea deciziei agentul constatator face trimitere la faptul că Drangoi Mihail a ignorat prevederile punctului 121 lit.(b), punctul 121 (c) din Regulamentul circulației rutiere și anume că acesta la data de 15.04.2024 a condus mijlocul de transport de model ,,Renault Scenic”, care nu avea achitată polița de asigurare, nu a fost supus inspecției tehnice, totodată numărul de înmatriculare nu este instalat conform standardelor.

Invocă că, agentul constatator a fost în drept să întocmească un singur proces-verbal cu privire la contravenție în cazul lui Drangoi Mihail prin care l-a recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional, dar avea obligația ca pentru fiecare contravenție imputată lui Drangoi Mihail să aplice prevederile art.443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, fapt ce nu a fost realizat de către acesta. O persoană poate fi trasă la răspundere contravențională, doar dacă fapta acestuia întrunește elementele constitutive (obiect, latură obiectivă, subiect, latură subiectivă) ale unei contravenții. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „6 Fapta contravențională” descrierea faptei imputate, lipsește în totalitate. Agentul constatator avea obligația să indice la rubrica „6 a p-

v” descrierea faptei, inclusiv să identifice latura obiectivă a contravențiilor prevăzute la art. art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional. Mai mult ca atât, careva probe în demonstrarea comiterii contravenției nu au fost administrate.

Consideră că, învinuirea lui Drangoi Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional este neclară. După cum rezultă din procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii, nu a intrat în esența faptelor pretins a fi comise și nu s-a determinat cu certitudine privind modalitatea laturii obiective a acestora, a înaintat o învinuire neclară și imprevizibilă atât pentru persoana sancționată, cât și pentru instanța de judecată care urmează a soluționa cauza, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale.

Mai invocă că, nu este demonstrată vinovăția lui Drangoi Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional.

Solicită Drangoi Mihail anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data 15.04.2024 și a deciziei contravenționale, deoarece nu există faptul contravenției.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, față de Drangoi Mihail pentru pretinsa faptă contravențională prevăzute de art. 230 alin. (1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în această parte, în temeiul lipsei faptei contravenției.

În rest, contestația depusă de Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 229 alin. (2) şi art. 229 alin. (3) Cod

contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La data de 08 octombrie 2024 Drangoi Mihail prin intermediul avocatului Apărece Oleg a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2024 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care instanța să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale din data de: 15.04.2024 ***** cu încetarea procesului contravențional, pornit în privința lui Drangoi Mihail, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea recursului recurentul a indicat faptul că, instanța de judecată, la examinarea cauzei a comis mai multe erori ce au condus la emiterea unei decizii eronate.

Susține apărarea că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul „in dubio pro reo”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Indică apărarea că instanța de judecată, nu a intrat în esența faptelor pretins a fi comise și nu a ținut cont de faptul de prevederile art. 374 Cod contravențional.

Contravenientului i-a fost înaintată o învinuire ne concretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu ne probarea în modul corespunzător a elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) și art.233 alin.(3) Cod contravențional.

Aceste împrejurări denotă că, de către acuzare, nu au fost probate toate cele patru elemente constitutive obligatorii ale contravenției care i se incriminează contravenientului. Astfel, învinuirea înaintată contravenientului urmează a fi apreciată drept ne concretă și bazată pe presupuneri.

Prin înaintarea unei învinuiri ne concrete nu pot fi stabilite circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei. Vinovăția lui Drangoi Mihail în

comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) și art.233 alin.(3) Cod contravențional nu a fost demonstrată, prin probe: pertinente. concludente și utile.

O condiție obligatorie în comiterea contravenției prevăzute art.229 alin.(2) cât și de art.233 alin.(3) Cod contravențional este ca „contravenientul să conducă vehiculul" - art.229 alin.(2) și respectiv „Exploatarea unui vehicul"- art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că careva probe care să demonstreze faptul că Drangoi Mihail conducea mijlocul de transport nu au fot administrate. În cadrul ședinței de judecată apărătorul lui Drangoi Mihail a comunicat instanței de judecată faptul că mijlocul de transport nu se afla în mișcare și nu a fost stopat de către colaboratorii de poliție, mijlocul de transport din cauza defecțiunilor tehnice nu putea fi pus în mișcare, respectiv Drangoi Mihail nu conducea/exploata mijlocul de transport.

Totodată, agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a menționat că inclusiv probe care să demonstreze ca Drangoi Mihail se deplasa/exploata mijlocul de transport nu există. Mai mult ca atât agentul constatator a prezentat în cadrul ședinței de judecată o imagine foto ce reprezintă „informația extrasă din baza de date eData MAI din de 15 aprilie 2024 ora 20:14" - respectiv prin imaginea dată nu este clar când agentul constatator a accesat informația din eData. Agentul constatator avea obligația să prezinte un extras unde să fie indicat concret persoana care a accesat informația, data și ora la care informația a fost accesată.

În cazul dat este relevant când informația din eData a fost accesată înainte de întocmirea procesului verbal sau după întocmirea acestuia, deoarece nu poate fi intocmit un proces-verbal și emisă o decizie de sancționare înainte de acumularea probelor.

Informația din eData MAI a fost prezentată în sedința de judecată și nu a fost expediată concomitent cu dosarul contravențional.

Punctează că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că: Mijlocul de transport nu a fost transportat la parcarea specială; Agentul constatator nu a ridicat numărul de înmatriculare, acțiunile fiind obligatorii în cazul în care mijlocul de transport circula pe drumurile publice fără a fi supus reviziei tehnice sau fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Mai mult ca atât instanța de judecată la examinare cauzei nu a ținut cont de faptul de prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, iar agentul constatator avea obligația să indice la rubrica „6 a p-v" descrierea faptei, inclusiv să identifice

latura obiectivă a contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. (2)/ art.229 alin.(3) / Cod contravențional. O persoană poate fi trasă la răspundere contravențională, doar dacă fapta întrunește elementele constitutive (obiect, latură obiectivă, subiect, latură subiectivă) ale unei contravenții.

Opiniază apărarea că, după cum rezultă din procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii, nu a intrat în esența faptelor pretins a fi comise, și nu s-a determinat cu certitudine privind modalitatea laturii obiective a acestora, a înaintat o învinuire neclară și imprevizibilă atât pentru persoana sancționată, cât și pentru instanța de judecată care urmează a soluționa cauza, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).”

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 23 septembrie 2024, în lipsa agentului constatator, avocatului și contravenientului.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Oleg Apărece în interesele contravenientului Drangoi Mihail, la data de 08 octombrie 2024, motivul din care Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea în partea respingerii contestației pe capătul acuzării în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional și rejudecarea cauzei în partea casată cu pronunțarea unei noi hotărîri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), (4) Cod contravențional ,,recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.”

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional ,,după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.”

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat asupra necesității admiterii parțiale a contestației și anume anulării deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, față de Drangoi Mihail pentru pretinsa faptă contravențională prevăzute de art. 230 alin. (1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în această parte, în temeiul lipsei faptei contravenției, însă a emis o soluție eronată în privința pedepsei definitive, care urmează să fie desființată în această parte, cu stabilirea lui Drangoi Mihail recunoscut vinovat în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional o pedeapsa definitivă conform art. 44 Cod contravențional.

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale la data de 15 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție ***** în baza art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Drangoi Mihail, iar ca temei s-a invocat faptul că: ,,La data de 15.04.2024 ora 20:13, Drangoi Mihail a condus mijlocul de transport de model ,,Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, care nu avea achitată polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus inspecției tehnice, totodată numerele de înmatriculare nu sunt instalate conform standardului” astfel a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, art. 229 alin. (3) Cod contravențional și art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a aplicat lui Drangoi Mihail sancțiune sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale echivalentul a 2 100 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data 15.04.2024 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, Drangoi Mihail prin intermediul avocatului Apărece Oleg a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale, deoarece nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată în urma examinării procesului verbal cu privire la contravenție a constatat vinovăția lui Drangoi Mihail de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) Cod contravențional, iar ce ține de pretinsa faptă contravențională prevăzută de art. 230 alin. (1) Cod contravențional a constatat lipsa faptei contravenției, fiind anulată decizia agentului constatator și încetat procesul contravențional în această parte.

Concluzia instanței de fond privind vinovăția lui Drangoi Mihail de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) Cod contravențional fiind bazată pe următoarele probe, și anume: informația extrasă din baza de date eData MAI din de 15 aprilie 2024 ora 20:14, care confirmă faptul că, conducătorul mijlocului de transport de model „Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, la momentul stopării nu deținea revizia tehnică și nici poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.”

Colegiul judiciar constată că vina lui Drangoi Mihail, de comiterea faptelor pentru care a fost sancționat, a fost dovedită integral, astfel că la acest capitol lipsind careva circumstanțe sau dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția acestuia de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Prin urmare, raportând aceste prevederi la situația contravenientului Drangoi Mihail, Colegiul judiciar constată că ultimul la data de 15.04.2024 ora 20:13, a condus mijlocul de transport de model „Renault Scenic" cu numărul de înmatriculare *****, care nu avea achitată polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus reviziei tehnice, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional - conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional - exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Din sensul celor citate supra Colegiul judiciar constată netemeinicia argumentelor apărării invocate în recurs, privind nevinovăția lui Drangoi Mihail de comiterea contravențiilor prevăzute art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) Cod contravențional pe motivul lipsei probelor utile și concludente care ar confirma vinovăția acestuia. Or, studiind materialele cauzei contravenționale, Colegiul judiciar constată că vina lui Drangoi Mihail a fost demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa constatării faptelor contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale. Cît și prin probele prezentate, iar alegațiile apărării în favoarea nevinovăției contravenientului nu a fost demonstrată, argumentele invocate fiind pur declarative și ne confirmate prin probe. Astfel, încît alegațiile contravenientului la capitolul nevinovăției fiind doar o metodă de apărare.

De fapt apărarea în recurs invocă că nu au fost demonstrate probe de către agentul constatator în susținerea învinuirii, însă nici apărarea nu a prezentat probe în sprijinul poziției de apărare și care ar combate probatoriul adus de către agentul constatator.

Colegiul judiciar reține că, conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, (2) "dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru

fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”

Potrivit deciziei de sancționare, adoptată în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție ***** în baza art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Drangoi Mihail de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie lui Drangoi Mihail i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale echivalentul a 2 100 lei și 5 puncte de penalizare.

Reieșind din constatarea nevinovăției lui Drangoi Mihail de comiterea presupusei faptei contravenționale în baza art. 230 alin. (1) Codul contravențional, Colegiul judiciar constată necesitatea de a anula decizia agentului constatator INSP a IGP Pascari Ilie din 15 aprilie 2024 în privința lui Drangoi Mihail în partea stabilirii pedepsei definitive sub formă de amendă – 42 unități convenționale și 5 puncte de penalizare și în temeiul prevederilor art. 44 Cod contravențional, lui Drangoi Mihail recunoscut vinovat în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional și a-i stabili pedeapsa definitivă prin absorbție a sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat este întemeiat și urmează să fie admis, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației și anularea deciziei de sancționare a agentului constatator INSP a IGP Pascari Ilie din 15 aprilie 2024 emisă în privința lui Drangoi Mihail.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Oleg Apărece în interesele contravenientului Drangoi Mihail.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 septembrie 2024 în partea respingerii contestației pe capătul acuzării în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Se rejudecă cauza în partea casată cu pronunțarea unei noi hotărîri, după cum urmează.

Se admite contestația depusă de contravenientul Drangoi Mihail prin intermediul avocatului Oleg Apărece.

Se anulează decizia agentului constatator INSP a IGP Pascari Ilie din 15 aprilie 2024 în privința lui Drangoi Mihail în partea stabilirii pedepsei definitive sub formă de amendă – 42 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Lui Drangoi Mihail recunoscut vinovat în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional i se stabilește pedeapsa definitivă conform art. 44 Cod contravențional prin absorbție a sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele colegiului, judecătorul: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco