Dosar nr.2-368/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 or.
Leova
Judecătoria Hîncești, sediul Leova

Judecătorul judecătoriei Hîncești (sediul Leova) Nicolae Zaharia, unipersonal a examinat cererea reprezentantului reclamantei SRL „PFB Legal Consulting", avocatul Carmanschi Vitalie, privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting" către Ciobanu Vasile cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t

La data de 22 iulie 2025 în Judecătoria Hîncești (sediul Leova) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting" către Ciobanu Vasile cu privire la încasarea datoriei.

La aceeași dată prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată conform art.168 alin.(1) Cod de procedură civilă, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

La data de 31.12.2025, Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, Nicolae Zaharia, a emis hotărârea judecătorească nr. 2-368/25, prin care a admis pretențiile reclamantului, și a dispus încasarea de la Ciobanu Vasile în beneficiul „Moldcell" S.A. datoria contractuală în mărime de 9235,10 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 419,37 lei, cheltuieli legate de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 10 854,47 lei.

La 16 ianuarie 2026 în adresa Serviciului Evidență Documentare Procesuală a instanței de judecată reprezentantul reclamantei în persoana avocatului Carmanaschi Vitalia a depus cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Potrivit cererii, indică reprezentantul reclamantei faptul că, instanță în hotărârea judecătorească nr. 2-368/25 din data de 31 decembrie 2025, nu a repartizat cheltuielile pentru citare publică în mărime 100,00 lei, suportate de către reclamant la publicarea avizului public prin intermediul „Ziarului de Gardă" în ediția din 23.10.2025. Dovada citării a fost expediată la adresa electronică a instanței ilv@iustice.md la data de 05.11.2025.

În ordinea art. 94 CPC RM și art. 250 alin.(1) CPC RM solicită: (1) admiterea cererii; (2) emiterea hotărârii judecătorești suplimentare privind încasarea de la Ciobanu Vasile, c/p *****, în beneficiul „Moldcell" S.A., c/f *****, a sumei de 100,00 lei cu titlul de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

Urmare a studierii cauzei civile supuse examinării se reține că instanța în urma retragerii în camera de deliberare și emiterii dispozitivului hotărîrii judecătorești la data de 31.12.2025, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată privind efectuarea citării publice în temeiul art.108 CPC.

Astfel, participanții la proces, nu au fost citați, instanța stabilind posibilitatea examinării chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare, fără citarea acestora.

Studii materialele dosarului, instanța de judecată, ajunge la concluzia admiterii cererii înaintate de reprezentantul reclamantei avocatul Carmanaschi Vitalie privind emiterea unei hotărîri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit.c) CPC al RM, instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului urmează, că în urma întreprinderilor acțiunilor de expediere în adresa pârâtului a corespondenței și anume acțiunea civilă cu anexele, aceasta nu s-a soldat cu nici un rezultat, or factorul poștal a returnat corespondența în adresa instanței de judecată cu mențiunea "nereclamat" fapt ce a fost dispus emiterea avizului publicitar, chestiunea dată fiind pusă în sarcina părții reclamante.

Conform actului de îndeplinire a serviciilor din 23 octombrie 2025 , se reține că pentru citarea publică a pîrîtului în Ziarul de Gardă a fost încasat de la partea reclamantă suma de 100 lei. Or potrivit extrasului din Ziarul de Gardă nr.nr. 40(1022), 23 octombrie 2025, rubrica Avizier se reține că pentru a fost informat pârâtul Ciobanu Vasile că pe rolul instanței se află spre examinare caiza civilă nr.2-368/25 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting" către Ciobanu Vasile cu privire la încasarea datoriei. La fel s-a informat pârâtul Ciobanu Vasile că în scopul asigurării dreptului la un proces echitabil, instanța a solicitat de a se prezenta în termen de 30 de zile să primească copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea, termen în care ultimul are dreptul de a prezenta instanţei de judecată şi reclamantului o referinţă, copii de pe înscrisurile necesare, precum şi o cerere reconvenţionată, în condiţiile art. 172 şi 173 din CPC, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

La fel s-a informat partea pîrîtă referitor la faptul că neprezentarea referinţei, precum şi a copiilor înscrisurilor necesare, în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentului aviz, duce la soluţionarea cererii în baza materialelor anexate la dosar, fără convocarea părţilor în şedinţa de judecată.

Astfel, partea reclamantă suportând în sensul dat cheltuieli suplimentare în mărime de 100 lei fapt confirmat prin înscrisuriele anexate la materialele cauzei civile.

Conform prevederilor art.90 lit.c) CPC „din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată".

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) CPC – instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielele de judecată.

Instanța de judecată la emiterea hotărîrii din 31 decembrie 2025, a admis integral pretențiile reclamantului, fiind omis în acest sens să se expună și asupra cheltuielilor de citarea publică a pîrîtului, în conformitate cu prevederile art.90, 94 alin.(1) , art.240 alin.(1) și art.241 alin.(6) CPC, urmează a fi admisă cerința dată în această parte.

În sensul dat, urmează a fi încasat din contul lui Ciobanu Vasile, născut la *****, domiciliat r. Leova, s. *****, cod personal numeric *****, în beneficiul reclamatei „PfB Legal Consulting" SRL, IDNO ***** suma de 100 (o sută) lei, cheltuieli suplimentare suportate de reclamantul „PfB Legal Consulting" SRL pentru citarea publică a pîrîtului, ceea ce n-a făcut la emiterea hotărîrii judecătorești, circumstanță ce constituie temei pentru emiterea unei hotărîri

suplimentare cu privire la dispunerea încasării de la pârâtul în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 100 (o sută) lei.

În conformitate cu art.art.238-240, 250 alin.(1) lit.c) CPC al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se încasează din contul lui Ciobanu Vasile, născut la *****, domiciliat r. Leova, s. *****, cod personal numeric *****, în beneficiul reclamatei „PfB Legal Consulting" SRL, IDNO *****, cheltuielile pentru citare publică a pârâtului în sumă de 100 (o sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Hînceşti sediul Leova.

Judecător **Nicolae Zaharia**