Dosarul: nr.2r-674/25(2-25003172-02-25r-02042025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - O. Dvornic

D E C I Z I E

19 iunie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg împotriva Aureliei Vatamaniuc, intervenient accesoriu agentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 05 ianuarie 2025, avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg a depus contestație împotriva Aureliei Vatamaniuc, intervenient accesoriu agentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la contestarea încheierii din 09 februarie 2023 privind intentarea procedurii de executare silită nr.060pa-174/2020 în baza documentului executoriu nr.2-20736/2020 din 14.06.2022 emis de judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea de la Țurcan Oleg în beneficiul Aureliei Vatamaniuc a pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****în mărime de 1/3 cotă parte lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 30.10.2020 și pînă la atingerea majoratului de către copii, precum și încasarea sumei de 4600 lei pentru cheltuielile de judecată și asistență juridică.
2. În motivarea cererii, a indicat că, la data de 09 februarie 2023, prin încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu a fost intentată procedură de executare silită nr.060pa-174/2020 în baza documentului executoriu nr.2-20736/2020 din 14.06.2022 emis de judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea de la Țurcan Oleg în beneficiul Aureliei Vatamaniuc a pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****în mărime de 1/3 cotă parte lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 30.10.2020 și până la atingerea majoratului de către

copii, precum și încasarea sumei de 4600 lei pentru cheltuielile de judecată și asistență juridică.
3. Cu încheierea dată a făcut cunoștință prin intermediul avocatului la data de 27 decembrie 2024, fapt care se confirmă prin cererea și recipisa anexată la prezenta cerere.
4. Indică că, nu este de acord cu încheierea din 09 februarie 2023 privind intentarea procedurii de executare și solicită anularea acesteia.
5. Subliniază că, Turcan Oleg a achitat benevol pensia de întreținere pentru copiii ***** si *****în mărime de 1/3 cotă parte lunar din salariu si/sau alte venituri, începând cu data de 30.10.2020, precum și suma de 4600 lei pentru cheltuielile de judecată, și asistență juridică, până la data intentării procedurii de executare.
6. În acest sens, la materialele de executare au fost anexate bonurile de plată a pensiei de întreținere și a sumei de 4600 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și asistență juridică.
7. Pensia de întreținere și cheltuielile de judecată au fost achitate pe contul bancar, datele căruia au fost furnizate de însuși creditorul (pîrît) Vatamaniuc Aurelia (anexând conversația dintre reclamant și pîrît).
8. La data intentării procedurii de executare silită nu exista absolut nici o datorie scadentă față de creditorul (pîrît) Vatamaniuc Aurelia, deoarece reclamantul Țurcan Oleg achita pensia de întreținere în avans pe un an calendaristic, luând ca bază de calcul salariu mediu pe economie prognozat, așa cum prevede Codul de executare și Codul familiei.
9. Potrivit art.60 alin.(4) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.
10. Conform art.61 lit.a) e) și f) din Codul de executare: executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, f) documentul a fost executat.
11. Astfel, consideră că, nu este de competența executorului judecătoresc să intervină prin intentarea unei proceduri de executare silită în cazul în care debitorul nu are datorii scadente față de creditor.
12. Menționează că, reclamantul a executat benevol documentul executoriu, până la depunerea de către creditor a documentului executoriu la executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu.
13. Executorul judecătoresc le-a comunicat că el la moment nu are pretenții față de

debitor și că el va avea mai mult un rol de supraveghetor, asta deși în privința lui Țurcan Oleg au fost aplicate măsuri de executare silită și dispusă încasarea cheltuielilor de executare.
14. Astfel, solicită debitorul Țurcanu Oleg admiterea integrală a contestației.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2025, s-a respins contestația înaintată de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg împotriva Aureliei Vatamaniuc, intervenient accesoriu agentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.
16. La data de 25.03.2025, avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu soluționarea problemei prin decizie în fond prin admiterea contestației.

Argumentele părților:

17. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere a contestației este neîntemeiată și pasibilă casării.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

18. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
19. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2025, a fost expediată avocatului Cașu Iulian, care acționează în interesele recurentului Țurcan Oleg la data de 19.03.2025, prin intermediul poștei electronice, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.101/, contestată cu recurs la data de 25.03.2025, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.
21. Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
22. În condiţiile art.426 alin. alin.(2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
23. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi

a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
24. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
25. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
26. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
27. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Alin. (2) prevede că, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
28. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
29. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
30. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
31. În conformitate cu dispozițiile art.14 acelaşi Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
32. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina

de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
33. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile, care potrivit alineatului (3) același articol, se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
34. Potrivit art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
35. Potrivit art.22 alin.(1) lit.a) și alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.
36. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 noiembrie 2021, s-a dispus încasarea de la Țurcan Oleg în beneficiul Aureliei Vatamaniuc, pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** născută la ***** și *****născută la ***** în mărime de 1/3 cotă parte, lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 30 octombrie 2020 și până la majoratul copiilor, precum și încasarea de la Țurcan Oleg în beneficiul lui Vatamaniuc Aurelia cheltuielile de judecată 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4500 lei
37. La data de 14 iunie 2022, a fost eliberat titlul executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 noiembrie 2021 /f.d.42/.
38. Potrivit înscrisurilor anexate la contestație, rezultă că, la 07 februarie 2023 reprezentatul creditorului Vatamaniuc Aurelia, avocat Roșca Rodica s-a adresat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu cerere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-20736/20 emis de către judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea pensie alimentare 1/3 din venituri și 4600 lei cheltuieli judiciare.
39. Prin încheierea nr.060pa-174/2020 din 09 februarie 2023, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a primit spre executare documentul executoriu nr.2-20736/2020 din 14 iunie 2022 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Țurcan Oleg în beneficiul Aureliei Vatamaniuc, pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** în mărime de 1/3 cotă parte, lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 30

octombrie 2020 și până la majoratul copiilor, precum și încasarea sumei de 46000 lei pentru cheltuielile de judecată și asistență juridică /f.d.54-55/.
40. Totodată s-a acordat debitorului 15 zile de executare benevolă precum și s-a obligat părțile să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor, inclusiv posibilitatea de conciliere după caz determinarea modalităților de executare.
41. La 10 februarie 2023, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.060pa-174/2020 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării /f.d.61/.
42. Potrivit scrisorii nr.060pa-174/2020 din 09 februarie 2023, în adresa debitorului Țurcan Oleg a fost expediată încheierea privind intentarea procedurii de executare, însoțită de copia documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, însă corespondența fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin copia avizul poștal anexat /f.d.58-59/.
43. La data de 30 octombrie 2024, Vatamaniuc Aurelia a depus în adresa executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat calcularea restanței asupra pensiei alimentare.
44. Prin încheierea nr.060pa-174/2020 din 13 noiembrie 2024, de către executorul judecătoresc Ciobanui Ruslan a fost calculată restanța la plata pensiei alimentare în cadrul procedurii de executare 060pa-174/2020, calculate pentru perioada 30 octombrie 2010-30 octombrie 2024 în mărime de 219200 lei /f.d.72-73/.
45. Prin scrisoarea nr.060pa-174/2020 din 13 noiembrie 2024, în adresa debitorului Țurcan Oleg din ***** a fost expediată încheierea nr.060pa-174/2020 din 13 noiembrie 2024 privind calcularea restanței la plata pensie alimentare și încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.
46. Prin cererea din 19 decembrie 2024, reprezentantul debitorului Țurcan Oleg a solicitat să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, astfel la data de 27 decembrie 2024, avocatul Cașu Iulian a făcut cunoștință cu dosarul de executare fapt confirmat însemnarea efectuată pe cererea menționată /f.d.84/.
47. Astfel, reieșind din înscrisurile anexate la dosar se atestă că, la 27 decembrie 2024 reprezentatul debitorului, Țurcan Oleg a recepționat actele executorului judecătoresc, cât și încheierea privind intentarea procedurii de executare din 09 februarie 2023 fapt confirmat prin semnătura aplicată.
48. În conformitate prevederile art.161 alin.(l) Cod de executare rezultă, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
49. În conformitate cu art.60 alin.(1), (3) Cod de executare, (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului

executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

50. Potrivit art.60 alin.(4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

51. Potrivit art.61 alin.(1) lit.b), e) şi f) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

52. În speță, se atestă că la data de 07 februarie 2023, reprezentatul creditorului Vatamaniuc Aurelia, avocat Roșca Rodica s-a adresat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu cerere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-20736/20 emis de către judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea pensiei alimentare 1/3 din venituri și 4600 lei cheltuieli judiciare.

53. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la momentul intentării procedurii de executare, documentul executoriu nu era execut, iar termenul de prezentare a documentului spre executare nu a expirat, or nu au fost prezentate careva înscrisuri în acest sens.

54. Astfel, Colegiul civil reține că, instanța corect a respins alegațiile reclamantului (debitorului) precum că, pensia alimentară a fost achitată integral, or, potrivit documentului executoriu nr 2-20736/2020 eliberat de către instanța de judecată s-a dispus încasarea sumei de 1/3 cotă-parte din salariu și alte venituri, lunar, începând cu 30 octombrie 2020 și până la majoratul copiilor, însă potrivit înscrisurilor anexate debitorul a efectuat careva plăți, astfel că executorul judecătoresc a calculat restanța la plata pensiei alimentare pentru perioada 30.10.2020-30.10.2024.

55. Totodată careva înscrisuri care ar confirma faptul că, la data de 09 februarie 2023, data intentării procedurii de executare, copii reclamantului pentru care urmează să achite plata pensiei de întreținere au împlinit majoratul, iar documentul executoriu

privind achitarea pensiei alimentare nu mai urmează a fie executat, nu au fost prezentate.
56. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil consideră că, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan corect și întemeiat a emis încheierea nr.060pa-174/2020 din 09 februarie 2023 privind intentarea procedurii de executare.
57. Prin urmare, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului Țurcan Oleg precum că, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan neîntemeiat a emis încheierea nr.060pa-174/2020 din 09 februarie 2023 privind intentarea procedurii de executare, pe motiv că debitorul nu are careva datorii scadente față de creditor, or, în speță, executorul judecătoresc având obligația legală de a executa documentul executoriu, a emis încheierea de intentare a procedurii de executare, în conformitate cu prevederile legale, iar careva argumente sau probe cu privire la netemeinicia încheierii executorului judecătoresc nu au fost prezentate.
58. În ordinea celor expuse, Colegiul conchide că, prima instanță corect a dispus respingerea contestației depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060pa-174/2020 din 09.02.2023 de intentare a procedurii de executare, dat fiind faptul că, a fost constatat că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare prin încheierea contestată sunt conforme cu atribuțiile și competențele legale care îi revin, etapelor de executare stabilite de Codul de executare, nefiind atestate premise legale pentru anularea încheierii contestate, iar premisele depunerii contestației enunțate supra constau în simplul dezacord cu încheierea emisă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.
59. Reieşind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
60. În acest sens, Colegiul civil reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, art.6 paragraf.1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995)".
61. În contextul celor expuse, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.
56. În conformitate cu art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan

Oleg.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 martie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Țurcan Oleg împotriva Aureliei Vatamaniuc, intervenient accesoriu agentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii Constantin Roșca

Dorin Dulghieru