Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 06 iulie 2026
Cererea de întocmire a hotărîrii motivate a reprezentantului reclamantului Danie Tudos - avocatul Ivan Turceac, a fost depusă la data de 17 iulie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 30 septembrie 2026

Partea introductivă.

Dosarul nr. 2-3419/26
2-26028193-12-2-06032026-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandra Golubaș
cu participarea: reprezentantului reclamantului Daniel Tudos- avocatului Ion Turceac și reprezentantului pîrîtului Anna Tudos – avocatului Cristina Oglinda,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniel Tudos către Anna Tudos, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și acțiunea reconvențională a Annei Tudos către Daniel Tudos, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani pentru privind încasarea pensiei de întreținere, compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Partea descriptivă.

1. La data de 04 martie 2026, Daniel Tudos a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Ion Turceac, o cerere de chemare în judecată împotriva Annei Tudos privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că la *****, reclamantul Daniel Tudos şi pârâta Anna Tudos (Mihalache) au înregistrat căsătoria la Oficiul stării civile *****, actul de căsătorie înregistrat sub nr.*****.
3. Înregistrarea căsătoriei sus citate a fost determinată de dorința de a forma o familie, de a conveți, a duce o gospodărie comună, de a se sprijini reciproc în calitate de soți moral şi material, și de a soluționa pe cale amiabilă toate problemele vieții de familie.
4. Din căsătoria respectivă, la data de ***** s-a născut fiul *****
5. Cu părere de rău, în ultima perioadă de timp, în familie s-a creat o atmosferă tensionată, plină de certuri, scandaluri etc. Fiind ambii cu serviciul peste hotarele Republicii Moldova în Anglia (cu servicii diferite), pârâta a început să se comporte contrar bunurilor moravuri, dând

frâu liber atât emoțiilor negative, cât şi relațiilor extrafamiliale, creând în familie o atmosferă tensionată, chiar insuportabilă.

6. Reclamantul a discutat cu pârâta de nenumărate ori și s-a străduit să o convingă să-și revizuiască atitudinea față de el personal, față de ceea ce înseamnă trai comun, familie și obligații familiale. Însă, cu părere de rău, toate încercările de ameliorare a situației de familie au eșuat. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului de conviețuire, în contextul atmosferei create, l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

7. Din motiv că nu a reușit să o convingă pe pârâtă să-și revizuiască atitudinea față de el personal, față de ceea ce înseamnă familie, din cauza certurilor permanente, reclamantul a ajuns la ferma convingere că căsătoria cu pârâta a eșuat, iar păstrarea familiei în continuare este imposibilă. Vinovată de destrămarea familiei consideră că este pârâta, care, prin comportamentul său, nu a dat dovadă de seriozitate în relațiile de familie și nu a reușit să mențină un mediu sănătos în familie. Aproximativ de o lună de zile nu mai sunt împreună, nu mai duc o gospodărie comună și nu au careva relații de familie.

8. Din discuțiile purtate anterior cu pârâta cu privire la divorț, aceasta i-a comunicat că este de acord cu divorțul, însă, la moment, nu este în R. Moldova și este în imposibilitate de a se prezenta la Oficiul Stării Civile.

9. Datorită faptului că au un copil minor comun, *****, născut la *****care este la o vârstă fragedă și, la moment, locuiește cu pârâta în Anglia, reclamantul va solicita instanței de judecată ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama. În perioada căsătoriei, nu au dobândit bunuri comune în devălmășie.

10. Reieșind din considerentele că nu mai sunt împreună, nu mai duc o gospodărie comună și nu au careva relații de familie, precum și din faptul că căsătoria cu pârâta a eșuat, iar păstrarea familiei în continuare este imposibilă, reclamantul consideră că nu este necesară acordarea unui termen pentru împăcare.

11. În temeiul art. 5, 7, 90, 96, 166 și 167 din Codul de procedură civilă, precum și al art. 37 din Codul familiei, s-a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Daniel Tudos și Anna (Mihalache) Tudos, înregistrată de Serviciul Stare Civilă la data de*****, la OCT ***** stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama; încasarea de la pârâta Anna Tudos, în beneficiul reclamantului Daniel Tudos, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

12. La data de 27 aprilie 2026, Anna Tudos, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cristina Oglinda, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Daniel Tudos, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, privind încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

13. În motivarea acțiunii reconvenționale, s-a indicat că, la data de*****, reclamanta Anna Tudos (Mihalachi) a încheiat căsătoria cu pârâtul Daniel Tudos, eveniment înregistrat, trecut în registrul actelor de stare civilă de OSC *****, și transcris în registrul actelor de stare civilă de Serviciul Stare Civilă municipiul Chișinău la data de ***** sub nr. *****

14. Din relația părților, la data de *****s-a născut copilul *****care, la moment, este în vârstă de 6 ani și 9 luni.

15. Deși reclamanta și-a dorit să întemeieze o familie unită și armonioasă, peste o perioadă de timp viața în comun a eșuat, între părți au început să apară frecvent certuri și neînțelegeri, care, inclusiv, au creat un climat nefavorabil dezvoltării copilului minor, motiv din care părțile s-au separat la data de 25 august 2024.

16. Astfel, reclamanta reconvențională, de mai multe ori, a solicitat pârâtului reconvențional urmarea procedurii de desfacere a căsătoriei, inclusiv, în luna februarie a anului 2026, i-a comunicat că, în luna aprilie, revine în Republica Moldova pentru a efectua mai multe investigații medicale cu copilul minor și i-a solicitat să urmeze procedura de desfacere a căsătoriei în procedură administrativă sau notarială, inclusiv să determine domiciliul și pensia de întreținere pentru copilul minor prin acord autentificat notarial. Solicitări la care pârâtul reconvențional nu a dat curs.
17. Se relevă că, în cererea de chemare în judecată, pârâtul reconvențional a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, Anna Tudos. Astfel, reclamanta menționează, că urmează a fi stabilit domiciliul copilului minor cu mama, ținând cont de faptul că, după separare, copilul a rămas la creșterea, educarea și întreținerea acesteia, precum și atașamentul deosebit al copilului minor față de mama Anna Tudos.
18. Reclamanta reconvențională, împreună cu copilul minor, este stabilită cu domiciliul în Marea Britanie. Copilul minor ***** își urmează studiile la Heronshill School.
19. Se comunică faptul că este în interesul superior al copilului minor ***** ca domiciliul acestuia să fie stabilit cu mama, inclusiv din considerentul că acesta are o vârstă fragedă.
20. Se menționează că, la domiciliul reclamantei, sunt întrunite toate condițiile necesare pentru dezvoltarea atât fizică, cât și psiho-emoțională a copilului. La sarcina privind întreținerea și asigurarea tuturor condițiilor necesare pentru copilul minor trebuie să contribuie, în mod proporțional, și tatăl, Daniel Tudos.
21. Totodată, reprezentantul reclamantei a consemnat, că minorul *****este elev în clasa a II-a la *****, din orașul *****. Acesta frecventează activități extracurriculare, precum taekwondo și fotbal, menite să contribuie la dezvoltarea sa fizică și psiho-emoțională.
22. Se relevă, că în ultima perioadă, copilul se confruntă cu anumite probleme medicale, motiv pentru care mama sa, Anna Tudos, a revenit în Republica Moldova în vederea efectuării unor investigații medicale suplimentare. În susținerea celor menționate, se anexează extrasul medical, precum și dovezile privind costurile investigațiilor efectuate, în sumă totală de 6.615 lei.
23. În ceea ce privește condițiile de trai ale minorului, se menționează că, pentru asigurarea cu locuință, mama acestuia închiriază o locuință cu două dormitoare, situată în orașul ***** pentru care achită lunar o chirie în cuantum de 1.100 lire sterline, ceea ce constituie 25.546,93 lei, potrivit cursului BNM.
24. Se precizează că, anterior, în această locuință a domiciliat și pârâtul reconvențional, Daniel Tudos, iar ulterior separării, reclamanta reconvențională a rămas să locuiască împreună cu minorul, suportând integral costurile aferente chiriei și serviciilor comunale. Astfel, cheltuielile lunare aferente utilităților sunt următoarele: pentru utilizarea apei – aproximativ 56,55 lire sterline/lună, echivalentul a 1.326,20 lei, conform cursului BNM, menționându-se că factura anexată reflectă consumul pentru 3 luni; pentru energia electrică – 237,67 lire sterline, echivalentul a 5.562,98 lei, conform cursului BNM; taxa locală anuală este de 1.366,84 lire sterline, ceea ce constituie lunar aproximativ 113,9 lire sterline, echivalentul a 3.134,10 lei, conform cursului BNM.
25. În ceea ce privește cheltuielile pentru alimentație, reclamanta reconvențională efectuează lunar comenzi de produse alimentare cu livrare, fiind anexată dovada ultimei comenzi în valoare de 217,44 lire sterline, echivalentul a 5.089,47 lei, conform cursului BNM.

26. Suplimentar acestor cheltuieli, mama minorului suportă în mod constant costuri pentru medicamente, îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite școlare și alte necesități curente indispensabile unei dezvoltări normale și armonioase a copilului.
27. Se subliniază că Daniel Tudos nu participă în mod efectiv la aceste cheltuieli esențiale, contribuția sa limitându-se doar la achitarea activității de taekwondo. Mai mult, la solicitările repetate ale reclamantei reconvenționale privind participarea proporțională la cheltuielile de întreținere a copilului, inclusiv pentru locuință, alimentație și alte necesități, acesta a refuzat.
28. În aceste condiții, este evident că întreaga povară financiară aferentă întreținerii și dezvoltării minorului revine în mod exclusiv mamei, fapt ce justifică necesitatea stabilirii unei contribuții echitabile din partea pârâtului.
29. Se menționează, că, deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, deoarece are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea cu locuință, tratamentele medicale etc.
30. Se comunică, că pârâtul reconvențional Daniel Tudos se află peste hotarele țării, la muncă în Marea Britanie, fiind angajat în calitate de șofer care livrează piese, echipamente și componente tehnice. Reclamanta nu cunoaște care sunt veniturile sale concrete, însă, din datele cunoscute, acesta are un salariu de în jur de 4.000 lire sterline, ceea ce constituie aproximativ 93.000 lei, potrivit cursului BNM.
31. Respectiv, în temeiul art. 76 alin. (1) din Codul familiei al Republicii Moldova, tatăl, Daniel Tudos, urmează să contribuie cu o pensie de întreținere în sumă bănească fixă lunară de 6.500 lei, care va asigura, în mod proporțional, necesitățile copilului minor *****. La determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia cu un nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială și familială a părților și alte circumstanțe importante.
32. În baza celor indicate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 58, 74, 76, 97 și 98 din Codul familiei al Republicii Moldova, s-a solicitat: încasarea pensiei de întreținere din contul lui Daniel Tudos, în beneficiul Annei Tudos, pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****în sumă bănească fixă de 6.500 (șase mii cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copilul minor; compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul lui Daniel Tudos, în beneficiul Annei Tudos și anume: taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli pentru traduceri în sumă de 1.520 lei, precum și cheltuieli de asistență juridică.
33. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Daniel Tudos, avocatul Ion Turceac, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 700 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5.000 lei. De asemenea, a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, depuse de Anna Tudos.
34. Reprezentantul pârâtei Anna Tudos, avocatul Cristina Oglinda, în ședința de judecată, a solicitat admiterea integrală a acțiunii reconvenționale și încasarea, din contul lui Daniel Tudos, în beneficiul Annei Tudos, a pensiei de întreținere pentru copilul minor Marc Tudos, născut la *****într-o sumă bănească fixă de 6.500 (șase mii cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil. Totodată, a solicitat compensarea, din contul lui Daniel Tudos, în beneficiul Annei Tudos, a cheltuielilor de

judecare a cauzei, și anume: taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru traduceri în sumă de 1.520 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică.
35. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Prin cerere scrisă, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 57–59). Totodată, a anexat o notă prin care a comunicat, că se află în imposibilitatea de a prezenta un aviz cu privire la stabilirea domiciliului copilului, întrucât Anna Tudos nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova, fiind stabilită cu traiul permanent în afara teritoriului Republicii Moldova (f.d. 57–59).

Motivarea instanţei.

36. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea circumstanțelor invocate și apreciindu-le în ansamblu, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar să admită cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Tudos împotriva Annei Tudos, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, precum și să admită parțial acțiunea reconvențională depusă de Anna Tudos împotriva lui Daniel Tudos, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, privind încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.
37. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
38. În temeiul articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
39. În corespundere cu articolul 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Potrivit articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

40. Conform articolului 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.
41. Instanța de judecată a constatat, că la data de *****, Daniel Tudos a încheiat căsătoria cu Anna Tudos (Mihalachi), eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă de OSC *****, eveniment transcris în registrul actelor de stare civilă de Serviciul Stare Civilă municipiul Chișinău la data de 25 iunie 2020, sub nr. 88-T (f.d. 12).
42. Potrivit articolului 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
43. În acest sens, instanţa de judecată accentuează că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nicio condiţie.
44. În conformitate cu articolul 37 alin. (1) și alin. (2) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la articolul 36 alin. (2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei.
45. Pornind de la normele legale precitate, instanța de judecată a constatat că, pe parcursul căsătoriei, relațiile matrimoniale dintre soți s-au deteriorat, intervenind o răcire accentuată a relațiilor dintre aceștia și dispărând respectul reciproc, care constituie unul dintre fundamentele relațiilor de familie. În aceste condiții, instanța reține că relațiile dintre soți sunt profund afectate și că nu mai există posibilitatea restabilirii și continuării vieții de familie.
46. Prin urmare, instanța de judecată consider, că menținerea în continuare a căsătoriei și conviețuirea părților în calitate de soți sunt imposibile, iar păstrarea familiei nu mai corespunde situației de fapt existente între soți. În aceste circumstanțe, desfacerea căsătoriei se impune, fiind întemeiată pe imposibilitatea continuării relațiilor de familie dintre părți.
47. În susținerea acestei concluzii, instanța de judecată reține că căsătoria reprezintă o uniune liber consimțită, iar nicio persoană nu poate fi obligată să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la respectarea vieții private și de familie presupune atât dreptul persoanei de a încheia o căsătorie, cât și dreptul acesteia de a solicita desfacerea ei, în condițiile prevăzute de lege.
48. În consecință, instanța de judecată va dispune desfacerea căsătoriei, încheiate între Daniel Tudos și Anna Tudos (Mihalachi), eveniment înregistrat și înscris în registrul actelor de stare civilă de OSC *****, ulterior transcris în registrul actelor de stare civilă de către Serviciul Stare Civilă municipiul Chișinău la data de 25 iunie 2020, sub nr.*****. 12).

Cu referire la cerința privind determinarea domiciliului copilului minor.

49. În conformitate cu articolul 3 alin.1 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
50. Conform articolului 46 din Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit articolului 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Prevederi similare se regăsesc și în articolul 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338/15 decembrie 1994. Astfel, potrivit normei enunțate, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținînd cont în primul rând de interesele acestuia.
51. Instanța de judecată reține că potrivit articolului 63 din Codul familiei, (1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.
52. În speță, s-a stabilit că, din relația părților, la data de *****s-a născut copilul ***** (f.d. 16).
53. La caz, e de menționat că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că, riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți. De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de

posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.

54. În acest sens, normele de drept național şi internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

55. Instanța de judecată reține, că reclamantul Daniel Tudos este de acord ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit cu mama Anna Tudos.

56. Totodată, instanța denotă, că reclamanta reconvențională solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, invocând faptul că, după separarea părinților, copilul a rămas la creșterea, educarea și întreținerea acesteia, precum și existența unui atașament deosebit al copilului față de mama sa, Anna Tudos.

57. Instanța constată, că reclamanta reconvențională și copilul minor sunt stabiliți cu domiciliul în *****, iar copilul minor ***** își urmează studiile la *****

58. Potrivit susținerilor reclamantei reconvenționale, stabilirea domiciliului copilului minor Marc Tudos cu mama corespunde interesului superior al copilului, inclusiv având în vedere vârsta fragedă a acestuia.

59. Totodată, instanța învederează că, la domiciliul mamei, sunt asigurate condițiile necesare pentru dezvoltarea fizică și psiho-emoțională a copilului. În același timp, la întreținerea copilului minor și la asigurarea condițiilor necesare pentru creșterea și dezvoltarea acestuia urmează să contribuie, în mod proporțional, ambii părinți, inclusiv tatăl, Daniel Tudos.

60. La stabilirea domiciliului copilului minor, instanța urmează să țină cont, în primul rând, de interesul superior al acestuia, precum și de necesitatea asigurării unui mediu familial stabil și favorabil pentru creșterea și dezvoltarea sa.

61. Reieșind din interesul superior al copilului minor, care are nevoie de siguranță, înțelegere și sprijin din partea părintelui cu care locuiește, instanța consideră necesară stabilirea domiciliului minorului ***** cu mama, Anna Tudos. Instanța reține că aceasta dispune de un loc de trai stabil și de un venit regulat, circumstanțe care îi permit să asigure copilului condiții corespunzătoare pentru creșterea, îngrijirea și dezvoltarea sa.

62. Totodată, instanța ia în considerare faptul că, după separarea părinților, copilul minor a rămas în îngrijirea mamei, aceasta asigurându-i creșterea, educarea și întreținerea. De asemenea, instanța apreciază relevanța continuității mediului de viață al copilului și a relației sale afective cu mama.

63. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, precum și având în vedere interesul superior al copilului minor, instanța de judecată ajunge la concluzia că domiciliul copilului minor ***** urmează a fi stabilit cu mama sa, Anna Tudos.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere.

64. În conformitate cu articolul 58 alin. (1) din Codului familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

65. În sensul articolului 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori și copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.
66. Instanța subliniază că, la soluționarea litigiilor care au ca obiect drepturile și interesele copiilor minori, soluția urmează să fie fundamentată, în primul rând, pe interesul superior al copilului. În acest context, instanța urmează să ia în considerare circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv situația părinților, condițiile de trai ale acestora, posibilitățile lor materiale și interesele copilului minor.
67. Instanța de judecată punctează, că pârâtul reconvențional nu a prezentat o poziție argumentată față de cerințele formulate de reclamanta reconvențională și nici probe care să confirme implicarea sa efectivă în întreținerea copilului minor. Or, obligația de întreținere a copilului minor revine ambilor părinți, iar necesitățile materiale ale acestuia au un caracter permanent. Prin urmare, ținând cont de necesitățile copilului minor și de circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei, instanța consideră necesară încasarea, în mod forțat, de la pârâtul reconvențional a pensiei de întreținere pentru copilul minor.
68. Conform articolului 76 din Codului familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri când din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
69. Instanța precizează că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, în anul 2025, minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1 și 6 ani, din orașele mari, a constituit 2 926 lei 90 bani lunar.
70. Instanța relevă că, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență constituie un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și al serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și susținerea viabilității omului. Conform art. 3 din aceeași lege, mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pentru fiecare lună.
71. Totodată, instanța ține cont de prevederile art. 27 alin. (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora părinților le revine, în primul rând, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
72. În același context, art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului consacră principiul responsabilității comune a ambilor părinți pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Prin urmare, obligația de întreținere a copilului minor revine ambilor părinți, proporțional cu posibilitățile și mijloacele lor financiare, iar stabilirea cuantumului pensiei de întreținere trebuie să asigure un echilibru între necesitățile reale ale copilului și posibilitățile materiale ale părinților.

73. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța va avea în vedere vârsta copilului, necesitățile sale obiective, nivelul minimului de existență stabilit pentru categoria respectivă de copii, precum și faptul că întreținerea copilului constituie o obligație comună a ambilor părinți. Minimul de existență reprezintă un reper obiectiv pentru determinarea necesităților materiale minimale ale copilului, însă nu presupune că întreaga sumă urmează a fi suportată exclusiv de unul dintre părinți.
74. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele constatate în speță și în aplicarea prevederilor art. 76 din Codul familiei, instanța consideră întemeiată stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, apreciind că suma de 2 926 lei 90 bani lunar corespunde necesităților materiale minime ale copilului și asigură un nivel minim stabil al întreținerii acestuia.
75. În consecință, instanța va dispune încasarea de la Daniel Tudos, în beneficiul Annei Tudos, a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 2 926 (două mii nouă sute douăzeci și șase) lei 90 bani lunar, începând cu data de 27 aprilie 2026 și până la atingerea majoratului copilului minor, iar în rest cerințele Annei Tudos urmează a fi respinse.
76. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreținere se execută imediat. În acest context, instanța va dispune executarea imediată a hotărârii în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere de la Daniel Tudos și va acorda acestuia un termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii pentru executarea benevolă a obligației stabilite prin hotărâre.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

77. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
78. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. În cazul în care acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
79. Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
80. Totodată, instanța reține că, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, în acțiunile privind plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an.
81. În speță, având în vedere soluția pronunțată asupra pretențiilor deduse judecății, precum și prevederile legale referitoare la repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța va pune în sarcina părților cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise și, respectiv, respinse.
82. În ceea ce privește taxa de stat, instanța reține că, în temeiul prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, ținând cont de valoarea pretențiilor admise și de scutirea reclamantei de la plata taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, taxa de stat aferentă acestei pretenții urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul statului.
83. Prin urmare, se va încasa de la Daniel Tudos, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 454 lei 87 bani.

84. Totodată, instanța va ține cont de faptul că, în cadrul examinării cauzei, părțile au suportat cheltuieli de judecată, inclusiv cheltuieli pentru asistență juridică și traducere, a căror compensare urmează a fi efectuată în condițiile art. 94 din Codul de procedură civilă, în măsura în care acestea sunt justificate, necesare și proporționale cu complexitatea cauzei și volumul lucrului efectuat.
85. Astfel, instanța va încasa de la Anna Tudos, în beneficiul lui Daniel Tudos, taxa de stat în sumă de 700 (șapte sute) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.
86. În același timp, instanța va încasa de la Daniel Tudos, în beneficiul Annei Tudos, cheltuieli de traducere în sumă de 1 520 (una mie cinci sute douăzeci) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 12 100 (douăsprezece mii una sută) lei.
87. În consecință, repartizarea cheltuielilor de judecată urmează a fi efectuată în conformitate cu proporția în care pretențiile părților au fost admise sau respinse, cu respectarea principiilor necesității, realității și proporționalității cheltuielilor suportate în cadrul procesului.

în conformitate cu art .37-38 din CF, art. 239-241 CPC, instanţa de judecată

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Daniel Tudos către Anna Tudos privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor.

Se desface căsătoria încheiată între Daniel Tudos, născut la *****, IDNP ***** și Anna Tudos, născută la *****, IDNP 2008003012316*****, înregistrată la data de 25 iunie 2020, de către Serviciul Stare Civilă mun.Chișinău, înscrierea nr. *****

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ în Oficiul de Stare Civilă se încasează de la Daniel Tudos și Anna Tudos, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită - 250,00 lei, câte 125,00 MDL (una suta douăzeci și cinci) lei de la fiecare parte, în mod separate.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la *****IDNP *****, cu mama - Anna Tudos, născută la *****, IDNP 2008003012316*****

Se admite parțial acțiunea reconvențională a Annei Tudos către Daniel Tudos, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani pentru privind încasarea pensiei de întreținere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Daniel Tudos, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Annei Tudos, născută la *****, IDNP 2008003012316***** pensie pentru întreținerea copilului minor – *****, născut la *****IDNP *****, în mărime de 2 926 (două mii nouă sute douăzeci și șase) lei 90 bani, din tot felul de venit lunar, începînd cu data de 27 aprilie 2026, pînă la atingerea majoratului copilului minor.

În rest cerințele Annei Tudos se resping.

În conformitate cu art. 256 al.1 CPC, hotărîrea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execute imediat, stabilindu-i lui Daniel Tudos un termen de executare benevolă de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Se încasează de la Daniel Tudos, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1454 (una mie patru sute cincizeci și patru) lei 87 bani.

Se încasează de la Anna Tudos, născută la *****, IDNP 2008003012316*****, în beneficiul lui Daniel Tudos, născut la*****, IDNP *****, taxa de stat în sumă de 700 (șapte sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Daniel Tudos, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Annei Tudos, născută la *****, IDNP*****, cheltuieli de traducere în sumă de 1520 (una mie cinci

sute douăzeci) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 12 100 (douăsprezece mii una sută) lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru