Dosar nr. 5r-913/2025
4-25134555-15-5r-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 mai 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Boris Chirnev în interesele contestatarei Roza Banceva împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 226088 din 14 aprilie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul S.P. nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț, contestatara Roza Banceva a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: cet. Roza Banceva a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile PSB în scopul influențării procesului electoral în Moldova, săvârșind astfel corupție electorală..

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 02 septembrie 2025, reprezentantul petiționarei, avocatul Chirnev Boris în interesele Rozei Banceva a depus contestație.

În motivarea contestației reprezentantul petiționarei, avocatul Chirnev Boris a indicat că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsit vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Menționează, că la pronunţarea unei hotărâri autoritatea competentă să soluţioneze această procedură contravenţională trebuia să-şi întemeieze convingerea referitor la legalitatea şi corectitudinea procesului - verbal cu privire la contravenţie pe bază de probe sigure şi certe, iar agentul constatator are obligaţia de a se conforma cerinţelor imperative impuse şi să respecte exigenţele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt nule și au fost întocmite și emise ilegal. Petiționara nu a fost și nu este membru al vreunui partid politic. Petiționara nu a instalat pe telefonul său mobil aplicația mobilă a băncii PSB. Petiționara nu s-a adresat personal și nici prin intermediul altor persoane către banca PSB cu cereri sau solicitări privind obținerea mijloacelor bănești și, respectiv, nu a primit mijloace bănești pentru sine sau pentru alte persoane în scopul realizării sau nerealizării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional republican din 20.10.2024.

La fel a menționat că, la materialele cauzei contravenționale lipsesc orice documente sau răspunsuri din partea băncii PSB care să confirme faptele descrise în procesul-verbal privind contravenția. Organele de drept, precum și orice alte instituții de stat ale Republicii Moldova, nu sunt reprezentanți oficiali ai băncii PSB și, în consecință, nu dețin și nici nu pot deține documentele și informațiile corespunzătoare necesare pentru calificarea faptei în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, la materialele cauzei contravenționale lipsesc probe convingătoare și pertinente care să confirme că mesajele SMS recepționate la numărul de telefon al petiționarei au fost transmise efectiv de către banca PSB, precum și motivele expedierii acestora către petiționară.

Totodată, nu este exclus faptul că mesajele respective ar putea fi rezultatul unui atac cibernetic sau al unei fraude online, fenomene frecvent întâlnite în ultima perioadă, orientate spre utilizarea neautorizată a numărului de telefon al petiționarei, ori că fapta săvârșită ar fi avut drept scop obținerea, prin înșelăciune, a mijloacelor bănești ale băncii PSB sau cauzarea unui prejudiciu material acesteia.

În materialele cauzei contravenționale lipsesc orice probe care să confirme participarea sau neparticiparea petiționarei la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din 20.10.2024, respectiv lipsesc probe convingătoare care să ateste scopul participării sau neparticipării acestuia la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din 20.10.2024.

Cercetarea cazului respectiv a fost efectuată fără o examinare completă, obiectivă și imparțială a circumstanțelor cauzei, fără stabilirea circumstanțelor care învinuiesc și celor care disculpă persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și a circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea acesteia, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

Consideră, că învinuirile aduse petiționarului sunt lipsite de concretizare (de exemplu, data și suma transferurilor/ tranzacțiilor bănești, locul și modul efectuării acestora, persoanele implicate etc.). Acuzația adusă petiționarului este formală și se bazează exclusiv pe presupuneri, și nu pe probe.

Susține partea contestatară că, vinovăția petiționarei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional nu a fost demonstrată de către agentul constatator, prin urmare, procedura contravențională nu poate fi continuată și urmează a fi încetată din motivul lipsei faptei contravenționale și/sau al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În drept, partea petiționară își întemeiază contestația în baza articolelor 375, 441, 445

din Codul contravențional, și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 nr. 226088 din 14 aprilie 2025 și decizia de sancţionare emise în privința sa, încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale și/sau al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc Liliana Asandii privind intentarea procedurii de executare nr. 183s-767/2025 din 07.08.2025, a fost pornită procedura de executare nr. 1835-767/2025 în temeiul documentului executoriu MA104 226088 din 14 aprilie 2025, emis de Inspectoratul de Poliție Taraclia, privind încasarea amenzii în mărime de 25.000 lei de la Roza Banceva.

Constată că, Roza Banceva a recepționat încheierea respectivă prin poștă și a luat cunoștință de conținutul acesteia abia la data de 25.08.2025.

Precizează faptul că, petiționara a primit încheierea sus-menționată a executorului judecătoresc Liliana Asandii, la data de 20.08.2025, ulterior adresându-se către Inspectoratul de Poliție Taraclia cu o cerere privind eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție MA104 nr. 226088 din 14 aprilie 2025, copie care i-a fost eliberată la data de 25.08.2025.

În ședința de judecată, contravenienta Roza Banceva, fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Avocatul Boris Chirnev, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 31.10.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cât și a contravenientei.

În ședință de judecată agentul constatator, din cadrul SP nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația înaintată de către avocatul Boris Chirnev în interesele contestatarei Roza Banceva ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea

specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunțând-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o

posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2) - (3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în

conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la

procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța de judecată, în ceea ce privește cererea contestatarei și a reprezentantului acesteia privind repunerea în termenul de depunere a contestației, reține următoarele:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025, s-a constatat comiterea de către Roza Banceva contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența Rozei Banceva. Contestația a fost depusă de Roza Banceva la data de 02 septembrie 2025, fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Taraclia sub nr. de intrare 6036.

Totodată, contestatara susține că a luat cunoștință despre existența procesului-verbal abia la data de 19 august 2025, de la executorul judecătoresc Liliana Asadnii, în contextul inițierii procedurii de executare silită. Ulterior, aceasta s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise în baza acestuia, în vederea exercitării dreptului la contestare, menționând că a recepționat copia actelor respective abia la data de 25 august 2025.

Instanța apreciază critic aceste susțineri, or, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contestatarei, fapt ce denotă că aceasta a luat cunoștință despre conținutul și consecințele actului la data întocmirii sale, respectiv la 14 aprilie 2025. În aceste condiții, termenul legal de contestare a început să curgă de la această dată, iar depunerea contestației la 02 septembrie 2025, a fost efectuată cu depășirea vădită a termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de judecată constată că motivele invocate de contestatară nu pot fi reținute drept temeinice pentru repunerea în termen, acestea nefiind de natură să justifice inacțiunea sa pe o perioadă îndelungată, în condițiile în care a avut posibilitatea reală și efectivă de a contesta procesul-verbal în termenul legal.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, nefiind respectat termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- copia buletinului de identitate pe numele contravenientei Roza Banceva (fila dosarului 8-8 verso);

- notificarea și încheierea executorului judecătoresc Liliana Asandii privind intentarea procedurii de executare nr. 183s-767/2025 din 07.08.2025, precum și informația referitoare la pornirea procedurii de executare nr. 1835-767/2025, întemeiată pe documentul executoriu MA104 226088 din 14.04.2025, emis de IP Taraclia, având ca obiect încasarea amenzii în mărime de 25.000 lei de la Roza Banceva.(fila dosarului 9-10);

- borderou de calcul al cheltuielilor de executare privind intentarea procedurii de executare nr. 183s-767/2025 din 07.08.2025, emis de către executorul judecătoresc Lilian Asadnîi (fila dosarului 11);

- copia deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul SP nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț, emisă în baza procesului – verbal privind cu privire la contravenție seria nr. MAI04 226088, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, cet. Roza Banceva a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile PSB în scopul influențării procesului electoral în Moldova, săvârșind astfel corupție electorală (fila dosarului 12);

- Cererea contravenientei Roza Banceva adresată Inspectoratului de Poliție Taraclia privind eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr. 226088, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, precum și a Deciziei de sancționare adoptate pentru pretinsa faptă constând în primirea de mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile PSB, în scopul influențării procesului electoral din Republica Moldova, calificată drept corupție electorală (fila dosarului 13);

- răspunsul Inspectoratului de Poliție Taraclia, prin care se confirmă că, urmare a cererii înregistrate în cancelaria instituției cu nr. 5754 din 20.08.2025, a fost expediată către Roza Banceva copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr. 226088 din 14.04.2025 (fila dosarului 14);

- procesul -verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 226088 din 14.04.2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită de către agentul constatator din cadrul SP nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, , Vasilii Vîhodeț, pentru faptul că, cet. Roza Banceva a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile PSB în scopul influențării procesului electoral în Moldova, săvârșind astfel corupție electorală. (fila dosarului 17-17 verso);

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, instanța conchide că contestația este depusă peste termenul prevăzut de norma citată, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în speță, instanța constată că, Roza Banceva, prin intermediul avocatului Boris Chirnev, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data primirii copiei deciziei, fiind prezentă la întocmirea acesteia – 14 aprilie 2025, iar termenul limită de depunere a contestației este – 29 aprilie 2025, inclusiv, însă contestația a fost înaintată de către avocatul Boris Chirnev la 02 septembrie 2025 (filele dosarelor 5-6 verso). Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (1) din

Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

În atare situație, instanța atestă că, contestația depusă de apărătorul Boris Chirnev în interesele Rozei Banceva este depusă peste termenul prevăzut de lege – situație juridică ce determină respingerea contestației propriu – zise, ca fiind depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

Totodată, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, petiționara a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel încât, instanța va respinge contestația declarată depusă de apărătorul Boris Chirnev în interesele Rozei Banceva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI064 226088 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47 [1] alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, având în vedere faptul că, contestația declarată de Roza Banceva, prin intermediul apărătorului Boris Chirnev este una tardivă, instanța nu se va mai expune asupra celorlalte motive invocate de autorul contestației.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 448, 460-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Boris Chirnev în interesele contestatarei Roza Banceva privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația depusă de Roza Banceva, prin intermediul apărătorului Boris Chirnev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226088 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia,

Vasilii Vîhodeț, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc