Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Victoria Bogomolova
Dosarul nr. 2r-1311/25; PIGD nr. 2-25078157-02-2r-03072025

D E C I Z I E

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana, reprezentați de avocatul Pogoni Domnița împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana împotriva lui Guțul Marina, Rahimov Veaceslav, executor judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 29 mai 2025, Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana prin intermediul reprezentantului, avocat Pogoni Domnița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Guțul, lui Rahimov Veaceslav, executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În drept, reclamanții invocă prevederile art. 27, 32, 38, 166, 94, 96 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 438, 439, 440, 451, 500, 501 Cod civil al RM.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025, prima instanță a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana în contradictoriu cu Guțul Marina, Rahimov Veaceslav, executor judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Se explică reclamanților Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana, prin intermediul reprezentantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 iunie 2025 Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana, reprezentați de avocatul Pogoni Domnița a depus recurs împotriva împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025, prin care s-a refuzat

în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana împotriva lui Guțul Marina, Rahimov Veaceslav, executor judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În motivarea poziției sale, recurenții au indicat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. 2-180/04 din 25 februarie 2005, s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între Guțul Marina şi Rahimov Veaceslav conform căreia reclamanta şi pârâtul împreună vând apartamentul în devălmășie nr. 7 din str. Kogălniceanu. 61, mun. Chișinău, depunând împreună cerere la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, semnând împreună extrasul de la OCT, semnând împreună contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu. Părțile nu se pot refuza de la vânzarea apartamentului după prețul mai mic decât cel stabilit de Comisie. Banii primiți în urma vânzării apartamentului se împart între părți, în mod egal.

Această hotărâre a fost depusă pentru executare silită la Oficiul de Executare Centru Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al în acest sens, la 16 septembrie 2005, Oficiul de Executare Centru al DE al MJ a organizat licitația publică de vânzare a apartamentului cu suprafața totală de 94,4 m.p., ogradă comună.

Prețul inițial al bunului a constituit 500000,00 MDL şi a fost stabilit prin raportul de expertiză nr. 002066 întocmit de Institutul Republican de Expertiză Judiciară şi Criminalistică care a evaluat apartamentul 7 cu suprafața de 94,4 m.p.

Potrivit procesului-verbal al licitației din 16 septembrie 2005, bunul imobil expus spre vânzare a fost adjudecat lui ȘOIMU Sergiu, contra sumei de 505 000,00 lei.

La 27 septembrie 2005, executorul judecătoresc al Oficiului de executare Centru al DE al MJ, Ghețiu Liudmila a întocmit un proces-verbal prin care a transmis în natură apartamentul nr. 7 din str. Kogălniceanu 61, mun. Chișinău noului proprietar Şoimu Sergiu, care conform procesului-verbal din 16 septembrie 2005 este câștigătorul licitației şi a achitat integral costul apartamentului conform bonurilor din 6 septembrie 2005 şi 26 septembrie 2005, suma totală de 505 000,00 lei. Procesul-verbal al licitației şi procesul-verbal de transmitere în natură a apartamentului, au fost supuse înregistrării la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 5 octombrie 2005, sub nr. 70216/05- 2. În 2024, Şoimu Sergiu a obținut extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru apartamentul cumpărat la licitație.

Potrivit acestui extras, în calitate de proprietari ai apartamentului 7 de pe adresa: mun. Chişinău, str. M. Kogălniceanu 61, ap. 7, nr. cadastral 0100204.104.04.007, figurează reclamanții Şoimu Sergiu şi Şoimu Viliana cu statut de coproprietari devălmași, iar bunul imobil are suprafața de 48, 8 m.p. Fiind nedumeriți de situația creată, reclamanții au încercat să obțină explicații de la organul cadastral. Conform explicațiilor verbale ale registratorului, suprafața înregistrată a apartamentului nr. 7 din str. M. Kogălniceanu 61, este de 48,8 m.p., iar atunci când a fost supus înregistrării actele de proprietate eliberate de Oficiul de Executare Centru, nu a fost luată în calcul suprafața indicată în acestea.

Astfel, chiar dacă reclamanții au dobândit în proprietate un bun imobil cu suprafața de 94,4 m.p., aceștia au constatat că de facto, dreptul lor a fost supus înregistrării doar în privința unei părți a imobilului cumpărat şi anume asupra suprafeței de 48,8 m.p., în privința celeilalte suprafețe dreptul nefiind înregistrat, din varii motive, necunoscute la moment de reclamanți.

Prin acțiunea depusă la 29 mai 2025, reclamanții în contradictoriu cu Guțul Marina, Rahimov Veaceaslav şi executorul judecătoresc Ghețiu Ludmila au solicitat instanței pronunțarea

unei hotărâri judecătorești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate şi supunerea înregistrării dreptului în RBI. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 9 iunie 2025, s-a refuzat în primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată depuse.

Au reiterat că fondul cauzei şi-a argumentat soluția de refuz prin faptul că pârâtului Rahimov Veaceaslav îi lipsește capacitatea de folosință, așa cum acesta a decedat pe 14 noiembrie 2020.

Menționează că conform art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Judecătoria Chişinău, sediul Centru a emis încheierea contestată pe 9 iunie 2025, reprezentantul recurenților, avocatul Domniţa Pagoni a recepționat copia încheierii contestate pe 10 iunie 2025, respectiv, recursul declarat pe 16 iunie 2025, se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului, a indicat că potrivit prevederilor art.9 alin.2 lit. (c) CC RM: „Drepturile şi obligațiile civile apar: c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligații"

Potrivit prevederilor art.16 alin.1 lit. (a): „Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului."

Potrivit prevederilor art.166 alin.1 CPC RM: „Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată."

Conform art. 169 alin. (1) lit. e) CPC RM: „judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: e) reclamantului şi/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2)."

Potrivit prevederilor art. 57 alin. (1) CPC RM: „capacitatea de a avea drepturi şi obligații procedurale civile (capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice şi organizațiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor lor legitime."

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) CC RM: „capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii şi încetează o dată cu moartea."

Invocă că din sensul normelor legale enunțate derivă că capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii şi încetează o dată cu decesul acesteia.

În condițiile speței, consideră că prin acțiunea depusă, reclamanții au formulat pretenții față de trei pârâți, după cum urmează: Guțul Marina, Rahimov Veaceslav şi executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila. Înscrisurile administrate de reclamanți la acțiune confirmă că copârâtul Rahimov Veaceaslav a decedat pe 14 noiembrie 2020, moment din care acestuia îi lipsește capacitatea de folosință. Respectiv, în situația în care fondul a constatat că copârâtului Rahimov Veaceslav în lipsește capacitatea de folosință, judecătorul urma să emită încheiere de refuz parțial în primirea acțiunii, în partea pretențiilor formulate de reclamanți față de acest copârât.

Or, prin acțiunea depusă, reclamanții/recurenți au formulat pretenții față de trei copârâți, dintre care doi copârâți au capacitate de exercițiu şi de folosință, adică pot deține calitatea de parte/participant la proces.

Consideră că prima instanță în mod nejustificat a emis o încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, așa cum, doi copârâți au capacitate de folosință şi întrunesc condițiile înaintate de normele art. 57 CPC şi art. 24 alin. (2) CC, pentru a deține calitatea de părți la proces.

Menționează că prin soluția primei instanțe a fost îngrădit în mod nejustificat dreptul reclamanților la accesul liber la justiție, garantat de art. 6 paragraful 1 CED0, or, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a reclamanților cu o acțiune similară.

Susține că prezenta acțiune a fost depusă în instanţa de judecată cu scopul de a proteja dreptul la proprietate al reclamanților, încălcat în mod flagrant şi negat de autoritățile statului. O eventuală soluție irevocabilă de refuz în primire a cererii de chemare în judecată, va prima reclamanții de posibilitatea de a depune o nouă acțiune în privința a doi copârâţi, fapt ce este inadmisibilă şi lezează în mod inadmisibil şi disproporționat dreptul reclamanților de acces liber la justiție.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 iunie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării acceptării cererii de chemare în judecată.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, luând în considerație că încheierea instanței de fond a fost emisă la 09 iunie 2025 (f.d.40-41), iar cererea de recurs a fost depusă la 16 iunie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM. (a se vedea f.d.44-50)

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025, prima instanță a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana în contradictoriu cu Guțul Marina, Rahimov Veaceslav, executor judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă al RM, explicând reclamanților Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana, prin intermediul reprezentantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 169 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: e) reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2).

În temeiul art. 23 Cod civil al RM, **persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile.**

În temeiul art. 24 alin. (1) Cod civil al RM, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) se recunoaşte în egală măsură tuturor persoanelor fizice.

În temeiul art. 24 alin. (2) Cod civil al RM, **capacitatea de folosinţă a persoanei fizice apare în momentul naşterii şi încetează o dată cu moartea.**

În fapt, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile înaintate de către Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana îl constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva Marinei Guțul, Rahimov Veaceslav, executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În această privință, în temeiul informației eliberate de Agenția Servicii Publice la 26 mai 2025, se constată că pârâtul Rahimov Veaceaslav este radiat din evidență pe motivul decesului (f. d. 39), **respectiv nu are capacitate de folosință, în conformitate cu art. 24 alin. (2) Cod civil al RM coroborat cu art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.**

În rest, în ceea ce privește copârâții atrași în proces Guțul Marina și executorul judecătoresc Ghețiu Ludmila, se constată că aceștia dispun de capacitate de folosință, în conformitate cu art. 24 alin. (2) Cod civil al RM coroborat cu art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

Astfel, Colegiul constată că, în partea în care prima instanță a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana în contradictoriu cu Guțul Marina, executor judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă al RM, concluziile primei instanțe sunt în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate și respectiv, sunt bazate pe interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept.

Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau

contestat, libertăţii ori a unui interes legitim, iar refuzul in integrum în primirea cererii de chemare în judecată, pe motiv că unul dintre copârâți nu are capacitate de folosință, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului, luând în considerație consecințele juridice prevăzute de art. 169 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată **exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.**

Mai mult, se constată caracterul contradictoriu al concluziilor primei instanțe, or, pe de o parte prima instanță explică reclamanților despre faptul că urmează să identifice potențialii succesori ai copârâtului Rahimov Veaceslav, împotriva cărora alături de Marina Guțul vor înainta prezenta acțiune, și, prin aceeași încheiere, explică reclamanților Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana, prin intermediul reprezentantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

Astfel, refuzul neîntemeiat în primirea cererii de chemare în judecată, în partea în care acțiunea este depusă împotriva copârâților care dispun de capacitate de folosință, este bazat pe interpretarea și aplicarea eronată a Legii și orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile este contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana, reprezentați de avocatul Pogoni Domnița, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Șoimu Sergiu, Șoimu Viliana împotriva lui Guțul Marina, Rahimov Veaceslav, executor judecătoresc Ghețiu Ludmila, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan