Dosarul nr. 5r-60/2026
PIGD 4-26066693-15-5r-27052026

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

16 iulie 2026 or. Cantemir
Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dorotari,
În lipsa:
Petiționarului Para Ion, legal citat
Agentului constatator Dobrin Denis, legal citat

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Para Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 462010 din 02 mai 2026 și deciziei de sancționare,

**c o n s t a t ă :**

La 27 mai 2026 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a parvenit contestaţia depusă de Para Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 462010 din 02 mai 2026, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 02.05.2026 în privința lui a fost întocmit în mod ilegal un proces verbal cu privire la contravenție, iar prin decizia agentului constatator din aceiași dată a fost aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 12 unități convenționale (600,00) lei, pentru învinuirea adusă: *conducerea mijlocului de transport care a depăşit limita de viteză pe sectorul stabilit de drum de la 10 la 20 km/oră, având viteza de 66 km/oră.*

Menționează că, agentul constatator nu a reglat camera video a aparatului radar din dotare în așa fel încât să se efectueze încadrarea corectă în imagine a autovehiculului său personal, față de care realiza determinarea vitezei

Indică, că agentul constatator nu a realizat filmarea și fotografierea cu constatarea regimului de viteză prin fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului său personal.

Mai indică, că agentul constatator, la solicitarea lui, nu a prezentat nici o imagine fixată (memorizată) cu numărul de înmatriculare a automobilului său la momentul stopării, deși circula regulamentar cu viteza de 50 km/h.

Susține, că agentul constatator nu a făcut dovada existenței faptei contravenționale și nu există probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenției.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. art. 375, 395, 441, 445 alin.(2), 448, 460 462-463 Cod contravențional.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 462010 din 02 mai 2026 și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 12 unități convenționale,

echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, întocmită în privința sa în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Dobrin Denis în ședința de judecată nu s-a prezentat. La 22.06.2026, a depus o cerere prin care invocat motive personale ce fac imposibilă prezența în instanță solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, petiționarul Para Ion fiind citat, despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, citația fiind recepționată de acesta la data de 10.06.2026.

**Aprecierea instanței**

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Para Ion urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

*(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

*(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

*(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Contestația depusă de Para Ion a fost înregistrată la INSP, la 04.05.2026/f.d.7/.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02.05.2026 ora 07:47 de către agentul constatator din cadrul INSP, agentul Dobrin Denis, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Para Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la 02.05.2026, ora 07.44 pe traseul R-35 Comrat - Cantemir R-34, a condus mijlocul de transport marca/model ”*****” cu n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47. (1), Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigura, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare /f.d.8/.

Potrivit deciziei agentului constatator, Para Ion a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 374 Cod contravențional

*(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop*

*constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

*(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

*(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

*(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

*(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La caz, agentul constatator a încadrat juridic fapta lui Para Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu indicii, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

Din materialele cauzei, instanța constată că agentul constatator a prezentat în calitate de probă, o captură foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei TruCAM II Serial No: TC008344, din data de 02.05.2026, ora 07:44:41, în care este indicată viteza măsurată de: 66 km/h Apropiere, distanța măsurată: 749,6 metri, limita de viteză setată: 50 km/h și numele străzii: Cantemir, sat. *****, latitudine 46 20 30.43 și longitudine 28 18 15.63 /f.d.11/.

Din această probă foto, instanța consideră că este imposibil de identificat numărul de înmatriculare căci captura este neclară, având în vedere distanța măsurată de la radar până la țintă de 749,6 metri. În aceste condiții, nu s-a respectat întocmai pct. 27 subpct. 1) din Procedura de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II” astfel încât să se capteze plăcuța de înmatriculare clar a autovehiculului supus măsurării vitezei.

Astfel, instanța menționează că, proba prezentată nu corespunde prevederilor legale procesuale, or proveniența acesteia, nu este confirmată în modul prevăzut de lege. În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe care ar fi demonstrat comiterea de către Para Ion a contravenției imputate dincolo de orice dubiu rezonabil.

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Para Ion, și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acestuia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**Hotărăște:**

Se admite contestația depusă de Para Ion.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui ***Para Ion,*** *IDNP:* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI07 462010 din 02 mai 2026 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al INSP, Dobrin Denis, prin care ***Para Ion*** *IDNP: *****,* a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorie Cahul, sediul Cantemir.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Dumitru Taracilă**