Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ri-118/26 (2-25069516-02-2ri-30032026)

D E C I Z I E

28 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „Euromed Diagnostic" SRL, la cererea înaintată de „Magnific" SRL privind repunerea în termenul de înaintare a creanței în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „Euromed Diagnostic" SRL în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 16 mai 2025, administratorul statutar al „Euromed Diagnostic" SRL, Gladun Natalia a înaintat cerere introductivă privind declararea debitorului „Euromed Diagnostic" SRL în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 mai 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar al „Euromed Diagnostic" SRL, Gladun Natalia privind declararea insolvabilității debitorului „Euromed Diagnostic" SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2025, s-a admis cererea introductivă a debitorului „Euromed Diagnostic" SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Euromed Diagnostic" SRL. S-a ridicat dreptul lui Gladun Natalia de la administrarea debitorului „Euromed Diagnostic" SRL. S-a desemant în calitate de administrator al insolvabilității „Euromed Diagnostic" SRL, Braga Oleg deținătorul autorizației nr. 162 din 19 ianuarie 2015.

Totodată s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „Euromed Diagnostic” SRL, despre dreptul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 7 iulie 2025; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la 22 iulie 2025, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru 4 septembrie 2025, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, pe adresa mun. Chişinău, Str. Zeliinski 13, et.2 sala 6.

La 3 martie 2025, administratorul insolvabilității „Euromed Diagnostic” SRL, Braga Oleg a înaintat o cerere privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului pentru a participa la examinare pricinii de insolvabilitate al „Euromed Diagnostic” SRL, Gladun Natalia.

La 18 iulie 2025, „Magnific” SRL a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil „Euromed Diagnostic” SRL, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În motivarea cererii privind repunerea în termen reclamantul a indicat că, abia la data de 14 iulie 2025 a aflat din surse indirecte nefiind notificați de către administratorul insolvabilității, despre intentarea procesului de insolvabilitate față de „Euromed Diagnostic” SRL.

Reclamantul a explicat că din aceste motive a depășit termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de „Euromed Diagnostic” SRL.

Totodată, reclamantul a menționat că deține o carență certă și exigibilă față de debitor în mărime de 54 951,60 lei, formată în baza relațiilor economice, anterior deschiderii procedurii, iar despre emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate nu a fost notifica, motiv pentru care în baza prevederilor art. 116 CPC al RM solicită repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

În final, întemeindu-se pe prevederile art. 1, 140–143 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și art. 5, 8 și 118 din Codul de procedură civilă, reclamantul a solicitat admiterea cererii, admiterea și validarea creanței sale în cuantum de 54 951,60 lei, precum și includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Euromed Diagnostic” S.R.L., în rangul corespunzător.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, s-a admis cererea de repunere în termen și s-a repus în termenul de înaintare a „Magnific” SRL în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor înaintate de „Magnific” SRL în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL

pentru data de 16 februarie 2026, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), Zelinski 13, et. 2, sala 6. S-a obligat lichidatorul să prezinte până la data de 16 ianuarie 2026 tabelul definitiv al creanțelor.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 26 decembrie 2025 Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, cu restituirea spre rejudecare a cauzei, sau casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea „Magnific" SRL de repunere în termen să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, prin care „Magnific" SRL a fost repusă în termen pentru depunerea cererii de admitere și validare a creanței, este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Recurentul a susținut că între IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" și „Euromed Diagnostic" SRL există raporturi juridice izvorâte din contractul de parteneriat public-privat din 24 noiembrie 2011, în temeiul căruia partenerul privat era obligat să achite anual o redevență de 5% din venituri. În contextul executării acestui contract, între părți s-au desfășurat mai multe litigii, inclusiv o acțiune prin care spitalul a solicitat încasarea sumei de 7 249 010,60 lei cu titlu de redevență aferentă perioadei 2016–2020, precum și a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Recurentul a menționat că, la momentul preluării centrului medical de diagnostic imagistic, la 19 mai 2025, „Euromed Diagnostic" SRL înregistra datorii pentru servicii locativ-comunale și necomunale în cuantum de 303 676,88 lei, precum și obligații restante privind achitarea redevenței anuale de 5% din vânzări în sumă de 1 027 035,62 lei, totalizând 1 330 712,50 lei. După intentarea procedurii de insolvabilitate prin hotărârea din 23 mai 2025 și stabilirea termenului-limită de 7 iulie 2025 pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor, IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" a depus la 4 iulie 2025 o cerere de validare a creanțelor în cuantum total de 15 716 379,11 lei.

Potrivit recurentului, la 22 august 2025 a luat cunoștință de tabelul definitiv al creanțelor și a constatat că „Magnific" SRL depusese cererea de admitere și validare a creanței abia la 18 iulie 2025, deci după expirarea termenului-limită stabilit de instanță. Cu toate acestea, administratorul insolvabilității a inclus în tabelul definitiv creanța pretinsă de „Magnific" SRL în sumă de 54 951,60 lei, la rangul V. În consecință, MSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" a formulat contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității, solicitând radierea acestei creanțe din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

Recurentul a subliniat că, în ședința de validare a creanțelor din 4 septembrie 2025, instanța a recunoscut caracterul tardiv al cererii depuse de „Magnific” SRL, motiv pentru care creanța nu a fost validată. Ulterior însă, a fost inițiată examinarea unei cereri de repunere în termen formulate de acest creditor, iar prin încheierea din 16 decembrie 2025 instanța de fond a admis cererea și a repus în termen „Magnific” SRL pentru depunerea cererii de admitere și validare a creanței.

În susținerea recursului, IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” a invocat că deținea un interes legitim și direct în examinarea cererii de repunere în termen, întrucât, în calitate de creditor chirografar de rangul V și VI, pretinde la aceeași masă debitoare din care urma să fie satisfăcută și creanța „Magnific”SRL. Totodată, instituția medicală formulase deja contestație împotriva admiterii creanței respective și participase activ la procedura de insolvabilitate.

În opinia recurentului, instanța de fond a încălcat dreptul său la apărare și principiul egalității armelor, deoarece ședința de examinare a cererii de repunere în termen a fost desfășurată în lipsa reprezentantului său, deși acesta depusese o cerere de amânare motivată prin participarea concomitentă într-o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Mai mult, instanța nu ar fi soluționat în mod expres această cerere de amânare și nici nu ar fi oferit posibilitatea administrării probelor solicitate de creditor.

Recurentul a susținut că soluția primei instanțe a fost pronunțată fără elucidarea tuturor circumstanțelor relevante. În acest sens, a invocat că administratorul insolvabilității, Oleg Braga, deținea informații despre existența „Magnific” SRL și chiar a inclus creanța acesteia în tabelul definitiv, ceea ce ar presupune că societatea fusese identificată și notificată despre procedura de insolvabilitate și despre termenul de depunere a creanțelor. În opinia recurentului, instanța trebuia să verifice dacă „Magnific” SRL a fost sau nu notificată în condițiile legii, inclusiv prin solicitarea informațiilor de la administratorul insolvabilității și, dacă era necesar, de la operatorul poștal.

De asemenea, recurentul a insistat asupra existenței unor legături evidente de afiliere între debitor și creditorul care a solicitat repunerea în termen. Astfel, a menționat că în cererea introductivă au fost indicate creanțe ale unor persoane afiliate debitorului, respectiv Gladun Natalia în sumă de 624 146 lei, Moraru Irina în sumă de 865 766 lei și Cebanov Olga în sumă de 3 694 680 lei, totalizând 5 184 592 lei.

Totodată, recurentul a menționat că la 16 mai 2025, administratorul debitorului, Natalia Gladun, a notificat fondatorul unic al societății „Medproiect” SRL, administrată de Moraru Irina, despre intenția de a depune cererea introductivă de insolvabilitate. Recurentul a evidențiat că fondatorul „Medproiect” SRL este „Magnific” SRL, administrată și deținută de Gladun Valeriu, tatăl Nataliei Gladun, ceea ce demonstrează existența unor raporturi apropiate între aceste entități.

Potrivit recurentului, aceste relații de afiliere exclud posibilitatea ca „Magnific” SRL să nu fi cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate până la expirarea

termenului de 7 iulie 2025. În plus, societatea a anexat la cererea sa acte de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 23 mai 2025 – 30 iunie 2025, semnate și ștampilate de debitor, ceea ce, în opinia recurentului, demonstrează că persoanele implicate cunoșteau despre situația juridică a debitorului și pregăteau documentele necesare formulării creanței încă înainte de expirarea termenului legal. Prin urmare, recurenta a apreciat că explicația privind necunoașterea procedurii de insolvabilitate este neverosimilă.

În final, IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" a susținut că „Magnific" SRL a omis intenționat să indice data exactă la care ar fi aflat despre hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate și nu a demonstrat existența unor motive obiective care să justifice depășirea termenului legal. În aceste condiții, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 decembrie 2025 și, după caz, fie restituirea cauzei spre rejudecare pentru asigurarea deplină a dreptului la apărare și administrarea probelor necesare, fie pronunțarea unei noi soluții prin care cererea „Magnific" SRL de repunere în termen să fie respinsă ca neîntemeiată.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, până la data examinării recursului, intimații nu au prezentat nicio referință asupra cererii de recurs.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,c*urțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 16 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2025. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de directorul interimar al Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, Uncuța Andrei.

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 16 mai 2025, administratorul statutar al „Euromed Diagnostic” SRL, Gladun Natalia a înaintat cerere introductivă privind declararea debitorului „Euromed Diagnostic” SRL în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 mai 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar al „Euromed Diagnostic” SRL, Gladun Natalia privind declararea insolvabilității debitorului „Euromed Diagnostic” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2025, s-a admis cererea introductivă a debitorului „Euromed Diagnostic” SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Euromed Diagnostic” SRL. S-a ridicat dreptul lui Gladun Natalia de la administrarea debitorului „Euromed Diagnostic” SRL. S-a desemant în calitate de administrator al insolvabilității „Euromed Diagnostic” SRL, Braga Oleg deținătorul autorizației nr. 162 din 19 ianuarie 2015.

Totodată s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „Euromed Diagnostic” SRL, despre dreptul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 7 iulie 2025; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la 22 iulie 2025, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru 4 septembrie 2025, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, pe adresa mun. Chişinău, Str. Zeliinski 13, et.2 sala 6.

La 3 martie 2025, administratorul insolvabilității „Euromed Diagnostic” SRL, Braga Oleg a înaintat o cerere privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului pentru a participa la examinare pricinii de insolvabilitate al „Euromed Diagnostic” SRL, Gladun Natalia.

La 18 iulie 2025, „Magnific” SRL a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil „Euromed Diagnostic” SRL, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 54 951,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, s-a admis cererea de repunere în termen și s-a repus în termenul de înaintare a „Magnific” SRL în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor înaintate de „Magnific” SRL în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL pentru data de 16 februarie 2026, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), Zelinski 13, et. 2, sala 6. S-a obligat lichidatorul să prezinte până la data de 16 ianuarie 2026 tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire temeinicia cererii depuse de „Magnific” SRL privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintată de „Magnific” SRL, în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL.

Examinând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs, precum și legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma actelor dosarului și a normelor juridice aplicabile, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *înaintarea creanțelor de către creditori se realizează în strictă conformitate cu regulile procedurii de insolvabilitate.*

Această procedură presupune respectarea termenelor stabilite de lege și de instanța de insolvabilitate, termene care au caracter imperativ și sunt instituite în vederea asigurării celerității și previzibilității procedurii colective.

În conformitate cu art. 140 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, *dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.*

În acest sens, conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

De asemenea, potrivit art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *actele de procedură trebuie efectuate în termenul prevăzut de lege sau stabilit de instanţă, iar termenul de procedură începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite ori datei comunicării actului procedural.*

În ceea ce privește repunerea în termen, art. 116 alin(1)-(4) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea*

termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Norma specială aplicabilă în materia insolvabilității este prevăzută la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stipulează că, *la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.*

La caz, în motivarea cererii de repunere în termen, creditorul a indicat că a aflat despre intentarea procedurii de insolvabilitate abia la 14 iulie 2025, din surse indirecte nefiind notificați de către administratorul insolvabilității, despre intentarea procesului de insolvabilitate față de „Euromed Diagnostic" SRL. Din aceste motive a depășit termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de „Euromed Diagnostic" SRL.

Menționează că deține o carență certă și exigibilă față de debitor în mărime de 54951,60 lei, formată în baza relațiilor economice, anterior deschiderii procedurii, iar despre emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate nu a fost notificat, motiv pentru care solicită repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

Colegiul judiciar reține că termenul-limită stabilit prin hotărârea de intentare a procedurii pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor a expirat la 7 iulie 2025, iar cererea de repunere în termen a fost depusă la 18 iulie 2025, respectiv la 11 zile după expirarea termenului și în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, calculat din momentul în care creditoarea a luat cunoștință despre existența procedurii de insolvabilitate.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe referitoare la incidența dispozițiilor art. 116 Cod de procedură civilă și art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Relevant este și faptul că administratorul insolvabilității a confirmat în ședința de judecată că deținea informații despre existența creditorului „Magnific" SRL, însă nu a prezentat probe concludente care să confirme notificarea acesteia în condițiile prevăzute de lege. Deși administratorul a afirmat că notificarea ar fi fost expediată, lipsesc dovezi privind remiterea efectivă a notificării sau recepționarea acesteia de către creditor.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile sau obiecțiile. În lipsa unor probe pertinente privind notificarea creditorului, instanța nu poate reține că administratorul insolvabilității și-a executat obligația procedurală instituită prin hotărârea din 23 mai 2025 și prin dispozițiile art. 140 din Legea insolvabilității.

Totodată, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia omisiunea creditorului de a depune cererea în termenul stabilit nu i se poate imputa acestuia, atât timp cât neinformarea sa despre intentarea procedurii de insolvabilitate a fost determinată de neexecutarea obligației de notificare de către administratorul insolvabilității.

În mod justificat, prima instanță a reținut că simpla eventuală afiliere a creditorului cu debitorul nu exonerează administratorul insolvabilității de obligația legală de notificare individuală a creditorului cunoscut, întrucât respectarea dreptului de acces efectiv la procedură și a principiului contradictorialității impune acordarea posibilității reale creditorului de a-și valorifica creanțele în cadrul procesului de insolvabilitate.

De asemenea, Colegiul judiciar ține cont de faptul că atât administratorul insolvabilității, cât și reprezentantul debitorului au susținut admiterea cererii de repunere în termen, neformulând obiecții asupra existenței circumstanțelor invocate de creditor.

În consecință, instanța de recurs apreciază că prima instanță a constatat corect existența circumstanțelor excepționale prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care justifică repunerea creditoarei Moraru Irina în termenul de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor.

Totodată, în conformitate cu art. 145 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu admiterea cererii de repunere în termen, instanța este obligată să stabilească o ședință specială pentru validarea creanțelor creditorului repus în termen, pe cheltuiala acestuia, motiv pentru care soluția primei instanțe sub acest aspect este legală și întemeiată.

Referitor la argumentele recurentei, Colegiul judiciar le apreciază ca fiind neîntemeiate și nu pot conduce la casarea încheierii contestate. Simplul fapt că IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” are calitatea de creditor chirografar și a contestat anterior creanța „Magnific” SRL nu demonstrează încălcarea dreptului său la apărare în cadrul examinării cererii de repunere în termen. Instanța de fond a examinat cererea în limitele competenței sale și cu respectarea garanțiilor procesuale aplicabile.

Invocarea pretinsei încălcări a principiului egalității armelor este lipsită de suport, întrucât participarea reprezentantului recurentei la o altă ședință de judecată nu constituie, prin ea însăși, un temei obligatoriu pentru amânarea cauzei, iar recurenta nu a demonstrat în ce mod concret examinarea cererii în lipsa sa i-a afectat drepturile procesuale ori soluția adoptată.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia simpla existență a unor presupuse raporturi de afiliere dintre „Magnific” SRL și debitor ar demonstra, în mod automat, cunoașterea de către creditor a intentării procedurii de insolvabilitate. Asemenea afirmații se întemeiază preponderent pe deducții și presupuneri ale recurentului, fără a fi susținute prin probe directe și concludente care să ateste că

reprezentanții „Magnific” SRL au avut cunoștință efectivă despre hotărârea din 23 mai 2025 și despre termenul-limită stabilit pentru depunerea creanțelor.

Colegiul judiciar constată că recurentul nu a prezentat probe suficiente care să răstoarne concluzia primei instanțe privind caracterul întemeiat al cererii de repunere în termen, iar criticile formulate în această parte reprezintă o interpretare proprie a circumstanțelor cauzei, nefiind de natură să demonstreze nelegalitatea încheierii contestate.

Prin urmare, instanța de fond a pronunțat o soluție legală și întemeiată, după examinarea circumstanțelor relevante ale cauzei, iar motivele invocate în recurs reprezintă, în esență, simple dezacorduri cu soluția adoptată, fără a evidenția încălcări procedurale sau materiale care să justifice casarea încheierii contestate.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2025, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL, la cererea înaintată de „Magnific” SRL privind repunerea în termenul de înaintare a creanței în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „Euromed Diagnostic” SRL în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae