Dosarul nr. 4r-773/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23129860-02-4r-03032025 Judecător: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Robu Oxana
Judecători: Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Vamal, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de contravenientul Igor Parfeni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 28.11.2022 agentul constatator al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, inspector Sergiu Ghețiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 în privința cet. Igor Parfeni în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe faptul că la data de 07.09.2022, la pista de control "ieșire pasageri" a Postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î WNIP 101(DE), la volanul căruia era cet. Igor Parfeni.

Conform informației din SI "Frontiera", s-a constatat că cet. Igor Parfeni a introdus la data de 15.10.2012, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN *****, care până la moment nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, depășind astfel termenul de admitere temporară de 180 zile, ignorând astfel prevederile art.184¹ Cod Vamal al RM, art. 10 alin.(3) din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În procesul-verbal de audiere cet. Igor Parfeni, a menționat că mijlocul de transport susmenționat a fost scos din Republica Moldova prin regiunea transnistreană, fapt infirmat prin răspunsul organelor vamale ale Ucrainei nr. 26/26-04/11/1803 din 07.11.2022.

La data de 28.11.2022, agentul constatator al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, șef adjunct al Biroului vamal Centru, Artiom Popenco a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale nr. 8300/22 în privința cet. Igor Parfeni în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, stabilind sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 000 lei, cu obligarea de a scoate în afara

Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN *****.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 8300/22 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022, la data de 04.09.2023 contravenientul Igor Parfeni a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art. 448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.8300/22 din 28.11.2022 și a deciziei cauzei contravenționale nr.8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, ca fiind ilegale.

În motivarea contestației se invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022 și decizia cauzei contravenționale nr. 8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin.(17) Cod contravențional, deoarece agentul constatator nu a documentat presupusa încălcare.

Totodată, relevă că personal doar a depus o declarație și i s-a înmânat contra semnătură citația sa se prezinte la data de 29.08.2023, ora 10:00 min., la Biroul vamal Leușeni pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a plecat la muncă peste hotare.

Ulterior, fără a i se aduce la cunoștință despre modificarea datei de a se prezenta, deși a furnizat informația privind telefonul de contact, e-mail, la data de 28.11.2022 agentul constatator al Biroului Vamal Centru, Artiom Popenco a examinat speța și a emis decizia prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalent cu 4000 lei, cu obligarea de a scoate în afara Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN *****.

Remarcă că, într-adevăr la data de 07.09.2022, pe pista Biroului Vamal Leușeni la ieșire din țară i s-a adus la cunoștință de către inspectorul Postului Vamal, Constantin Armeanu că în urma accesării SI Frontiera, a depistat că unitatea de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN ***** care a fost introdusă de el în RM la data de 15.10.2012 se consideră intrată în țară.

Subsidiar, la data de 07.09.2022 a dat în scris o explicație că automobilul în cauză a fost scos din țară în anul 2015 prin Ucraina.

Drept urmare, inspectorul Vamal, Constantin Armeanu luând în considerație faptul că pleca la muncă în Germania cu familia, unde s-a stabilit cu traiul temporar, i-a înmânat o citație să se prezinte pentru data de 29.08.2023, ora 10:00 min. la Postul Vamal Leușeni Secția Proceduri Contravenționale pentru examinarea materialului contravențional din 07.09.2022 pentru ce s-a semnat.

La revenire în țară s-a prezentat la Biroul Vamal Leușeni, însă i s-a recomandat să se adreseze la Biroul Vamal Centru, Chișinău pentru a primi informație, deoarece materialele au fost expediate după competență.

Astfel, la data de 23.08.2023 a depus o cerere la Biroul Vamal Centru pentru a i se elibera actele emise în privința sa și la data de 24.08.2023 a primit contra semnătură procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300 și decizia de sancționare din 28.11.2022.

Susține că cu actele emise de agentul constatator al Biroului Vamal Centru nu este de acord totalmente și consideră că i-au fost încălcate drepturile prevăzute art. 378-384 Cod contravențional, or, în opinia sa, agenții constatatori au făcut abuz de împuternicirile sale la soluționarea speței, prin ce i-au încălcat dreptul în primul rând de a participa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, ca o persoană de bună credință s-a prezentat conform citației primite ca să afle că deja actul contravențional a fost adoptat în lipsa sa și transmis spre executare.

Astfel, menționează că a fost lipsit de dreptul la apărare prevăzut de art. 378 Cod contravențional, un drept consfințit și în Constituția Republicii Moldova, care nu poate fi încălcat nici de o autoritate care acționează din numele statului.

La fel, indică că a fost lipsit de dreptul de a lua cunoștință cu procesul-verbal întocmit, să facă obiecții asupra corectitudinii, să facă completări în caz de necesitate, să atace în modul stabilit de prezentul cod decizia adoptată de agentul constatator, iar cel mai important i s-a încălcat dreptul prevăzut de art. 381 Cod Contravențional și anume accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil prin faptul că s-a examinat cauza în lipsa sa, deși conform citației primite contra semnătură la data de 07.09.2022, materialul urma să fie examinat de autoritatea investită Biroul Vamal Centru la data de 29.08.2023.

Reiterează că a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe contrarii celor indicate de agentul constatator Sergiu Ghețiu la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa deoarece automobilul vizat a fost scos din țară în termenii stabiliți de lege.

Menționează că agentul constatator era obligat să îi aducă la cunoștință despre schimbarea datei de examinare a speței, de a se prezența în fața autorității competente să soluționeze cauza contravențională în prezența sa ceea ce nu au întreprins, prin ce i s-a încălcat dreptul nu numai la apărare, dar și dreptul de a prezenta probe. În urma acestor încălcări s-a pomenit într-o situație nefavorabilă, deoarece fiind pusă spre executare decizia de sancționare, executorul judecătoresc a aplicat măsuri executorii – sechestru, etc.

Mai indică că în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica martor (ocular/asistent) este indicat doar numele Andrian Guțan, strada Trandafirilor 18/23, deși urma să fie indicate datele de identitate ale acestuia, numărul de telefon, orașul unde locuiește.

Remarcă că copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022 și a deciziei cauzei contravenționale nr. 8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, le-a primit contra semnătură de la Biroul Vamal Centru la data de 24.08.2023 la cererea sa depusă la data de 23.08.2023.

Dat fiind faptul că din data de 07.09.2022 și până la data de 22.08.2023 s-a aflat la muncă peste hotare, la revenire în țară a luat cunoștință că deja s-a examinat cauza în lipsa sa, deși urma să se examineze la data de 29.08.2023 conform citației înmânate, din care motiv solicită în conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional repunerea în termen a contestației.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022 și a deciziei cauzei contravenționale nr.8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, ca fiind ilegale.

Contravenientul Igor Parfeni fiind legal citat prin scrisoare recomandată la adresa indicată în contestație, potrivit mențiunii factorului poștal, acesta a refuzat recepționarea citației (f.d.38-39), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Apărătorul contravenientului Igor Parfeni, avocatul Maria Malanciuc a solicitat admiterea contestației, menționând suplimentar că Igor Parfeni fiind oprit la Postul Vamal Sculeni, nu i sau întocmit careva documente, dar i s-a înmânat o citație, acesta se deplasa din Germania și a declarat că vine pe un termen scurt la părinți și se întoarce înapoi. Din acest motiv agentul constatator i-a înmânat citația ca să se prezinte la 29.08.2023, ora 10:00 min.. Parfeni Igor a plecat înapoi, careva impedimente nu a avut, nu a fost oprit, ca ulterior să afle cu câteva zile înainte de 29.08.2023, când a revenit pe 23.08.2023, că este chemat la executorul judecătoresc

pentru a executa o decizie a Biroului Vamal.

În context, susține că lui Igor Parfeni i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or nu a avut posibilitatea de a participa la întocmirea atât a procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și a deciziei de 2 diferiți agenți constatatori. Consideră că i s-au încălcat drepturile, deși el a recunoscut că a introdus mașina în țară, dar ulterior ce s-a întâmplat cu aceasta nu a declarat.

Totodată, solicită repunerea în termenul de contestatare, întrucât Igor Parfeni la cerere, a primit copiile materialului contravențional la 29.08.2023.

Solicită admiterea contestației, repunerea în termen și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și a deciziei adoptate în privința lui Igor Parfeni, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, Buiucani din 10 ianuarie 2025, s-a admis cererea de repunere de termen a contestației. S-a admis contestația depusă de Igor Parfeni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.8300/22 din 28 noiembrie 2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 8300/22 din 28 noiembrie 2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin care Igor Parfeni a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4000 lei, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova. S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Igor Parfeni, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității absolute a Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 8300/22 din 28 noiembrie 2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Nefiind de acord, la data de 30 ianuarie 2025, Serviciul Vamal a declarat recurs, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, Buiucani din 10 ianuarie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că , concluziile instanței sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială și unilaterală a probelor material, fără a fi dată o apreciere cuvenită argumentelor agentul constatator al Serviciului Vamal și înscrisurilor anexate la dosar, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural, art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

Susține că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară și bine întemeiată din care să rezulte procesul adoptării și deliberării soluției la care s-a ajuns. Astfel, consideră că hotărârea emisă de instanța de fond este unilaterală și neîntemeiată, fapt ce presupune o încălcare a normelor procedurale care duce la necesitatea casării acesteia.

De asemenea indică recurentul că, contestația depusă de cetățeanul Parfeni Igor, este prescrisă, motiv pentru care solicită instanței de judecată respingerea acesteia ca fiind tardivă, considerând de asemenea nefondate și argumentele contestatarului referitor la faptul că nu i-a fost oferit dreptul la apărare și că nu a fost citat legal.

Susține că concluziile instanței ce țin de ”citarea necorespunzătoare a lui Igor Parfeni, care a condus la încălcarea unui proces echitabil, acesta neavând posibilitatea de a-și expune propria sa opinie asupra cazului sau de a se apăra ” sunt absolut sumare, pripite și bazate pe o interpretare unilaterală și eronată a legii.

Totodată, relevă că, însăși contravenientul a invocat în contestație, cât și avocatul acestuia a susținut în cadrul ședinței de judecată că: ”a primit citația de la inspectorul vamal Armeanu

Constantin despre faptul prezentării pentru examinarea materialului contravențional pentru data de 29.08.2023”, or aceasta reiese și din cele enunțate de instanță în hotărâre "din motiv că se află la muncă peste hotarele țării ”, Astfel se constată o eroare tehnică, nu cum ar fi că nu a primit înștiințare de loc și s-a emis un act în privința cet. Parfeni Igor fără ca el să fi cunoscut despre încălcarea reglementărilor vamale privind admiterea unui mijloc de transport declarat prin acțiune, ori acesta cunoscând despre existența faptei ilicite trebuia să depună toată diligența și să se informeze la ce etapă se afla acest proces, or acesta de fapt pe lângă drepturile pe care le are mai are și obligații pe care urma să le respecte în raport cu organul vamal pentru a nu induce în eroare instanța de fond.

Relevă că, încetarea unui proces contravențional pe motiv formal, presupune depășirea limitei sferei motivaționale a contestației depuse, astfel încât instanța unilateral a repus în drepturi contravenientul, care a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta comisă contrar normelor de drept.

Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la data 28.11.2022 în privința cet. Igor Parfeni a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 în baza art. 287 alin.(17) Cod contravențional, pentru că la data de 07.09.2022, la pista de control "ieșire pasageri" a Postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î WNIP 101(DE), la volanul căruia era cet. Igor Parfeni. Conform informației din SI "Frontiera", s-a constatat că cet. Igor Parfeni a introdus la data de 15.10.2012, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN *****, care până la moment nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, depășind astfel termenul de admitere temporară de 180 zile, ignorând astfel prevederile art.184^1 Cod Vamal al RM, art.10 alin.(3) din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin.(17) Cod contravențional.

În procesul-verbal de audiere cet. Igor Parfeni, a menționat ca mijlocul de transport susmenționat a fost scos din Republica Moldova prin regiunea transnistreană, fapt infirmat prin răspunsul organelor vamale ale Ucrainei nr.26/26-04/11/1803 din 07.11.2022.

La data de 28.11.2022, agentul constatator al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, șef adjunct al Biroului vamal Centru, Artiom Popenco a întocmit decizia asupra cauzei

contravenționale nr.8300/22 în privința cet. Parfeni Igor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, stabilind sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 000 lei, cu obligarea de a scoate în afara Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN *****.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(2), (2^1), (3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Colegiul notează că, în scopul respectării dreptului la un proces echitabil, pentru a nu se încălca dreptul la apărare, legislatorul a prevăzut o condiție de fond inerentă autorității publice la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a legiferat că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”.

Potrivit art. 445 alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a semnăturii contravenientului, rezultă din prevederile art.443 alin. (5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul

constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există.

În același context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar conform alin.(2) același articol, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

La caz, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28 noiembrie 2022 a fost întocmit în absența lui Parfeni Igor, lipsind semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care urmează a fi legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei. Ce denotă că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de dispozițiile art.382 Cod contravențional.

Astfel, potrivit art. 382 Cod contravențional, (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

(2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

(3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

(4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.

(5) În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

(6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală.

(7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

La caz, s-a stabilit că la soluționarea cauzei contravenționale de către agentul constatator nu au fost respecte rigorile art. 382 alin. (3) Cod contravențional, care stabilesc expres că citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective, or potrivit citației anexate la dosar, se atestă că Parfeni Igor a fost citat eronat, și anume a fost citat pentru a se prezenta la Secția Proceduri Contravenționale din cadrul Postului Vamal Leușeni data de **29.08.2023**, fapt confirmat prin Citația care a primit-o la **07.09.2022**. (f.d. 9, 19)

Prin urmare, decizia asupra cauzei contravenționale cu nr.8300/22 din 28.11.2022 în privința cet. Parfeni Igor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, este adoptată în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional al cărei citare nu a fost confirmată pentru data de 28.11.2022. În acest sens se atestă că, agentul constatator deși a dat actului decizional o formă legală, procedura de emitere a acesteia fiind viciată.

Față de cele ce preced, instanța de recurs consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Parfeni Igor i-au fost

încălcate drepturile, la un proces echitabil. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal, contrar aserțiunilor recurentului, conchide că prima instanță în mod justificat a admis cererea de repunere de termen a contestației depusă de Igor Parfeni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.8300/22 din 28 noiembrie 2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Prin urmare, se atestă că procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. Iar prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Totodată, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022 și decizia cauzei contravenționale nr.8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, au fost expediate prin poștă contravenientului la adresa de domiciliu, acestea fiind recepționate la data de 09.12.2022, însă Igor Parfeni în contestația formulată a menționat că nu putea să aplice semnătura pe Avizul de recepție, din motiv că din data de 07.09.2022 și până la 22.08.2023 s-a aflat la muncă peste hotarele Republicii Moldova. (f.d.5)

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca neîntemeiat, recursul declarat de Serviciul Vamal.

Se menține, fără modificări, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2025, în cauza contravenţională la contestația depusă de contravenientul Igor Parfeni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 8300/22 din 28.11.2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 8300/22 din 28.11.2022, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Robu Oxana

Judecător: Schibin Vladislav

Judecător: Cojocaru Olga

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui ședinței, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru Spoială Alexandru