Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central), judecătorul Alina Balan
Dosarul nr. 3r-511/23 / 2-19056252-02-3r-01112023/

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembrie 2023, emisă în cauza civilă de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr. 2 pct. 6a din ***** „Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, anularea Deciziei nr.3 pct.17 din ***** a Consiliului sătesc Peresecina cu privire la modificarea bunului imobil prin separare și obligarea Consiliului sătesc Peresecina și Primăriei Peresecina de a forma bunul imobil și de a atribui în arenda funciară terenul aferent construcției cu destinație magazin comercial, amplasat în sat. Peresecina r-l Orhei

c o n s t a t ă:

**Circumstanțele cauzei:**

1. La data de 01 august 2013, reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziilor nr. 2 p.6a din ***** ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 0,0823 ha”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03 aprilie 2019, s-a dispus conexarea acțiunilor în contencios administrativ înaintate de reclamanții ***** împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Peresecina privind obligarea de a atribui în arenda funciară terenul aferent construcției finalizate, magazin comercial amplasat în sat.Peresecina r-l Orhei și a desemna membrii comisiei de recepție a construcției finalizate, magazin comercial amplasat în r-l Orhei, și acțiunea privind anularea pct.28 din decizia Consiliului sătesc Peresecina din ***** „Cu

privire la modificarea completarea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct. 6a din ***** „Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0823 ha și anularea pct. 6a din decizia nr. 2 din ***** cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 0,0823 ha", la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziei nr.2 p.6a din ***** "Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 0,0823 ha".

3. Prin cererea de concretizare, reclamanții au solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct. 6a din ***** „Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0823 ha, anularea Deciziei nr.3 pct.17 din ***** a Consiliului sătesc Peresecina cu privire la modificarea bunului imobil prin separare, obligarea Consiliului sătesc Peresecina și Primăriei Peresecina de a forma bunul imobil și de a atribui în arenda funciară terenul aferent construcției cu destinație magazin comercial, amplasat în sat.Peresecina r-l Orhei.
4. La data de 22 septembrie 2023, reclamanții Popa Ludmila și ***** au depus o cerere, prin care au solicitat suspendarea examinării prezentei cauze din motivul pornirii cauzei penale în baza art. 361 lit. p) din Codul penal.

**Poziția instanței de fond:**

5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a procesului, înaintată de Popa Ludmila și *****.

**Solicitarea recurentului:**

6. Exprimându-și dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 12 octombrie 2023, ***** a depus recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

**Argumentele părţilor în recurs:**

7. În motivarea recursului, recurentul ***** a reiterat poziția expusă prin cererea de suspendare a procesului, indicând că, potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Orhei, secția urmărire penală, la data de 01.09.2023 a fost pornită cauza penală nr. ***** în conformitate cu art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal – confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, și anume Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a bunului imobil cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0,1428 ha sau acele 0,04 ha excluse din suprafața de 0,1879 ha, atribuite documental lui *****, în realitate terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1879 ha, a fost eliberat lui ***** de către

Primăria sat. Peresecina, r-l Orhei, fapt confirmat prin expertiza extrajudiciară nr.*****.

8. Consideră necesară suspendarea examinării cauzei, până la soluționarea cauzei penale.
9. Fiind notificați despre cererea de recurs înaintată de ***** și dreptul de a depune referință, intimații nu au făcut uz de dreptul procedural.

**Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:**

10. În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
11. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
12. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 26 septembrie 2023, fiind recepționată de recurent la data de 04 octombrie 2023 (f.d.98), cererea de recurs fiind declarată la data de 12 octombrie 2023 (f.d.101).
13. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
14. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
15. Consecvent, Colegiul reține că, recursul depus de *****, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările.
16. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod

Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

**Aprecierea instanței de recurs:**

17. Analizând încheierea contestată, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul depus de *****, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.
18. Colegiul notează că, în acord cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.
19. Art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
20. Conform art. 241 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi.
21. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.
22. Alin.(3) aceluiași articol prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
23. Totodată, art.236 alin.(2) din cap. III Cod administrativ, stipulează că, apelul se declară inadmisibil *în special* când …
24. În acest context, instanța de recurs reține că, sintagma din textul legal enunțat *”în special”* denotă caracterul neexhaustiv a temeiurilor de inadmisibilitate art.236 Cod administrativ, fapt care obligă în redacția alin.(1) art.236 Cod administrativ, ca instanța de recurs în procedurile de contencios administrativ să releve orice alt temei de inadmisibilitate reglementat expres sau implicit de legislația în vigoare cum ar fi în cazul dat depunerea cererii de recurs împotriva încheierii care nu se contestă cu recurs separat.
25. În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța declară recursul inadmisibil.
26. Din actele cauzei se constată următoarea stare de fapt.
27. Prin prezenta acțiune, reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziilor nr.2 p. 6a din ***** ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru

construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 0,0823 ha”.

28. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03 aprilie 2019, s-a dispus conexarea acțiunilor în contencios administrativ înaintate de reclamanții ***** împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Peresecina privind obligarea de a atribui în arenda funciară terenul aferent construcției finalizate, magazin comercial amplasat în sat. Peresecina r-l Orhei și a desemna membrii comisiei de recepție a construcției finalizate, magazin comercial amplasat în r-l Orhei, și acțiunea privind anularea pct.28 din decizia Consiliului sătesc Peresecina din ***** „Cu privire la modificarea completarea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct. 6a din ***** „Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0823 ha și anularea pct. 6a din decizia nr. 2 din ***** cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 0,0823 ha”, la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziei nr.2 p.6a din ***** ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 0,0823 ha”.
29. Prin cererea de concretizare, reclamanții au solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr. 2 pct. 6a din ***** „Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0823 ha, anularea Deciziei nr.3 pct.17 din ***** a Consiliului sătesc Peresecina cu privire la modificarea bunului imobil prin separare, obligarea Consiliului sătesc Peresecina și Primăriei Peresecina de a forma bunul imobil și de a atribui în arenda funciară terenul aferent construcției cu destinație magazin comercial, amplasat în sat. Peresecina r-l Orhei.
30. La data de 22 septembrie 2023, reclamanții Popa Ludmila și ***** au depus cerere, prin care au solicitat suspendarea examinării prezentei cauze din motivul pornirii cauzei penale în baza art. 361 lit. p) din Codul penal.
31. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembrie 2023, s-a respins cererea de suspendare a procesului în prezenta cauză de contencios administrativ, înaintată de Popa Ludmila și *****, ca fiind neîntemeiată.
32. În acest sens, Colegiul menționează că, în temeiul art.261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.
33. Totodată, în concordanță cu reglementările legale statuate expres la art.263 alin. (1) CPC, (1) În toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o

încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. (2) Recursul se poate declara împotriva încheierii *prin care s-a dispus suspendarea*, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

34. Astfel, Colegiul menționează că, potrivit normei menționate supra, încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului civil, nu este susceptibilă contestării cu recurs.
35. Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembrie 2023 prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului civil în prezenta cauză, înaintată de *****, având în vedere că, încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs.
36. Reieșind din constatările expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide de a declara inadmisibil recursul depus de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembire 2023, prin care s-a respins cererea reclamanților ***** cu privire la suspendarea procesului.
37. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 septembrie 2023, emisă în cauza civilă de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr. 2 pct. 6a din ***** „Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate *****, anularea Deciziei nr.3 pct.17 din ***** a Consiliului sătesc Peresecina cu privire la modificarea bunului imobil prin separare și obligarea Consiliului sătesc Peresecina și Primăriei Peresecina de a forma bunul imobil și de a atribui în arenda funciară terenul aferent construcției cu destinație magazin comercial, amplasat în sat.Peresecina r-l Orhei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc
Ina Dutca