Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Guzun Corneliu

Dosarul nr. 2r-1074/25
(2-25054682-02-2r-30052025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Butnaru Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „M.C.F.-ENGROS" împotriva lui Butnaru Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 19 aprilie 2025 avocatul Cușnirova Irina în interesul S.R.L. „M.C.F.-ENGROS" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Butnaru Ion, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 256 832,25 lei, penalității în sumă de 246 558,96 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, societatea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare, pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului Butnaru Ion, inclusiv cele care se află la terțe persoane, în limita valorii revendicărilor pecuniare în sumă de 503 391, 21 lei (datorie de bază 256 832, 25 lei + penalitate 246 558, 96 lei).
3. În argumentarea cererii depuse a menționat că există un acord de fidejusiune valabil, prin care Butnaru Ion s-a obligat personal să garanteze pentru datoria debitorului principal - compania „BUTON INC" S.R.L. - față de creditorul S.R.L. „M.C.F.-ENGROS".
4. Probatoriul atestă că pârâtul Butnaru Ion, în calitate de fidejusor, datorează reclamantei suma totală de 503 391, 21 lei, dintre care suma în cuantum de 256 832, 25, reprezintă datoria de bază pentru Marfa anterior livrată, suma în cuantum de 246 558, 96 lei reprezintă penalitatea legală pentru neachitarea în termen a prețului Mărfii livrate.
5. A reținut că, totuși, deși această obligație de plată este certă, lichidă și exigibilă, debitorul principal, „BUTON INC" S.R.L., nu a achitat suma datorată, iar în loc să colaboreze la soluționarea amiabilă a litigiului, Butnaru Ion, în calitate de administrator și unic fondator

al „BUTON INC” S.R.L., a inițiat procedura de insolvabilitate a companiei, cu scopul vădit de a evita executarea silită și de a prejudicia creditorul.

6. În al doilea rând, a susținut că riscul de sustragere de la executare este amplificat de faptul că Butnaru Ion este pârât și în alte cauze aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Această împrejurare indică o situație financiară incertă și potențial precară, dar și un comportament repetitiv de evitare a obligațiilor legale.
7. De asemenea, întrucât compania „BUTON INC" S.R.L. este deja în procedură de insolvabilitate, singura șansă reală a creditorului de a recupera prejudiciul constă în tragerea la răspundere a garantului personal - Butnaru Ion. Lipsa măsurilor asigurătorii în această etapă ar periclita grav posibilitatea executării unei viitoare hotărâri favorabile, existând pericolul real ca pârâtul să înstrăineze sau să ascundă bunuri.
8. Astfel, având în vedere faptul că valoarea prezentei acțiuni este una considerabilă, iar pârâtul Butnaru Ion este antrenat și în alte procese judiciare privind încasarea datoriei, unde are calitatea de copârât, consideră că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, acesta ar putea întreprinde acțiuni reale în vederea înstrăinării bunurilor pe care le deține (mobile sau imobile), ceea ce va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei „M.C.F. – ENGROS” S.R.L.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2025 s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de reprezentantul S.R.L. „M.C.F.-ENGROS” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „M.C.F.-ENGROS” împotriva lui Butnaru Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare, pe bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Butnaru Ion, inclusiv pe cele aflate în posesia terțelor persoane, în limita valorii acțiunii de 503 391,21 (cinci sute trei mii trei sute nouăzeci și unu lei, 21) lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.
10. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a reținut caracterul patrimonial al litigiului dintre părți, actele care confirmă datoria pretinsă, valoarea impunătoare a acțiunii, concluzionând că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, măsurile de asigurare ar servi ca o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 22 mai 2025, Butnaru Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2025, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin adoptarea unei soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului, recurentul Butnaru Ion a indicat că încheierea a fost emisă cu încălcarea prevederilor relevante asigurării acțiunii.
13. Totodată, a indicat lipsa urgenței reale și a caracterului iminent al prejudiciului invocat, caracterul disproporționat al măsurilor aplicate, nerespectarea principiului

contradictorialității și a dreptului la apărare, lipsa indicării clare a caracterului iremediabil al prejudiciului, reaua credință a reclamantului și caracterul abuziv al cererii.

14. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
16. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
17. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
18. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2025 recurentului Butnaru Ion.
19. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de Butnaru Ion la 22 mai 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
21. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
22. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*
23. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
24. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea*

unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară".

25. Conform alin. (2) a articolului indicat *„judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii".*
26. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii".*
27. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
28. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
29. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
30. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
31. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
32. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

33. Astfel, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente în materia asigurării acțiunii, apreciind în mod just caracterul patrimonial al litigiului, existența unor înscrisuri care confirmă creanța pretinsă**,** precum și valoarea semnificativă a pretențiilor, în cuantum de 503 391,21 lei**,** circumstanțe ce conferă cererii de chemare în judecată o aparență serioasă de drept *(fumus boni iuris).*
34. Totodată, instanța de fond a reținut în mod rezonabil existența unui risc real și actual ca, în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii să devină imposibilă sau considerabil îngreunată, având în vedere posibilitatea înstrăinării, disimulării sau diminuării patrimoniului pârâtului, aspect ce întrunește condiția *periculum in mora***.**
35. La acest aspect, Colegiul civil subliniază că legea nu impune dovedirea caracterului iminent sau iremediabil al prejudiciului, fiind suficientă constatarea unui risc obiectiv de compromitere a executării hotărârii judecătorești, iar analiza instanței de fond se înscrie în aceste limite.
36. În ceea ce privește susținerea recurentului referitoare la caracterul disproporționat al măsurilor aplicate, Colegiul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât sechestrul a fost instituit strict în limita valorii acțiunii**,** fără a depăși cuantumul creanței pretinse, respectând astfel principiul proporționalității dintre scopul urmărit și ingerința în dreptul de proprietate al pârâtului.
37. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul privind încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, întrucât măsurile de asigurare a acțiunii au, prin natura lor, un caracter provizoriu și urgent, iar cadrul legal permite examinarea cererii fără citarea părților, cu posibilitatea ulterioară a pârâtului de a contesta legalitatea măsurilor dispuse, drept de care acesta a și uzat prin declararea prezentului recurs.
38. Susținerile recurentului referitoare la reaua-credință a reclamantului și caracterul abuziv al cererii rămân simple afirmații, nefiind susținute de probe care să demonstreze exercitarea dreptului la acțiune cu încălcarea scopului său legitim. Or, simpla formulare a unei cereri de asigurare a acțiunii, întemeiată pe o creanță determinată și susținută prin înscrisuri**,** nu poate fi calificată ca abuz de drept.
39. De altfel, admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu privează pârâtul de dreptul, într-o eventuală respingere a acțiunii, de a solicita reparația prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 182 al Codului de procedură civilă.
40. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de SRL „M.C.F.-ENGROS” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
41. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că argumentele invocate în recurs, sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil conchide respingerea recursului ca neîntemeiat şi menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
42. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de Butnaru Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „M.C.F.-ENGROS" împotriva lui Butnaru Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca