C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-216/26 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-25129240-03-21rji-03032026 Judecător Comerzan Gh.

D E C I Z I E
în numele Legii

13 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronachi

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 09.12.2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Muravițchi Artiom** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 09 septembrie 2025 în Judecătoria Edineţ, sediul Briceni a fost înregistrată plîngerea condamnatului Muravițchi Artiom împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. În plîngerea sa condamnatul a indicat că s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 20.12.2024-02.06.2025 și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 02.06.2025 pînă în prezent, în condiții inumane, și anume: supraaglomerarea celulei; neasigurarea cu spațiul minim locativ de cel puțin de 4 m2 per condamnat; celula populată cu diferite insecte; apa potabilă de calitatea rea; asistența medicală necalitativă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 09.12.2025, a fost admisă parțial plîngerea condamnatului Muravițchi Artiom împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constat faptul că, Muravițchi Artiom a fost deţinut în perioada 20.12.2024-02.06.2025, 03.11.2025-17.11.2025 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 178 (una sută șaptezeci și opt) zile, în calitate de condamnat.

S-a constatat faptul că, Muravițchi Artiom a fost deţinut în perioada 02.06.2025-03.11.2025, 17.11.2025-20.11.2025 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 157 (una sută cincizeci și șapte) zile, în calitate de condamnat.

În condiţiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Muravițchi Artiom cu 10 (zece) zile pentru perioada de 50 (cincizeci) zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu statut de condamnat, calculîndu-se 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Muravițchi Artiom, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.09.2024, cu închisoare pe un termen de 01 (unu) ani, s-a redus cu 10 (zece) zile.

În ce privește de perioada de 128 (una sută douăzeci și opt) zile rămase de la Penitenciarul nr. 13 Chișinău și 157 (una sută cincizeci și șapte) zile rămase del la Penitenciarul nr. 2 Lipcani, s-au lăsat fără soluționare și se explică condamnatului Muravițchi Artiom că, este în drept să depună în instanța de judecată plângerea împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu încasarea despăgubirilor în valoarea bănească, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție, în temeiul art. 473^2 alin. (5) CPP.

S-a obligat administraţia instituţiei Penitenciarului nr. 2 Lipcani să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile.

La 22.01.2026 împotriva acestei încheieri a declarat recurs în termen directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Anatolii Tudor, prin care a solicitat casarea încheierii ca fiind neîntemeiată, întrucât în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi fototabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului Muravițchi Artiom în Penitenciarul nr.2 Lipcani i-au fost acordate condițiile minime necesare de detenție. În recurs se invocă neîntemeierea parțială a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 15 aprilie 2025, susținând că instanța de fond a constatat eronat existența unor condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Recurentul arată că, pe întreaga perioadă a detenției, condamnatului Muravițchi Artiom i-au fost asigurate condiții corespunzătoare de cazare, inclusiv spațiul locativ minim prevăzut de lege, iluminarea și ventilarea

adecvată a celulei, condiții corespunzătoare de igienă și intimitate, acces la plimbări, activități recreative, asistență medicală permanentă și alimentație conform standardelor aplicabile. Raportul de evaluare a condițiilor de detenție și fototabelele anexate, apreciind că acestea demonstrează respectarea standardelor minime de detenție. În consecință, consideră că judecătorul de instrucție a apreciat eronat probele administrate și a ajuns neîntemeiat la concluzia că condamnatul a fost deținut în condiții inumane și degradante, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului să fie respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referință pe caz nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererile de recurs urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Muravițchi Artiom împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma raportului prezentat de către administrația instituției penitenciare, prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006, prin prisma Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii, și prin prisma practicii constante CtEDO, corect ajungând la concluzia privind admiterea acestei plângeri.

Colegiul penal conclude, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a admis parțial plângerea condamnatului Muravițchi Artiom împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție în perioada în în perioada 20.12.2024-02.06.2025, 03.11.2025-17.11.2025 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în total o perioadă de 178 (una sută șaptezeci și opt) zile și în perioada 02.06.2025-03.11.2025, 17.11.2025-20.11.2025 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în total o perioadă de 157 (una sută cincizeci și șapte) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în calitate de condamnat, fiind redusă perioada de detenție cu 33 zile.

Potrivit plângerii înaintate, condamnatul Muravițchi Artiom susține, că s-a deținut în Penitenciarul nr.2 și Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiții inumane și anume cu încălcarea normei de spațiu locativ, în celule fiind insecte, mucigai, umiditate înaltă, ventilarea artificială este blocată, asistența medicală nu este calitativă, baia o dată pe săptămână, alimentarea nu corespunde gustului și gramajului, apa de la robinet nu este potabilă, lipsesc lingeriile de pat, în celula temperatura este inadecvată, iluminarea insuficientă, lipsa accesului la apa caldă, în veceu numărul locurilor nu corespunde cu numărul condamnaților, pe timp de noapte permanent este tulburată liniștea prin semnale de alarmă.

În conformitate cu art. 473^4 alin. (1), (2) CPP, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu. (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate.

Din materialele cauzei rezultă, că Muravițchi Artiom a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.09.2024, în baza art. 190 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

Începutul termenului: 20.12.2024 și sfârșitul termenului: 19.12.2025.

Colegiul penal menționează prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Muravițchi Artiom s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 20.12.2024-02.06.2025, 03.11.2025-17.11.2025 și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 02.06.2025-03.11.2025, 17.11.2025-20.11.20256

În acest context, Colegiul penal, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art.3 CEDO, Colegiul penal consideră, că judecătorul de instrucție just a stabilit, că pe parcursul perioadei vizate Muravițchi Artiom a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr.2 Lipcani și Penitenciarul nr.13 Chișinău, unde dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul, au depășit relativ semnificativ, nivelul de suferință inerent detenției, prin faptul deținerii în celule populate cu diferite insecte, precum și cu

nerespectarea normei spațiului locativ, condiții care sunt contrare prevederilor art.3 CEDO și suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră, că dificultățile cu care s-a confruntat Muravițchi Artiom, pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.2 Lipcani și Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada vizată au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 CEDO, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise.

Totodată, la caz judecătorul de instrucție corect a aplicat formula de calcul stipulată de legislator în textul art.473^4 alin.(4) CPP, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, care în opinia Colegiului este una echitabilă.

Colegiul penal apreciază, că în baza circumstanțelor analizate, just s-a constatat deținerea lui Muravițchi Artiom în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 20.12.2024-02.06.2025, 03.11.2025-17.11.2025 și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 02.06.2025-03.11.2025, 17.11.2025-20.11.20256.

Deci, la caz termenul pedepsei definitive stabilită lui Muravițchi Artiom prin Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.09.2024, cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, se reduce cu 10 (zece) zile.

În ce privește de perioada de 128 (una sută douăzeci și opt) zile rămase de la Penitenciarul nr. 13 Chișinău și 157 (una sută cincizeci și șapte) zile rămase del la Penitenciarul nr. 2 Lipcani, instanța de fond a lăsat fără soluționare și a explicat condamnatului Muravițchi Artiom că, este în drept să depună în instanța de judecată plângerea împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu încasarea despăgubirilor în valoarea bănească, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție, în temeiul art. 473^2 alin. (5) CPP, or condamnatul a fost eliberat din detenție.

Astfel, Colegiul penal concluzionând în privința oportunității respingerii cererii de recurs și menținerii în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 09.12.2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Muravițchi Artiom** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: