Dosar nr. 5r-6790/2025
4-25156644-12-5r-07112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
În prezența:
Contravenientului Ghennadii Sușco
În lipsa agentului constatator Dumitru Vezetiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Ghennadii Sușco, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822673 din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din 28 octombrie 2025 întocmit în privința lui Sușco Ghennadii, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 28.10.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Dumitru Vezetiu, cet. Ghennadii Sușco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 28.10.2025, ora 09:43 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Tolbuhin, 24, a parcat mijlocul de transport de marcă Land Rover cu n/î *****blocând alte trei mijloace de transport, prin ce a ignorat prevederile pct. 69 lit. i) RCR.

Ulterior, la data de 29.10.2025, Ghennadii Sușco a contestat decizia de sancționare din 28.10.2025, invocînd că, nu este de acord cu aceasta, or nu a comis fapta imputată.

Totodată, a menționat că agentul constatator a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28.10.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Ghennadii Sușco a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, nu putea să se parcheze normal, deoarece un vecin i-a blocat drumul.

Agentul constatator Dumitru Vezetiu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

În speță instanța reține că, la data de 28.10.2025, în privința cet. Ghennadii Sușco a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822673, prin care s-a constatat că, la 28.10.2025, ora 09:43 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Tolbuhin, 24, a parcat mijlocul de transport de marcă Land Rover cu n/î *****blocând alte trei mijloace de transport, prin ce a ignorat prevederile pct. 69 lit. i) RCR.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele apărătorului în sensul dat sunt declarative și se combat prin conținutul procesului-verbal întocmit. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Totodată, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 28.10.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Dumitru Vezetiu, cet. Ghennadii Sușco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 28.10.2025, ora 09:43 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Tolbuhin, 24, a parcat mijlocul de transport de marcă Land Rover cu n/î *****blocând alte trei mijloace de transport, prin ce a ignorat prevederile pct. 69 lit. i) RCR.

Conform art. 442 al Codului contravenţional, *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Potrivit pct. 69 lit. i) din RCR, ”*Oprirea este interzisă: i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic*”.

Potrivit probelor acumulate, care a stat la baza emiterii deciziei de sancționare, se constată că, la 28.10.2025, ora 09:43 min., în mun. Chișinău, str. Tolbuhin, 24, conducătorul mijlocului de transport de marcă Land Rover cu n/î BR GS 001, a parcat mijlocul de transport de marcă Land Rover cu n/î *****blocând alte trei mijloace de transport, prin ce a ignorat prevederile pct. 69 lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Vinovăția lui Ghennadii Sușco în comiterea contravenței sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822673 din data de 28.10.2025 și planșa foto pe 3 file.

Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Ghennadii Sușco și anume că aceasta a încălcat prevederile pct. 69 lit. i) al RCR care prevede că, oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

Din analiza tabelului foto, instanța de judecată atestă faptul că, mijlocul de transport de model Land Rover cu n/î BR GS 001, sub conducerea cet. Ghennadii Sușco, a blocat alte vehicule, ceea ce a condiționat imposibilitatea acestora de a se deplasa.

Mai mult, însăși contravenientul în ședință a recunoscut fapta imputată.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, dezacordul lui Ghennadii Sușco invocat în contestație, cu decizia emisă, este unul neîntemeiat, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Ghennadii Sușco în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către Ghennadii Sușco, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822673 din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din 28 octombrie 2025 întocmit în privința lui Sușco Ghennadii, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitivă a hotărîrii, materialele dosarului contravențional în original să se substituie prin copie, iar materialul în original să se restituie la organele competente.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, Judecător