Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Violeta Gîrleanu
Dosar nr. 2ac-291/24
2-20035499-02-2ac-19042024

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de reprezentantul Procuraturii Anticorupție, Victor Cazacu,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de SRL „BS-Leasing Grup" către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Tudor Negru privind anularea și scoaterea bunului de sub sechestru,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 11 mai 2020 SRL "BS-Leasing Grup" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupţie, intervenient accesoriu Negru Tudor privind scoaterea de sub sechestru a autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în baza înștiințării Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din 24.01.2020, SRL „BS-Leasing Grup" a fost citată la sediul Centrului Național Anticorupție, pentru a i se comunica actele de procedură privind aplicarea unor măsuri asigurătorii dispuse în cauza penală nr.2014978151. La data de 04.02.2020, administratorul societății s-a prezentat la adresa instituției, unde i-au fost înmânate copia ordonanței de punere sub sechestru din 29.11.2019, copia încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-1221/2019 din 02.12.2019 de autorizare a sechestrului și copia mandatului judecătoresc din aceiași dată. Ofițerul de urmărire a penală a întocmit un proces-verbal de punere sub sechestru a autoturismului de model „Mercedes-Benz S600", cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****.

A specificat faptul, că în cadrul acțiunii procesuale respective, reprezentantul societății a depus concluzii cu privire la regimul juridic al bunului, statuând în declarația dată organului de urmărire penală, că autoturismul sechestrat aparține în proprietate SRL "BS-Leasing Grup", rezultând că acest patrimoniu nu are incidență cu obiectul urmăririi penale în

desfășurare şi nu este pasibil executării pentru repararea unor prejudicii determinate în cauza nr.2014978151.

A indicat că valorificându-și dreptul la contestare, prin cererea depusă la 12.02.2020 Procuraturii Anticorupție, însoțită de toate actele confirmative, SRL ”BS-Leasing Grup” a solicitat în mod prealabil dispunerea scoaterii de sub sechestru a autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, ce-i aparține cu drept de proprietate.

A subliniat, că sechestrul aplicat pe bunurile sale este contrar garanțiilor dreptului de proprietate și netemeinic, iar prin efect, pasibil de a fi ridicat. La data promovării prezentei acțiuni, careva reacții cu privire la contestație, nu au parvenit, fiind expirat și termenul de 10 zile, în interiorul căruia reclamanta a stat în așteptarea unei soluții favorabile.

Totodată, a indicat că constatările organului de urmărire penală cu privire la dreptul de proprietate a autoturismului, nu corespund realității, bunul sechestrat aparținând fără nici o limitare directă sau indirectă SRL ”BS-Leasing Grup. În particular, se menționează că la 26.11.2014, prin contractul de leasing financiar nr.L 134.11.14, încheiat între SRL”BS-Leasing Grup” în calitate convențională de locator și Tudor Negru în calitate de locatar, au fost instituite raporturi de leasing financiar, manifestate prin transmiterea de către locator în posesia și folosința temporară a locatarului, a autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****. Contractul include toate condițiile esențiale agreate de părți, inclusiv, obiectul (autoturismul Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****), prețul (53 530,00 EUR), termenul de leasing (36 luni), modalitatea de achitare (plăți lunare), cauza (posesie și folosință cu opțiunea de proprietate). În acord cu preambulul, articolele 1.3 şi 4.1, locatarul şi-a asumat îndatorirea de a respecta prevederile contractului, inclusiv de plată la scadență, iar in condițiile îndeplinirii obligațiilor (art.1.5, 13.1) să beneficieze de dreptul de proprietate asupra obiectului de leasing.

Reclamantul mai menționează, că în conformitate cu prevederile contractului, până în septembrie 2019, locatarul Tudor Negru a înregistrat datorii scadente față de locator- SRL ”BS-Leasing Grup” în sumă totală de 40 673,64 EUR şi 64 601,94 MDL conform situației din 20.09.2019. Pentru aceste motive, în adresa locatarului a fost remisă pretenția de achitare extrajudiciară a restanțelor din 20.09.2019, fiind puse în fața destinatarului plata sumelor datorate sau returnarea bunului. Având în vedere lipsa unor reacții şi/sau acțiuni de stingere a obligațiilor monetare, prin notificarea din 03.10.2019, contractul de leasing financiar nr.L 134.11.14 din 26.11.2014 a fost rezoluționat, iar pe rolul instanțelor judecătorești a fost promovată o acțiune civilă în contradictoriu cu Tudor Negru privind returnarea autoturismului și încasarea plăților restante.

Prin urmare, reclamantul susține că opțiunea locatarului de a dobândi dreptul de proprietate asupra obiectului de leasing a încetat odată cu desființarea contractului, soarta bunului fiind reglementată de art.10.2 din contract, care prescrie obligația locatarului la restituirea incontestabilă a bunului către locator din data încetării. În aceste circumstanțe, calitatea de proprietar al reclamantei asupra autoturismului de model „Mercedes-Benz S600”, cu n/î *****, anul fabricării 2005, este indubitabilă, iar la moment se întreprind toate procedurile pentru apărarea dreptului de proprietate, recuperarea restanțelor și restabilirea securității raporturilor dezonorate.

A menționat, că proprietarul nu are nici o legătură cu împrejurările reflectate de organul de urmărire penală în ordonanța de punere sub sechestru din 29.11.2019, or, orice acțiuni

admise prezumat de locatar și/sau învinuit în legătură cu obiectul leasingului, nu sunt incriminabile SRL ”BS-Leasing Grup”, precum și nu trebuie sa afecteze nici într-o formă dreptul său de proprietate asupra obiectului de leasing, care derivă din finanțarea locatarului și pe care prima a realizat-o efectiv, plătind la achiziție prețul total al bunului.

În același timp, reclamantul invocă că pe lângă faptul că dispune de creanțe financiare nerecuperate pentru posesia și folosința bunului din contul locatarului, la moment SRL ”BS-Leasing Grup” se confruntă de rând cu revendicarea civilă a posesiei și folosinței, încasarea restanțelor și cu indisponibilizarea autoturismului pentru acțiuni investigate într-o cauză penală față de care reclamanta nu are nici o incidență factologică și juridică.

Consideră că în condițiile în care proprietarul bunului este reclamanta, ultima neavând nici o incidență cu obiectul urmăririi penale exercitate de către Procuratura Anticorupție, sechestrul aplicat prin ordonanța din 29.11.2019 asupra autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, este contrar garanțiilor dreptului de proprietate și netemeinic, motiv pentru care urmează a fi desființat.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”BS-Leasing Grup”. S-a scos de sub sechestru autoturismul de model „Mercedes-Benz S600”, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****, aplicat prin ordonanța de punere sub sechestru din 29.11.2019, autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-1221/2019 din 02.12.2019.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 ianuarie 2024, reprezentantul Procuraturii Anticorupție, Victor Cazacu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, privind încetarea procesului civil.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a indicat, că la adoptarea hotărârii, instanţa neîntemeiat şi eronat a dat apreciere materialului probator prezentat de către reprezentantul reclamantului, ignorînd în acest sens argumentele de fapt stabilite de către organului de urmărire penală pe parcursul anchetei penale, care la moment încă este în desfăşurare.

În acest context a menționat, că potrivit datelor din sistemul informaţional al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada 2014-2017 Tudor Negru a obţinut venituri în sumă totală de 67 000 lei, fapt ce confirmă că acesta nu a avut venituri legale suficiente pentru a achita leasingul pe autoturismul respectiv, el nefiind posesorul real al autoturismului respectiv.Mai mult ca atât, însăşi învinuitul Ilan Şor în declaraţia sa de avere şi interese personale pentru anul 2018 a declarat deţinerea în posesie a autoturismului respectiv, iar proprietar a declarat că este SRL ”DFM”, aspecte care demonstrează exercitarea posesiei şi folosinţei autoturismului respectiv de către învinuit.

A opiniat, că Ilan Şor, acţionând în scopul de a ascunde locul aflării mijloacelor de transport deţinute de el, prin intermediul terţilor, în calitate de beneficiar efectiv pentru a nu fi ridicate de organul de urmărire penală, a dat indicaţie persoanelor controlate de el de a

transporta mijloacele de transport la garajul situat pe adresa: mun. Chişinău str. Bucuriei 1, care aparţine SA „Servicii Auto Prosper”, companie controlată tot de el. Astfel, se constată că beneficiarul efectiv al autoturismelor ridicate în cadrul percheziţiei respective este Ilan Şor, acesta controlând bunurile respective prin intermediul terţilor.

A consemnat, că prin încheierea Judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, nr. 12-1221/2019 din 02.12.2019 şi a mandatului judecătoresc, s-a dispus aplicarea sechestrului dispus prin ordonanţa din 29.11.2019, asupra bunurilor care aparţin cu drept de proprietate, cît şi în calitate de beneficiar efectiv, învinuitului Ilan Şor, inclusiv asupra automobilului de model Mercedes 600, n/î *****.

Sub acest aspect a menționat, că datoria pentru automobilului „Mercedes 600”, cu n/î *****, a fost achitată de Tudor Negru, încă în anul 2017, însă dreptul de proprietate nu a fost transmis ultimului, asigurând în acest sens o eventuală urmărire a bunului în litigiu.Ori, deşi termenul de rambursare a datoriei era scadent la 10.11.2017, pînă la momentul demarării acţiunilor de percheziţie şi iniţierii investigaţiilor financiar paralele, SRL„BS-Leasing” nu a întreprins nici-o măsura în vederea recuperării datoriei formate.

Astfel, potrivit materialului probator prezentat, consideră, că a fost dovedit faptul că bunul mobil şi anume automobilul de model „Mercedes 600”, cu n/î *****, aparţine învinuitului Ilan Şor. Prin urmare, organul de urmărire penală a constatat prezenţa temeiurilor de menţinere în continuare a sechestrului aplicat asupra autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2005. cod *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate reclamantului SRL„BS-Leasing Grup”, în vederea asigurării eventualii confiscări speciale sau extinse.

A subliniat, că prin Legea nr.245 din 31.07.2023, au fost operate modificări la Codul de procedură penală, în vigoare din data de 22.08.2023, astfel, art.209 din Codul de procedură penală, după modificări, are următorul conținut: „(1) Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. (2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza. (3) Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare”.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 15 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 12 ianuarie 2024, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Procuraturii Anticorupție, procurorul Victor Cazacu, cît și intervenientul accesoriu Tudor Negru, citați legal, nu s-au

prezentat. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul intimatei SRL„BS-Leasing Grup", avocatul Alexandru Macar în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din

depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În acord cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul judiciar a reținut, că la data de 26.11.2014 între SRL „BS - Leasing Grup” și Tudor Negru a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.L 134.11.14, prin care locatorul a transmis în posesia și folosința temporară a locatarului, autoturismul de model „Mercedes-Benz S600”, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod ***** (f.d.25-31).

Conform certificatului eliberat de SRL ”BS-Leasing Grup”, la data de 20.09.2019 Tudor Negru înregistrează o datorie conform contractului de leasing financiar din 26.11.2014 în mărime de 40673,64 euro și 64 601,94 lei (f.d.33-36).

La data de 03.10.2019, SRL „BS-Leasing Grup” a expediat lui Tudor Negru o notificare privind încetarea (rezoluțiunea) contractului de leasing financiar din 26.11.2014 (f.d.50).

La data de 15.11.2019, SRL „BS- Leasing Grup” a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Tudor Negru, solicitând transmiterea către SRL „BS - Leasing Grup” posesia și folosința asupra automobilului Mercedes-Benz S600, cu n/î ***** cu toate accesoriile și încasarea sumei de 40 673,64 euro și 64 601,94 lei (f.d.51-53).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, șef SIF a ARBI a CNA din 29.11.2019, a fost dispusă punerea sub sechestru, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă, a bunurilor care aparţin cu drept de proprietate, cât și în calitate de beneficiar efectiv, învinuitului Ilan Șor şi, anume - autoturismul de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****(f.d.12-16).

Prin încheierea și mandatul judecătoresc al Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 02.12.2019 s-a dispus punerea sechestrului aplicat prin ordonanța procurorului din 29.11.2019, inclusiv asupra autoturismului marca/model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul 7 fabricării 2005, cod *****, care aparține beneficiarului efectiv învinuitului Ilan Șor (f.d.17-20).

Prin procesul-verbal a ofițerului de urmărire penală, șef SIF a ARBI a CNA din 04.02.2020, s-a aplicat sechestru pe autoturismul marca/model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod ***** (f.d.21).

La data de 11.02.2020, SRL ”BS-Leasing Grup” a adresat către Procuratura Anticorupție o cerere în ordinea art.209 CPP, solicitând scoaterea sechestrului de pe automobilul MercedesBenz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****, care aparține cu drept de proprietate SRL ”BS-Leasing Grup” (f.d.22-23).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, din 21.02.2020, s-a respins cererea SRL ”BS-Leasing Grup” din 11.02.2020 prin care s-a solicitat scoaterea sechestrului aplicat asupra automobilului Mercedes 600 cu n/î *****, ca fiind neîntemeiată (f.d.101-104).

La data de 11.03.2020, SRL ”BS-Leasing Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupţie, intervenient accesoriu Negru Tudor privind scoaterea de sub sechestru a autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod ***** (f.d.2-6).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a admis acțiunea înaintată de SRL ”BS-Leasing Grup” integral și a scos de sub sechestru autoturismul de model „Mercedes-Benz S600”, cu n/î *****, anul fabricării 2005, cod *****, aplicat prin ordonanța de punere sub sechestru din 29.11.2019, autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-1221/2019 din 02.12.2019.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, Procuratura Anticorupție a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În acest sens, Colegiul reține că măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune constau dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea pedepsei amenzii și constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În conformitate cu articolul 202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

Potrivit articolului 203 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sânt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106^1 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite.

În corespundere cu art.209 alin.(2) Cod de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile (redacția din 14.03.2003).

Prevederile art.4,5,9 din Legea cu privire la leasing nr.59 din 28.04.2005 și pct.7.1. din contractul de leasing, stabilesc că locatorul își menține dreptul de proprietate asupra bunului dat locatarului în posesiune și folosință temporară, până la expirarea contractului de leasing, în condițiile executării lui.

Actele cauzei certifică faptul că, calitatea de proprietar asupra autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, aparține SRL „BS-Leasing Grup".

În acest sens, Completul judiciar apreciază raționamentul întemeiat al instanței de fond în sensul admiterii acțiunii, or, reclamantul SRL „BS-Leasing Grup" nu are statut procesual în cadrul cauzei penale, respectiv sechestrul aplicat în cadrul procesului de urmărire penală împotriva unei terțe persoane, în privința bunurilor proprietate privată a reclamantului SRL „BS-Leasing Grup", reprezintă o ingerință în exercițiul dreptului de proprietate, care îndreptățește titularul dreptului, de a-și apăra dreptul de proprietate în ordinea procedurii civile.

Ba mai mult, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.04.2021, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SRL „BS-Leasing Grup". S-a revendicat din posesia și folosința lui Negru Tudor, cu transmiterea în posesia SRL„BS-Leasing Grup", autoturismul cu toate accesoriile bunului de leasing. S-a încasat de la Tudor Negru în beneficiul SRL"BS-Leasing Grup" datoria (plăți de leasing restante și dobîndă de întîrziere) la contractul de leasing financiar, în sumă de 40673,64 euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii, datoria la asigurarea facultativă (Casco) și cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 46 Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sînt garantate.

Conform art. 1 din Protocolul 1 CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Conform articolului 500 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Potrivit articolului 501 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Cu referire la alegațiile apelantului precum că, bunul imobil autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu n/î *****, anul fabricării 2005, aparține învinuitului Ilan Șor, Completul judiciar consideră că nu pot fi reținute, or, opțiunea locatarului de a dobîndi dreptul de proprietate asupra obiectului de leasing, a încetat odată cu desfiinţarea contractului, soarta bunului fiind reglementată de art.10.2 din contract, care prescrie obligaţia locatarului la restituirea incontestabilă a bunului către locator din data încetării. Respectiv, calitatea de proprietar al reclamantei SRL„BS-Leasing Grup", asupra autoturismului de model Mercedes-Benz S600, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2005, cod ***** este indubitabilă.

Din cele enunțate, Colegiul Civil reține că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel încât Colegiul civil constată legalitatea hotărârii.

Totodată, este important de remarcat faptul că apelanta Procuratura Anticorupție, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una corectă, argumentele apelantei sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarate și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul Procuraturii Anticorupție, Victor Cazacu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de SRL „BS-Leasing Grup" către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Tudor Negru privind anularea și scoaterea bunului de sub sechestru.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul
Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici