Dosarul nr. 4r-1968/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD 4-24007223-02-4r-02052024 Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E

17 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Meleca Nicolae Serghei în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 27 decembrie 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore , în calitatea sa de agent constator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-12248/2021, potrivit căruia Meleca Nicolae este învinuit de faptul neexecutării documentului executoriu nr. 2-64/2021 din 11 martie 2021, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari privind încasarea de la Meleca Nicolae în beneficiul O.C.N. ,,Easy Credit” SRL datoria în sumă de 4 855,00 lei.

Acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, după indicii calificativi eschivarea de la executarea hotărârii instanței judecătorești.

La 15 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a remis în adresa instanţei de judecată pentru examinare cauza contravențională intentată în privința lui Meleca Nicolae în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024 s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Meleca Nicolae, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional a lui Meleca Nicolae Serghei.

În motivarea recursului executorul judecătoresc a invocat că instanța de fond, în mod eronat, a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Meleca Nicolae Serghei în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fără a constata și elucida pe deplin circumstanțele relevante ale cauzei.

Menționează că procedura de executare a fost inițiată în baza documentului executoriu nr. 2-64/2021 din 11 martie 2021, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, prin care s-a dispus încasarea de la Meleca Nicolae Serghei în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" SRL a sumei de 4 855 lei.

Totodată subliniază că, în cadrul procedurii de executare, au fost întreprinse măsuri de asigurare, inclusiv aplicarea sechestrului asupra bunurilor și surselor financiare ale debitorului, precum și expedierea repetată a citațiilor și somațiilor, prin scrisori recomandate, în vederea declarării bunurilor și executării obligației.

Accentuează că pe parcursul unei perioade de aproximativ 4 ani de la emiterea documentului executoriu, debitorul nu a executat hotărârea judecătorească, nu a achitat nicio sumă și nu s-a prezentat niciodată la executorul judecătoresc, ignorând în mod constant citațiile expediate.

Remarcă că, la data de 19 decembrie 2023, debitorului i-a fost expediată citație pentru data de 27 decembrie 2023, ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției, citație recepționată la 22 decembrie 2023, însă acesta nu s-a prezentat, manifestând rea-credință și dezinteres față de obligațiile legale.

Comunică că, debitorul Meleca Nicolae Serghei nu a prezentat niciun motiv obiectiv care să justifice neexecutarea hotărârii judecătorești timp de peste 3 ani și nici nu a întreprins acțiuni în vederea executării acesteia, ceea ce denotă eschivarea de la executare în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, a opinat că instanța de fond în mod greșit a reținut că executorul judecătoresc nu ar fi întreprins toate măsurile necesare, or, obligația executării documentului executoriu revine debitorului, iar executorul a realizat acțiuni suficiente în vederea asigurării executării.

De asemenea, punctează că între părți nu a fost încheiată vreo tranzacție de împăcare și nu a fost stabilit un grafic de achitare, iar debitorul nu a manifestat nicio intenție de executare benevolă a obligației.

Consideră recurentul că instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele

anexate la demers, care confirmă inacțiunea totală a debitorului și ignorarea obligațiilor legale, ajungând eronat la concluzia lipsei elementelor contravenției.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au

importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul Penal constată că, în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află procedura de executare, intentată în baza titlului executoriu nr.2-64/21, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, la 11 martie 2021, privind încasarea din contul lui Meleca Nicolae în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma de 4 713 lei cu titlul de datorie și 142 lei cu titlul de cheltuieli de judecată

La 27 februarie 2023, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-12248/2021, potrivit căruia Meleca Nicolae Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul neexecutării titlului executoriu nr.2-64/21 din 11 martie 2021, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari.

În temeiul art. 395 Cod contravențional cauza contravențională intentată în privința lui Meleca Nicolae Serghei în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare, conform competenței.

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță, prin hotărârea din 15 martie 2024, a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Meleca Nicolae Serghei, în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reiterează instanţa de recurs că, conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*.

Colegiul penal reține că elementul esențial al componenței de contravenție este intenția directă a făptuitorului de a nu executa hotărârea. Or, simpla constatare a faptului că executarea nu a avut loc ori că procedura de executare nu a produs rezultatul scontat nu este suficientă pentru a demonstra existența intenției de eschivare.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context, Colegiul reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Meleca Nicolae Serghei în comiterea încălcării prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În speță, din ansamblul materialului probator administrat nu rezultă existența unor probe directe sau indirecte apte să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Meleca Nicolae Serghei ar fi acționat cu rea-credință, că ar fi refuzat în mod expres executarea documentului executoriu.

La fel, în cadrul procesului contravenţional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul are bunuri care îi aparţin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar activa în câmpul muncii şi ar deţine careva venituri însă intenţionat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a debitorului Meleca Nicolae Serghei, de a purcede la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În lipsa unor asemenea elemente factuale, nu poate fi reținută existența laturii obiective și subiective a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, respectiv intenția directă de a nu executa hotărârea instanței, condiție indispensabilă pentru angajarea răspunderii contravenționale.

Colegiul notează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

Analizând materialele dosarului, Colegiul penal concluzionează că elementul esențial al contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, intenția directă de a nu executa hotărârea, nu a fost demonstrat prin probe certe și concludente. Simpla constatare a neexecutării sau a lipsei rezultatului urmărit în procedura de executare nu echivalează, în sine, cu dovedirea unei conduite intenționate de eschivare.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

În concluzie, Colegiul reține că prima instanță a stabilit corect că în cauză nu a fost dovedită existența neexecutării intenționate în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a dispus încetarea procesului contravențional întentat în privința lui Meleca Nicolae Serghei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***