Dosarul nr. 2-11091/23 (2-23078686-12-2-05062023)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMELE LEGII

22 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

Cu participarea reclamantei Labo Alla, în lipsa pârâtei „Primus Optimum" SRL care a fost citată legal

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Labo Alla către „Primus Optimum" SRL privind rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea datoriei contractuale, prejudiciului material și moral.

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 31 mai 2023, Labo Alla a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva „Primus Optimum" SRL privind rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea datoriei contractuale, prejudiciului material și moral.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că la 5 iunie 2020, între Primus Optimum SRL (denumit în continuare Locatar) și Labo Alla (denumit în continuare Locator), a fost încheiat Contractul de ***** (denumit în continuare Contract), conform căruia Locatarul a fost obligat să dobândească de la Locator dreptul de proprietate asupra autoturismului Skoda Rumster număr de stat BLDF 627 pentru care Locatarul plătește Locatorului suma de 100.000 lei (clauza 1.3), timp de 5 ani (clauza 2.1), conform graficului de plata (clauza 3.1), care pana in prezent nu este achitată.
3. Totodată, avansul a alcătuit zero lei (clauza 3.2). Locatorul și-a îndeplinit obligațiile care i-au revin în mod corespunzător în temeiul prevăzut de

Contract, predând mașina în stare de funcționare, ceea ce este confirmat de documentul anexat la cerere.

4. Reclamanta Labo Alla a reținut că în procesul de primire-predare s-a stabilit că autoturismul îndeplinește toate cerințele Contractului de Vânzare-Cumpărare în calitate, și anume: stare tehnica buna, fără defecte la vopsea și în interior etc., ceea ce se confirma prin actul de primire-predare al autoturismului din data de 05.06.2020. Cu toate acestea, când mașina a fost returnată pe 03.02.21. Locatarul a refuzat să întocmească un act de primire-predare al mașinii, să rezilieze contractul de leasing, să scoată de la evidență de stat pe 5 ani și să achite defecțiunile tehnice.
5. La 6 februarie 2021, reclamanta s-a adresat la stația de service auto Avaton Club, unde, conform fișelor de reparații nr. 151579; 151580, a făcut o examinare tehnică a mașinii (pentru care a achitat 200 lei) și s-a găsit în stare tehnică defectuoasă: 4 roți au fost uzate până la o manta metalică, înlocuirea a 2 bucăți care a costat 760 lei (chitanța AA00032416 Eximotor SA) și încă 2 roți a mai cumpărat contra bani de la o persoană fizică în valoare de 800 lei, este nevoie de reparat trenul de rulare în sumă de 3.059 lei; vopseaua de pe caroserie este zgâriată în multe locuri. Lipsește cricul de mașină - 400 lei, trusa medicală - 250 lei, roata de rezerva - 600 lei (care pe 05.06.20 au fost), suma totală fiind de 1250 lei.
6. Labo Alla a menționat că în perioada 2020 - 2023, Locatarul nu a efectuat nici o achitare pentru autoturismul pe care l-a închiriat, astfel neîndeplinind obligațiile conform Legii nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing *(abrogată prin Legea nr.133 din 15.11.2018).*
7. În continuare, reclamanta a subliniat că în mod fraudulos, în perioada 3 - 13 iunie 2020, Anatoly Popov a înșelat-o în valoare de 13.480 lei, presupus pentru a plăti cheltuielile de legalizare (asigurare taxi, aparat de casă, verificator taxi etc.) pentru servicii de taxi SRL „Primus Optimum", deși această clauză nu este prevăzută de Contract.
8. În special, pe 6 martie 2020, reclamanta i-a dat 6.000 de lei numerar în biroul lui pe ***** în timp ce asigurătorul S.A. „Moldasig", Ekaterina Kornienko a fost prezentă, care a primit pentru asigurare suma de 3 880 lei, pe care i-a dat-o lui Anatoly Popov, pentru că la acea vreme, firma ei nu asigura temporar taxiurile.
9. La 13 iunie 2020, la indicațiile lui Anatoly Popov, reclamanta a transferat de pe cârdul bancar pe cardul ***** pe numele *****(asigurător Asterra Grup SA) pentru asigurare taxi 3600 lei.
10. La 26 aprilie 2023, la adresa indicată în contract a fost transmisă Fondatorului Primus Optimum SRL, Inna Popov, o scrisoare oficială cu cerere de rambursare a cheltuielilor de mai sus, dar scrisoarea a fost

returnată nepredată în data de 16 mai 2023.

11. Astfel, reclamanta a enunțat că din cauza stresului constant și a emoțiilor negative în rezolvarea problemelor legate de această situație, starea de sănătate a scăzut brusc și a fost în concediu medical din 18 ianuarie 2021 până la 10 februarie 2021, diagnosticată cu picior diabetic, abces plantar purulent.
12. Mai mult, în conformitate cu art. 2036 alin. (1) din Codul civil, reclamanta Labo Alla a solicitat de la pârât recuperarea daunelor morale în valoare de 30.000 lei.
13. Prin urmare, reclamanta a solicitat prin cererea de chemare în judecată, rezilierea contractului de leasing nr. 15 din 5 iunie 2020 în legătură cu neîndeplinirea acestuia din partea locatarului (pârâtului), recuperarea de la locatar plata pentru autoturism în sumă de 100 000 lei, prejudiciul material în sumă de 19 549 lei, și prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Pârâta S.R.L. „Primus Optimum”

14. După depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtei S.R.L. „Primus Optimum” i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe și încheierea de acceptare spre examinare, la adresa mun. Chișinău, ***** o***** fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8011458730AS *(f. d. 65).*
15. Potrivit mențiunilor executate de factorul poștal pe adeverința poștală, pârâta S.R.L. „Primus Optimum” nu a ridicat corespondența, plicul fiind restituit instanței cu mențiunea *„nereclamat”.*
16. În conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.
17. Fiind constatat că actele de procedură au fost expediate pârâtei la adresa juridică înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, dar aceasta nu a recepționat corespondența, instanța a considerat că obligația pozitivă de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător *(f.d. 65).*

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

18. În ședința de judecată, reclamanta Labo Alla a susținut cererea de chemare

în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.

19. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei S.R.L. „Primus Optimum” nu s-a prezentat, fiind citat legal, cu respectarea dispozițiilor art. 102 – 105 din Codul de procedură civilă, fapt atestat prin confirmarea de expediere a corespondenței poștale *(f. d. 65)*, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

20. Audiind participanții la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, pentru următoarele considerente.
21. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
22. În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
23. Din sensul cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
24. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
25. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
26. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 5 iunie 2019, între S.R.L. „Primus Optimum”, în calitate de locatar și Labo Alla, în calitate de locator, a fost încheiat contractul de leasing cu numărul 15, conform condițiilor căruia, locatarul se obligă să dobândească de la locator dreptul de proprietate asupra

automobilului, și să efectueze plata în perioada specificată în contract *(f.d. 5)*.

27. Potrivit pct. 1.2. din contractul respectiv, în conformitate cu prezentul Acord, autovehicul înseamnă un autoturism de model Skoda Roomster, cu numărul de înmatriculare ***** de culoare albă și cu numărul caroseriei *****(f.d. 5).
28. Conform pct. 1.3. din contract, prețul contractual al autoturismului este de 100 000 lei *(f.d. 5).*
29. Din conținutul pct. 2.1. din contract, termenul Acordului începe de la data transferului autoturismului pentru utilizare către Locatar, și este ziua în care Părțile semnează Actul de predare-primire al autovehiculului, și se încheie pentru o perioada de 5 ani *(f.d. 5).*
30. Este cert și faptul că potrivit pct. 8.6. din contract, cu excepția cazului în care se prevede altfel în mod expres prin prezentul acord sau prin legislația actuală a Republicii Moldova, prezentul acord poate fi reziliat doar prin acordul ambelor părți, fapt care va fi formalizat printr-un acord adițional la prezentul acord *(f.d. 7).*
31. De asemenea, din textul pct. 8.7 din contract, locatorul are dreptul de a anula prezentul Contract în mod unilateral, dacă întârzierea transferului Autoturismului este mai mare de 30 de zile calendaristice, notificând Locatarul în scris despre aceasta *(f.d. 8).*
32. Iar, potrivit pct. 8.8. din același contract, rezilierea acordului se consideră primită din momentul în care cealaltă parte a cunoscut sau ar fi putut ști despre o astfel de reziliere *(f.d. 8).*
33. Întru realizarea condițiilor contractuale, tot la 5 iunie 2019, părțile contractului de leasing nr. 15 au semnat actul de predare-primire a bunului contractului, adică a autoturismului de model Skoda Roomster, cu numărul de înmatriculare ***** *(f.d.11 și 17).*
34. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Labo Alla a evidențiat că la 3 februarie 2021, atunci când mașina a fost returnată, locatarul a refuzat să întocmească un act de primire-predare al mașinii, să rezilieze contractul de leasing, să scoată de la evidență de stat pe 5 ani și să achite defecțiunile tehnice.
35. Astfel, la 26 aprilie 2023, a expediat în adresa pârâtei S.R.L. „Primus Optimum" o cerere prin care a solicitat rambursarea cheltuielilor, însă, plicul a fost returnat cu mențiunea *„nereclamat" (f.d. 25).*
36. Deci, instanța de judecată reține că reclamanta Labo Alla a promovat în justiție o acțiune cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea datoriei contractuale, prejudiciului material și moral.
37. În conformitate cu art. 1314 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de

leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing).

38. Din sensul art. 1315 alin. (2) din Codul civil, contractului de leasing i se aplică, în mod corespunzător, dispoziţiile legale privind contractul de locaţiune.
39. Potrivit art. 1327 alin. (1) și (2) din Codul civil, obligaţia locatarului de restituire a bunului către locator la expirarea termenului de leasing sau la rezoluţiunea leasingului trebuie executată chiar dacă termenul pentru exercitarea opţiunii locatarului încă nu a expirat. În cazul prevăzut la alin.(1), locatorul este obligat să primească bunul.
40. În acest context, se reține că potrivit declarațiilor reclamantei, autoturismul de model Skoda Roomster, cu numărul de înmatriculare *****, obiect al contractului de leasing *****-a fost restituit la 3 februarie 2021.
41. Astfel, instanța reiterează că potrivit pct. 8.8. din contractul de leasing nr. 15 din 5 iunie 2019, rezilierea acordului se consideră primită din momentul în care cealaltă parte a cunoscut sau ar fi putut ști despre o astfel de reziliere.
42. În aceste circumstanțe, având în vedere faptul că autoturismul a fost restituit reclamantei, rezilierea contractului de leasing s-a produs efectiv atunci când reclamanta Labo Alla a primit autoturismul, fiind astfel informată despre această reziliere, conform dispozițiilor stipulate în contract.
43. Suplimentar, odată ce contractul a fost reziliat, reclamanta nu mai poate solicita o nouă reziliere, întrucât aceasta a avut loc în momentul în care a recepționat autoturismul, fiind informată despre aceasta, conform pct. 8.8. din contract.
44. În condițiile speței, se deduce că, contractul de leasing nr. 15 din 5 iunie 2019, a fost rezoluționat unilateral de către pârâta S.R.L. „Primus Optimum”, la 3 februarie 2021, mai mult, în speță s-a demonstrat că locatarul a restituit bunul locatorului, motive pentru care se impune adoptarea soluției de respingere a pretenției cu privire la rezilierea contractului de leasing nr. 15 din 5 iunie 2019.
45. Drept consecință, instanța respinge alegațiile reclamantei, întrucât, pe baza analizei probelor anexate la dosar, nu au fost identificate temeiuri care să justifice admiterea cerinței de reziliere a contractului de leasing.
46. *Referitor la cerința reclamantei cu privire la recuperarea plății pentru autoturism în sumă de 100 000 lei, instanța reține următoarele.*
47. Instanța statuează că potrivit declarațiilor reclamantei, autoturismul de

model Skoda Roomster, cu numărul de înmatriculare *****, obiect al contractului de leasing *****-a fost restituit la 3 februarie 2021.

48. Analizând contractul de leasing nr. 15 din 5 iunie 2019, rezultă că potrivit pct. 3.1., suma, termenii și procedura de plată de a plăților pentru rambursarea valorii de răscumpărare a autovehiculului către Locatar sunt stabilite în Anexa №1 la prezentul contract (planul de achitări).
49. În cazul din speță, instanța nu a identificat la materialele dosarului Anexa nr. 1 la contract, graficul plăților ce trebuiau efectuate de către locatar și situația actualizată a plăților realizate pe parcursul derulării contractului.
50. Respectiv, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
51. Așadar, având în vedere absența justificării cerinței de recuperare a sumei de 100 000 lei pentru autoturism și lipsa probelor care ar servi la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenția respectivă, instanța va respinge solicitarea.
52. Totodată fiind efectiv rezoluționat contractul de părți și fiind restituit automobilul, reclamanta Labo Alla nu poate pretinde atât încasarea sumei cu titlu de cost al automobilului, cât și păstrarea automobilului în proprietate.
53. *Referitor la cerința reclamantei cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 19 549 lei, instanța de judecată subliniază următoarele.*
54. Conform art. 1998 Codul Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
55. În textul cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că la 6 februarie 2021, s-a adresat la stația de service auto Avalon Club, unde, conform fișelor de reparații nr. 151579; 151580, a făcut o examinare tehnică a mașinii (pentru care a achitat 200 lei) și s-a găsit în stare tehnică defectuoasă: 4 roți au fost uzate până la o manta metalică, înlocuirea a 2 bucăți care a costat 760 lei (chitanța AA00032416 „Eximotor” S.A.) și încă 2 roți a mai cumpărat contra bani de la o persoană fizică în valoare de 800 lei, fiind nevoie de reparat trenul de rulare în sumă de 3 059 lei; vopseaua de pe caroserie fiind zgâriată în multe locuri. Lipsește cricul de mașină - 400 lei, trusa medicală - 250 lei, roata de rezerva - 600 lei, suma totală fiind de 1250 lei.
56. În acest context, instanța susține că argumentele reclamantei cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 19 549 lei, sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

57. Or, nu au fost anexate careva probe care ar confirma suportarea efectivă a cheltuielilor în sumă de 19549 lei anume pentru redresarea stării tehnice a autovehiculului, nu au fost anexate careva înscrisuri care ar confirma că defectele depistate ar prezenta pericol pentru exploatarea în siguranță a autovehiculului și că neremedierea acestora ar putea duce la refuzul de a trece inspecția tehnică periodică a vehiculului.
58. În partea ce ține de înlocuirea anvelopelor, nu au fost prezentate careva probe concludente și utile din care ar putea rezulta starea lor uzată, or dintr-o simplă poză a unei anvelope nici într-un mod nu poate fi trasă concluzia despre starea acesteia.
59. Instanța de judecată subliniază că în lipsa probelor ce ar confirma că S.R.L. „Primus Optimum" ar fi comis o faptă ilicită, cu vinovăție, acțiunea de reparare a prejudiciului material formulată de Labo Alla, nu poate fi admisă, așa cum, pentru angajarea răspunderii delictuale a pârâtei, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor legale de angajare a răspunderii delictuale.
60. Corespunzător, constatând lipsa probatoriului care să demonstreze că S.R.L. „Primus Optimum" a comis o faptă ilicită cu vinovăție și absența justificării sumei de 19 549 lei – respectiv a detaliilor privind compunerea acestei sume, instanța consideră că se impune respingerea acțiunii formulate de Labo Alla, ca fiind neîntemeiată.
61. *Referitor la cerința reclamantei cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, instanța reține următoarele.*
62. Astfel, reclamanta a enunțat că din cauza stresului constant și a emoțiilor negative în rezolvarea problemelor legate de această situație, starea de sănătate a scăzut brusc și a fost în concediu medical din 18 ianuarie 2021 până la 10 februarie 2021, diagnosticată cu picior diabetic, abces plantar purulent.
63. Instanța de judecată subliniază că legea nu prevede în mod expres repararea prejudiciului moral în contextul relațiilor de leasing.
64. În speță, instanța reține că solicitarea reclamantei privind repararea prejudiciului moral, constând în stresul și emoțiile negative asociate cu situația contractuală, nu se încadrează în tipologia prejudiciilor reglementate de legislația aplicabilă contractelor de leasing. Legea nu consacră în mod specific dreptul de a solicita daune morale în astfel de cazuri, iar răspunderea pentru daunele morale se aplică în mod general doar în anumite condiții reglementate de Codul Civil, precum în cazul unor fapte ilicite sau acte de neglijență gravă.
65. Precum rezultă, în lipsa unui temei legal expres care să permită compensarea prejudiciilor morale în cazul unui contract de leasing, instanța nu poate da

curs cerinței reclamantei de a fi despăgubită pentru daunele morale invocate.

66. În circumstanțele în care, în urma examinării cauzei s-a stabilit netemeinicia acțiunii reclamantei, motiv pentru care aceasta a fost respinsă, instanța concluzionează că urmează a fi respinsă și cerința de compensare a cheltuielilor de judecată.
67. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Labo Alla este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
68. conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Labo Alla către „Primus Optimum” SRL privind rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea datoriei contractuale, prejudiciului material și moral se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**