Dosarul 5r-6240/2023, 4-23145447-12-5r-12102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 martie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

contravenientului Valentin Moiseev

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Valentin Moiseev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06116508 din 29 septembrie 2023 și deciziei (parte componentă a procesului-verbal) întocmite de agentul constatator al INSP al IGP, Ion Golovatic în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

La data de 29 septembrie 2023 agentul constatator al INSP al IGP, Ion Golovatic a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06116508 prin care a stabilit că la data de 29 septembrie 2023, ora 09.20, Valentin Moiseev conducând mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare ***** în municipiul Chișinău, Aieroport Chișinău a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 oprire și staționare interzise, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 29 septembrie 2023 (parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06116508 din 29 septembrie 2023), în privința lui Valentin Moiseev a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și 2 puncte de penalizare.

La data de 29 septembrie 2023 Valentin Moiseev a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei seria nr. MAI06116508 din 29 septembrie 2023.

Cere Valentin Moiseev anularea deciziei agentului constatator din 29 septembrie 2023 emisă în privinţa sa şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că nu a comis fapta imputată.

În şedinţa de judecată agentul constatator Ion Golovatic nu s-a prezentat, despre data, timpul și locul examinării a fost înștiințat legal. Instanța a dispus examinarea în absență.

Făptuitorul Valentin Moiseev a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea în sensul formulat.

Examinând contestația și actele dosarului contravențional, verificând procesul-verbal de constatare şi de sancţionare a contravenţiei în baza căreia a fost aplicată sancţiunea, instanţa constată următoarele.

Referitor la termenul depunerii contestației, în raport cu data întocmirii procesului-verbal contestat și data depunerii contestației de 29 septembrie 2023, instanța de judecată constată respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional (în redacția legii la data comiterii fapte incriminate), nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată constată că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat numai încadrarea juridică în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, însă, a omis să indice circumstanțele comiterii și fapta incriminată.

La fel, instanța de judecată că constată agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție care normă din Regulamentul circulației rutiere a fost ignorată de contravenientul Valentin Moiseev. Iar norma indicată în art. 240 Cod contravențional, ca ci celelalte norme din Capitolul XIII Contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere, sânt norme de blanchetă.

Conform pct. 1 al Regulamentului circulației rutiere, Regulamentul cuprinde normele ce determină circulaţia vehiculelor şi pietonilor pe drumurile publice ale Republicii Moldova, precum şi pe teritoriile adiacente acestora. Respectarea Regulamentului va garanta securitatea tuturor participanţilor la trafic, protecţia

mediului, ocrotirea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi apărarea proprietăţii acestora.

Instanța de judecată menționează că neindicarea încălcării Regulamentului circulației rutiere denotă că învinuirea formulată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional este una neconcretă, lipsind contravenientul de dreptul de a fi informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO, or, conform hotărârii din 25 septembrie 2008 în *cauza Seliverstov vs. Rusia,* CtEDO a subliniat că lit. a) par. 3 art. 6 al Convenţiei, recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea şi cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Aceasta informaţie trebuie să fie amănunţită.

Cu referire la acest aspect instanţa de judecată mai menționează că CtEDO, în cauza Zolotukhin vs Rusia a reiterat faptul că sfera definită „contravenţională" în sistemul de drept al Rusiei ca şi în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracţiuni care au conotaţie penală, dar sânt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul şi procedura penală.

Astfel, învinuirea în săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Conveţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 §29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 §51).

Evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată raportându-le la normele de drept aplicabile speței instanța de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sânt indicate circumstanţele comiterii și fapta contravenţională săvârşită de către Valentin Moiseev, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, cu încetarea procedurii contravenționale.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458 alin. (1) lit. f), 461, 462 alin. (5) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06116508 din 29 septembrie 2023 și deciziei (parte componentă a procesului-verbal) întocmite de agentul constatator al INSP al IGP, Ion Golovatic, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Valentin Moiseev în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon