Dosarul nr. 1a-860/25
Nr Generat de PIGD - 1-22044426-02-1a-28082025
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător:*****Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

03 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu
Grefieri: Rusu Doina și Beșelea Patricia-Mihaela

Cu participarea:
Procurorului: Sîli Radu,
Avocatului Sergiu Musteață, în interesele inculpatului Cernovțan Chiril,
Inculpatului Cernovțan Chiril, prin intermediul videoconferinței;

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Cernovțan Chiril împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Cernovțan Chiril*****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 20.04.2022-22.07.2025;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău (Centru):28.08.2025-03.09.2026;
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de inculpatul Cernovțan Chiril împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025,* inculpatul **Cernovțan Chiril*****(născut la ***** IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în *****; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; în această cauză în stare de*

reținere/arest nu a fost; informația privind drepturile şi obligațiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior cercetat penal de mai multe ori și judecat inclusiv prin: 1) sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.04.2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform prevederilor art. 84 CP, de 5 ani și 1 lună închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024; 2) sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.12.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; 3) sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.04.2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform prevederilor art. 84 CP, de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform prevederilor art. 84 CP, de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal fiind condamnat pentru fapta săvârșită.

I s-a aplicat lui Cernovțan Chiril Veaceslav, născut la ***** IDNP *****, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2023, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, dar și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025, termenul pedepsei căreia a fost redus cu 16 (șaisprezece) zile, i s-a stabilit lui Cernovțan Chiril Veaceslav, născut la ***** IDNP *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Cernovțan Chiril*****începând cu data pronunțării sentinței, 22 iulie 2025, ora 14:00 min., iar durata pedepsei executate în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2023, a fost inclusă în termenul pedepsei și urmează să fie computată pe parcursul executării acesteia.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Gămureac Ion.

S-a încasat de la Cernovțan Chiril Veaceslav, născut la ***** IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în *****, în folosul lui Gămureac Ion, născut la 14*****, IDNP*****, suma de bani în mărime de – 29 369, 58 lei (douăzeci și nouă mii trei sute șaizeci și nouă,58) lei cu caracter de prejudiciu material cauzat prin

infracțiune, și suma de – 5000 (cinci mii) lei cu caracter de prejudiciu moral, iar în total suma de 34 369,58 (treizeci și patru mii trei sute șaizeci și nouă, 58) lei.

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Gămureac Ion cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracţiune, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte şi anume: 2 huse de culoare neagră în care se află câte o boxă cu inscripția „JBL”, un microfon cu inscripția „AKG”, un microfon cu inscripția „MAX” și 2 stative, care, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei penale (f.d. 30 Vol. I), au fost restituite părții vătămate Gămureac Ion, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, au fost lăsate în folosință deplină proprietarului legal al bunurilor nominalizate.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* **Cernovțan Chiril Veaceslav**, în perioada de timp cuprinsă între 08 ianuarie 2022-11 ianuarie 2022, acţionând în urma unei înțelegerii prealabile şi în comun acord Cebotari Dan Vasile, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, au pătruns forţat în încăpere, casa de cultură a Universităţii Agrare din Moldova din str. Puşkin, 43, mun. Chişinău, de unde pe ascuns au sustras o cartelă de sunet de model „Roland Rubix 44”, la preţ de 500 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 10120,35 lei), 2 fire de la cartela respectivă, la preţ de 350 lei fiecare, 2 microfoane de model „Max”, la preţ de 2000 lei fiecare, microfon cu fir de model „AKG” la preţ de 150 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 3036,11 lei), o bobină cu fir electric cu lungimea de 30 metri la preţ de 700 de lei, 2 boxe de model „JBL” de culoare neagră cu inscripția de culoare roşie la preţ de 250 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 5060,18 lei), 2 huse pentru boxele respective de culoare neagră la preţ de 35 euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 708,42 lei), 2 stative de culoare neagră pentru boxe la preţ de 35 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie 708,42 lei pentru fiecare), 2 fire pentru boxe cu lungimea de 15 metri, la preț de 300 de lei fiecare, 4 ştechere pentru cablu la preţ de 50 de lei flecare, o sacoşă ce conţinea 10 fire pentru microfoane, la preţ de 150 de lei fiecare şi un radiomicrofon de model „Omnitronu UHF202”, la preţ de 300 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 6072,21 lei), în suma totală de 39882,71 lei, ce aparțin cet. Gămureac Ion, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 39882,71 lei.

Instanța de fond a încadrat acțiunile intenționate ale inculpatului Cernovțan Chiril, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

Solicitările apelanților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025 a declarat apel inculpatul Cernovțan Chiril, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.*

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată a examinat cauza în procedură generală, deși el nu a fost de acord cu acest fapt;

- partea vătămată în ședința de judecată a declarat că nu are față de le pretenții și nu dorește ca inculpatul să fie judecat;

- nu este de acord cu pedeapsa de 6 ani care i-a fost stabilită. Instanța de fond nu a luat în considerația situația sa și circumstanțele atenuante.

Argumentele părților:

4. Apărătorul Sergiu Musteață apărînd interesele inculpatului Cernovțan Chiril, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025.

4.1. Inculpatul Cernovțan Chiril, fiind audiat în ședința instanței de apel prin intermediul videoconferinței, a solicitat admiterea apelului declarat de el, cu stabilirea unei pedepse mai blînde.

4.2. Acuzatorul de stat Sîli Radu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Cernovțan Chiril ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025 fără modificări. Cît privește soluționarea plîngerii referitoare la condițiile de detenție, procurorul a lăsat-o la discreția instanței de apel.

4.3. Partea vătămată Gămureac Ion, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de inculpatul Cernovțan Chiril împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025*, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată,* reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale

examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

7. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. Inculpatul Cernovțan Chiril, executînd pedeapsa cu închisoarea pe o altă cauză penală a refuzat să se prezinte în ședința de judecată în instanța de fond pentru a da declarații.

9. *În instanța de apel, inculpatul* ***Cernovțan Chiril*** a declarat că nu este de acord cu sentința. Consideră că i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră. Nu îi este clară învinuirea deoarece procurorul nu i-a prezentat probele pentru a le studia. Susține integral cererea cu privire la condițiile precare de detenție.

10. Cu toate că inculpatul Cernovțan Chiril nu și-a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia a fost confirmată prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

11. Astfel, vinovăția inculpatului **Cernovțan Chiril** în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Gămureac Ion care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat instanței că, activează în calitate de conducător de orchestră, iar pe str. Pușkin nr. 23, mun. Chișinău are amenajat un studio de înregistrare a muzicii care l-a dotat personal cu cele necesare. Astfel, în dimineața de 11 ianuarie 2022, a primit un apel telefonic și a fost informat că lacătul de la ușa studioului este deteriorat. Când a ajuns la fața locului a depistat lipsa mai multor bunuri, lista cărora a indicat-o în adresarea la poliție. Prejudiciul total, care constituie prețul bunurilor sustrase constituie suma de 39 882,71 lei. Din lista bunurilor sustrase de către angajații poliției i-au fost restituite 2 boxe, un microfon și 2 stative, însă acestea nu-i aparțin dar nici nu sunt funcționale. În legătură cu sustragerea acestor instrumente a încetat și activitatea sa profesională, astfel că solicită instanței și încasarea de la făptaș a unui prejudiciu moral în valoare de 50 mii lei;

- **declarațiile martorului Melnic Vladimir** care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței de fond că pe inculpatul Cernovțan Chiril nu îl cunoaște. Cazul pentru care a fost invitat în instanță îi este cunoscut și cu referire la circumstanțele acestuia comunică că, activează în calitate de manager la baza de colectare a metalelor amplasată pe str. Muncești nr. 77 din mun. Chișinău. Într-o zi din luna ianuarie a anului 2022 la baza respectivă a venit o mașină de taxi în care erau probabil mai multe persoane. Aceștia i-au propus un echipament de muzică, nu își amintește despre preț deoarece le-a comunicat că nu îl interesează aceste articole. La fața locului era o persoană pe nume Andrei care s-a interesat de aceste obiecte și au rămas să discute. Nu cunoaște dacă le-a achiziționat sau nu;

- declarațiile martorului Buciușcan Andrei care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței de fond că în perioada lunii ianuarie 2022 activa la o bază de metal pe str. Muncești din mun. Chișinău. Acolo s-au apropiat într-o zi două persoane de gen masculin, unul dintre care i-a propus spre vânzare un set de inventar muzical, boxă, stative și microfoane, toate la prețul de 2500 lei. Aceste bunuri le-a procurat pentru sine însă nu le-a verificat dacă funcționează. Ulterior a decis să le vândă însă nu a reușit deoarece într-o zi la el au venit colaboratorii de poliție care i-au comunicat că bunurile au fost sustrase și prin urmare le-au ridicat de la el. În afară de bunurile pe care el le-a procurat persoanele au mai adus și alte lucruri, și anume fire electrice și cartelă de sunet. Firele au fost date la baza unde el lucra. Toată discuția a avut-o cu o singură persoană din cele două, celălalt aștepta afară. Banii la fel i-a transmis persoanei cu care a discutat;

- conținutul plângerii cet. Gămureac Ion din data de 18 ianuarie 2022 (f.d. 5 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 24.01.2022, acțiune în care a fost consemnată examinarea conținutului unui suport magnetic cu imaginile video din data de 10.01.2022, ridicat în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare de la cet. Gămureac Ion, prin care se confirmă sustragerea bunurilor din casa de cultură a Universității Agrare din Moldova din str. Puşkin, 43, mun. Chişinău (f.d. 11, 12-13, 14, 15);

- procesul verbal din 26 ianuarie 2022 prin care s-a consemnat acțiunea cercetării obictelor ridicate de la martorul Buciușcan Andrei, și anume 2 boxe de model „JBL" de culoare neagră şi 2 huse pentru boxele respective, un microfon de model „Max", un microfon cu fir de model „AKG" şi 2 stative de culoare neagră pentru boxe (f.d. 26-27 Vol. I);

- copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2024, prin care Cebotari Dan, a fost recunoscută vinovat inclusiv în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (epizodul cu Cernovțan Chiril din perioada 08.01.2022-11.01.2022), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (f.d. 23-29 Vol. II);

12. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului **Cernovțan Chiril*****în comiterea infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură

penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că **Cernovțan Chiril*****a comis infracțiunea imputată și că acțiunile sale au fost corect calificate de către prima instanță.

13. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*. Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

14. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului **Cernovțan Chiril*****în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza **art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal**, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

15. ***Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale***, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

16. Art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă - *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani.*

În conformitate cu art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

17. Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod Penal în privința lui **Cernovțan Chiril** instanța de fond nu a reținut.

În calitate de circumstanță ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, instanța de fond a reținut - săvârşirea infracțiunii de către o persoană care

anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru respectiva cauză penală.

18. În lumina celor expuse, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod corect i-a stabilit inculpatului **Cernovțan Chiril pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pedeapsa de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

19. Totodată, instanța de fond întemeiat a reținut că anterior Cernovțan Chiril a mai fost condamnat și corect a aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Cernovțan Chiril în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind astfel o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2023, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, dar și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024.

20. În privința inculpatului nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blîndă, deoarece în accepțiunea Colegiului penal, o altă pedeapsă nu-și va atinge scopul deplin.

21. Așadar, Colegiul penal, consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat. Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

22. În acest context, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În asemenea condiții, lipsa unei atitudini prompte din partea instanței de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile și prin neasigurarea punerii în executare a hotărârilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecința pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului față de aceasta și a fermității aplicării ei, și nu în ultimul rând, împrejurarea că asemenea fapte neurmate de o ripostă fermă a societății ar încuraja climatul infracțional și ar crea în rândul persoanelor predispuse la comiterea infracțiunilor un sentiment de impunitate față de normele represive și impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept și a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise și chiar favorizând recidivarea acestora.

23. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gămureac Ion, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond este una întemeiată, motiv din care o va menține, cu atît mai mult că nici partea vătămată și nici inculpatul nu au contestat sentința în această privință.

Completul judiciar subliniază că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, instanța a încasat în beneficiul părții vătămate Gămureac Ion inclusiv suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de apel notează că în Decizia nr. 1ra-451/2025 din 09 aprilie 2026, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, "... Art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală oferă dreptul victimei unei infracțiuni la repararea „prejudiciului moral" sau a daunei aduse reputației profesionale. Celelalte prevederi relevante ale Codului de procedură penală conțin reglementări similare. Din interpretarea sistemică a Codului de procedură penală coroborat cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, rezultă că Codul de procedură penală nu prevede că victima unei infracțiuni are dreptul în toate cazurile la despăgubiri pentru suferințele cauzate prin infracțiune. Nu este exclus ca o infracțiune împotriva proprietății să determine indirect afectarea unor drepturi personal-nepatrimoniale, însă acest fapt trebuie dovedit de partea civilă care pretinde prejudiciul moral. ... Partea civilă nu a explicat în genere cum, prin comiterea furtului, a fost adusă atingere drepturilor personal nepatrimoniale ale victimei infracțiunii. În asemenea circumstanțe, despăgubirea pentru dauna morală nu putea fi acordată."

La caz, partea vătămată Gămureac Ion a menționat că "*... pe str. Pușkin nr. 23, mun. Chișinău are amenajat un studio de înregistrare a muzicii care l-a dotat personal cu cele necesare... În legătură cu sustragerea acestor instrumente a încetat și activitatea sa profesională, astfel că solicită instanței și încasarea de la făptaș a unui prejudiciu moral în valoare de 50 mii lei...*".

În aceste circumstanțe, Completul judiciar consideră că soluția instanței de fond prin care părții vătămate Gămureac Ion i-a fost acordată suma de 5000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat este legală și întemeiată.

24. În continuare, Colegiul Penal constată că la data de 09 iunie 2026, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) în adresa instanța de apel a parvenit pentru examinare conform competenței, cauza penală nr. 21ji-290/26, pe marginea plîngerii depuse de Cernovțan Chiril împotriva administrației penitenciare, referitor la condițiile detenției, ce afectează drepturile garantate de art. 3 din CEDO.

Astfel, la data de 10.02.2026, inculpatul a înaintat judecătorului de instrucție plângere împotriva administrației penitenciare, referitor la condițiile de detenție, ce afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor Omului și libertăților fundamentale. Plângerea este întemeiată pe argumentele expuse în aceasta din care rezultă pretențiile formulate de către Cernovțan Chiril la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 4-Cricova în care este deținut.

În conformitate cu Raportul Penitenciarului nr. 4-Cricova, nr. 2/1328 din 12.03.2026, **Cernovțan Chiril** se deține în Penitenciarul nr. 4-Cricova, din 04 iulie 2024 pînă în prezent. Din momentul transferului acesta a fost repartizat în sectorul nr. 3, secția nr. 19. Secția respectivă înregistrează o suprafață de aproximativ 68,55 m^2, unde se dețin 26 persoane condamnate.

Conform art.225 alin.(4) Cod de executare, *Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, § 30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

Potrivit prevederilor art. 473^4 alin (4)-(6) CPP 4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. (5^1) În cazul constatării faptului că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, instanța de judecată dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare. (6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), persoanele condamnate la detenție pe viață nu pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei, dar pot înainta o acțiune civilă".

Colegiul Penal subliniază că în Raportul privind vizita preventivă şi de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr. 4-Cricova din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la data de 14-15 septembrie 2022 CpPT a fost constatată menținerea suprapopulării (capacitatea instituției este de 728 locuri, în ziua vizitei se deținеau 783 persoane). Acest fapt are o influență negativă asupra tuturor celorlalte aspecte ale detenției şi asupra climatului general din cadrul instituției. Administrația P4 recunoaște problema suprapopulării şi susține că nu sunt locuri disponibile libere în celule.

CpPT a constatat o situație diametral opusă, astfel în unele celule reparate şi dotate cu tehnică sunt plasaţi doar 2 sau 3 condamnați, în unele celule de peste 20-30 m2 este plasată o singură persoană iar alte celule sunt goale. Astfel, în condițiile în care în unele sectoare a fost constatată o suprapopulare cu paturi etajate (ex.sector 7 celula 28) unde se dețin 27 condamnați, la alt etaj sunt plasaţi condamnați singuri în celule de peste 20-30 m2 sau celule goale (în care s-a afirmat că urmează curând cineva să fie transferat).

CpPT constată că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 4 sunt precare şi improprii condițiilor de detenție.

De altă parte, Colegiul Penal atestă că în Raportul Penitenciarului nr. 4-Cricova, nr. 2/1328 din 12.03.2026 este menționat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 08.07.2025 s-a constatat faptul că condamnatul Cernovțan Chiril a fost deținut în Penitenciarul nr. 4-Cricova în perioada de timp 07.02.2025-08.07.2025, timp de 151 zile, fiindu-i redusă pedeapsa cu 16 zile.

Respectiv, instanța de apel îi va reduce pedeapsa stabilită lui Cernovțan Chiril pentru detenția în condiții precare în Penitenciarul nr. 4-Cricova în perioada 09.07.2025-12.03.2026 (data prezentării Raportului de către administrația Penitenciarului nr. 4-Cricova nr. 2/1328 din 12.03.2026).

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul penal va admite plângerea lui **Cernovțan Chiril** împotriva administrației Penitenciarului nr. 4-Cricova referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale:

Se constată faptul că, **Cernovțan Chiril** a fost deținut în perioada 09.07.2025-12.03.2026 (data prezentării Raportului) în Penitenciarul nr. 4-Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 250 zile, cu rotunjire.

Pedeapsa stabilită inculpatului **Cernovțan Chiril** prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025 - **6 /șase/ ani închisoare**, cu aplicarea mecanismului compensatoriu, se reduce **în total cu 25 de zile** (calculându-se 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ) pentru deținerea în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 4-Cricova.

25. ***Cu privire la corpurile delicte***, și anume - 2 huse de culoare neagră în care se află câte o boxă cu inscripția „JBL”, un microfon cu inscripția „AKG” , un microfon cu inscripția „MAX” și 2 stative, care, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei penale (f.d. 30 Vol. I), au fost restituite părții vătămate Gămureac Ion, instanța de fond corect a dispus lăsarea acestora în folosinţă deplină proprietarului legal al bunurilor nominalizate.

26. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel depusă de inculpatul Cernovțan Chiril sunt nefondate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025 urmează a fi menținută fără modificări.

Totodată, instanța de apel va admite plîngerea depusă de Cernovțan Chiril referitoare la condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 4-Cricova.

27. În final, Completul de judecată notează că potrivit art. 338 Cod de procedură penală, (1) După încheierea dezbaterilor judiciare, completul de judecată stabilește locul, data și ora pronunțării hotărârii integrale, care nu poate depăși termenul de 45 de zile lucrătoare. (2) În urma deliberării se adoptă hotărârea integrală.

Așa dar, prezenta cauză a fost examinată la 16.06.2026, iar pronunțarea deciziei motivate în prezenta cauză a fost stabilit pentru data de 30 iulie 2026, ora 14:00.

Totuși, dat fiind numărul mare de cauze penale avute în procedură, dar și a Deciziilor avute în proces de motivare și redactare, în speță, nu s-a reușit pronunțarea hotărîrii motivate în termenul stabilit. Ulterior, în perioada 13.08.2026 – 28.08.2026, judecătorul-raportor s-a aflat în concediu de odihnă anual.

Astfel, pronunțarea hotărârii integrale în prezenta cauză a fost fixată pentru data de 03 septembrie 2026.

În conformitate cu art. art. 385 alin. (5), art. 473^2 alin. (2)–(2^5) și (5), art. 473^3 alin. (3) și art. 473^4 alin. (1)–(5^1), 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de inculpatul Cernovțan Chiril împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.

Admite plângerea lui **Cernovțan Chiril*****împotriva administrației Penitenciarului nr. 4-Cricova, referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale:

Se constată faptul că, **Cernovțan Chiril*****a fost deținut în perioada 09.07.2025-12.03.2026 (data prezentării Raportului de către administrația Penitenciarului nr. 4-Cricova nr. 2/1328 din 12.03.2026) în Penitenciarul nr. 4-Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 250 zile, cu rotunjire.

Pedeapsa stabilită inculpatului **Cernovțan Chiril*****prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025 – **6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**, cu aplicarea mecanismului compensatoriu, se reduce **în total cu 25 (douăzeci și cinci) de zile** pentru deținerea în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 4-Cricova.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către **Cernovțan Chiril*****urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei Decizii – 03 septembrie 2026, cu includerea în cest termen perioada executată a pedepsei de la 22 iulie 2025 pînă la 03 septembrie 2026, precum și a pedepsei executate în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***