Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Natalia Iordachi

Dosarul nr. 2ai-223/23
(2-20112790-02-2ai-06072023)

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul S.C. „LEPAVA" S.R.L., avocatul Iosip Andrei,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de S.C.„OMNICOM" S.R.L. și cererea de alăturare depusă de "NAFTATRANS"S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „LEPAVA" S.R.L.,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de S.C.„OMNICOM" S.R.L. și cererea de alăturare depusă de "NAFTATRANS"S.R.L. și s-a constatat insolvabilitatea S.C. „LEPAVA" S.R.L.,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 19 septembrie 2020, avocatul Bălănel Petru, în interesul creditorul S.C.„OMNICOM" S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „LEPAVA" S.R.L.
2. În motivarea cererii a invocat că S.C.„OMNICOM" S.R.L. a acordat S.C. „LEPAVA" S.R.L. un împrumut în valoare de 700 000,00 lei pe un termen de pînă 31 decembrie 2019, conform contractului de împrumut nr. IM20190709-01 din 9 iulie 2019. Acordarea efectivă a împrumutului s-a efectuat prin transferul mijloacelor băneşti în sumă de 700 000,00 lei la contul bancar curent al S.C. „LEPAVA" S.R.L. la 11 iulie 2019, ultimul urmând să restituie împrumutul prin transferul mijloacelor băneşti la contul bancar al S.C.„OMNICOM" S.R.L. în termen de una zi după expirarea termenului de împrumut.
3. A menționat că contrar obligațiilor asumate S.C. „LEPAVA" S.R.L. nu a rambursat împrumutul pînă în prezent, înregistrând la data curentă restanţă la plată în sumă de 700 000,00 lei.
4. A susținut că pînă la înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată, debitorul a fost notificat la adresa mun. Chișinău, str. Pietrăriei, 19/1, indică în registrul de stat, despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la recepționarea notificării a datoriei restante şi

repararea prejudiciului material cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligaţiei, însă notificarea s-a întors cu menţiunea ”nereclamat”.

5. A evidențiat că S.C. „LEPAVA” S.R.L. nu şi-a executat nicicum pînă in prezent obligaţiile pecuniare, înregistrând o restanță la rambursarea împrumutului de 8 luni de zile, ceea ce atestă faptul existenței incapacității de plata a debitorului. Creanţa în valoare de 700 000,00 lei este lichidă, deoarece cuantumul acesteia este clar determinat prin contractul de împrumut şi dispoziţia de plată bancară.
6. Astfel, interesul legitim al creditorului S.C.„OMNICOM” S.R.L. rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, aceste creanţe fiind argumentate legal.
7. A mai indicat că conform calculul dobînzii de întîrziere pentru suma datorată de 700 000,00 lei se impune spre încasare din contul debitorului S.C. „LEPAVA” S.R.L. în beneficiul creditorului S.C.„OMNICOM” S.R.L., pentru perioda 1 ianuarie 2020 – 17 august 2020 suma de 61 887,67 lei.
8. A susținut că, în atare situaţie, creditorul S.C.„OMNICOM” S.R.L. are dreptul de a înainta spre validare faţă de patrimoniul S.C. „LEPAVA” S.R.L. ca creanţă chirografară de rangul V suma în mărime de 700 000,00 lei şi creanţă chirografară de rangul VI suma în mărime de 61 887,67 lei, ce reprezintă dobînzi de întîrziere.
9. În temeiul celor invocate, avocatul Bălănel Petru, în interesul creditorul S.C.„OMNICOM” S.R.L. a solicitat admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. ”LEPAVA” S.R.L. şi desemnarea administratorului autorizat Verdeş Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu şi administrator al insolvabilității S.C. ”LEPAVA” S.R.L., validarea creanței creditorului S.C.„OMNICOM” S.R.L. în mărime de 700 000,00 lei, ca creanţă chirografară de rangul V şi în mărime de 61 887,67 lei ca creanţă chirografară de rangul VI.
10. La 29 iunie 2022 ”NAFTATRANS”S.R.L. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de avocatul Bălănel Petru, în interesul creditorul S.C.„OMNICOM” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”LEPAVA” S.R.L.
11. În susținerea cererii a invocat că în urma colaborării companiilor ”NAFTATRANS”S.R.L. şi S.C. ”LEPAVA” S.R.L. în perioada anului 2019 s-a creat următoarea situaţie: la 20 august 2019, S.C. ”LEPAVA” S.R.L. a cumpărat de la ”NAFTATRANS”S.R.L. marfă, motorină Euro 5 şi benzină Standard 95, în sumă totală de 73 836,00 lei, fapt ce se confirmă prin facturi fiscale seria nr. IM 1616531 şi IM 1616532, contractul de vânzare-cumpărare nr. 902 din 19 august 2019 şi actul de verificare a decontărilor reciproce.
12. A notat că ”NAFTATRANS”S.R.L. a predat marfa în termenul, calitatea şi cantitatea stabilită de comun acord cu S.C. ”LEPAVA” S.R.L., însă ultima nu și-a executat integral în termen obligațiile asumate, chiar și în cel invocat prin notificările expediate.
13. A atenţionat că datoria invocată de creditor este una certă, exigibilă şi lichidă, fiind recunoscută de către debitor, însă neexecutată în termenul asumat. Existenta acesteia este confirmată prin acte primare de evidenţă contabilă, la caz, facturi fiscale şi act de verificare a decontărilor reciproce semnat de ambele părţi. Creanţa în valoare de 73 836,00 lei este lichidă deoarece cuantumul acesteia este clar determinat prin acte semnate de debitor. Creanţa este exigibilă, fiind ajunsă la scadenta prevăzută de p.3.2 al

contractului de vânzare-cumpărare, creditorul este în drept sa pretindă executarea forţată a acesteia, inclusiv prin înaintarea cererii introductive, avînd în vedere semnele clare de incapacitate de plată a debitorului, care nu a efectuat careva plăţi în contul stingerii datoriei încă din anul 2019.

14. A indicat că pînă la înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată, debitorul S.C. ”LEPAVA” S.R.L. a fost notificat despre necesitatea onorarii obligaţiilor pecuniare în termen de 3 zile, care reies din facturi fiscale, însă nu şi-a executat nicicum pînă în prezent obligaţiile pecuniare, ceea ce atestă faptul existenţei incapacităţii de plata a debitorului.
15. În circumstanțele invocate ”NAFTATRANS”S.R.L. a solicitat admiterea cererii de alăturare la cerere introductivă, intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.C. ”LEPAVA” S.R.L., desemnarea pe administratorul autorizat Verdeş Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr. 88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu al S.C. ”LEPAVA” S.R.L.; validarea creanței creditorului ”NAFTATRANS” S.R.L. faţă de debitorul S.C. ”LEPAVA” S.R.L. în mărime de 73 836,00 lei cu includrea creanţei creditorului în mărime de 73 836,00 lei în tabelul definitiv al creanţelor la rangul V al creditorilor chirografari.

Poziţia instanţei de fond:

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023 s-a admis cererea introductivă depusă de S.C.„OMNICOM” S.R.L. și cererea de alăturare depusă de ”NAFTATRANS”S.R.L., s-a constatat insolvabilitatea S.C. „LEPAVA” S.R.L., s-a ridicat dreptul administratorului Ursu Tatiana de administrare a S.C. „LEPAVA” S.R.L. şi s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului, s-a desemnat în calitate de administrator al S.C. „LEPAVA” S.R.L., administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, din momentul intentării insolvabilității s-a transmis dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare administratorului insolvabilității, s-a împuternicit aadministratorul insolvabilităţii de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a din momentul intentării insolvabilității, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii S.C. „LEPAVA” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 27 aprilie 2023; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai tîrziu de 12 mai 2023 tabelul definitiv al creanțelor și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 14 iunie 2023, ora 09 și 45 în incinta judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Zelinski 13, bir.11.
17. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că S.C. „LEPAVA” S.R.L. nu a prezentat probe că a rambursat datoria față de S.C. ”OMNICOM” S.R.L. și a concluzionat că ultima deține o creanță certă față de S.C. „LEPAVA” S.R.L. în mărime de 700 000 lei.

18. Instanța nu a reținut argumentul reprezentantului S.C. „LEPAVA” S.R.L. precum că semnătura de pe contractul de împrumut nu aparține administratorului companiei, menționând că administratorul a primit pe conturile întreprinderii mijloace bănești în sumă de 700000 lei prevăzute de acest contract conform ordinului de plată nr. 864 din 11 iulie 2019 în lipsa unui temei legal și nu a rambursat aceste sume destinatarului ca fiind recepționate în baza unui contract nesemnat de companie.
19. Totodată, din 19 septembrie 2020 de cînd cererea introductivă este pe rol, nu a adresat o cerere de chemare în judecată cu privire la ineficiența sau nulitatea contractului de împrumut și nici nu a rambursat banii primiți în lipsa unui temei legal.
20. De asemenea, a reținut că S.C. „LEPAVA” S.R.L. nu a prezentat probe că și-a onorat obligațiunile prevăzute de pct. 3.2. din contratul de vînzare-cumpărare nr. 902 din 19 august 2019 și a achitat marfa recepționată conform facturilor fiscale seria IM1616532 și seria IM1616531, ambele din 20 august 2019.
21. Instanța nu a reținut argumentul reprezentantului S.C. „LEPAVA” S.R.L. precum că facturile recepționate de la ”NAFTATRANS”S.R.L. nu sunt semnate de administrator. Or, pe acestea este aplicată inclusiv ștampila întreprinderii și debitorul nu a inițiat o anchetă de serviciu sau nu a depus cerere de chemare în judecată în privința angajaților săi care au aplicat semnătura și ștampila companiei fără a recepționa marfa și nici nu a adresat o plîngere penală în acest sens în cazul în care consideră că facturile sunt falsificate.
22. Prin raportul administratorului provizoriu Verdeș Alexandru s-a constatat că S.C. „LEPAVA” S.R.L. se află în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de lichidităţi, valoarea căruia ar fi suficientă pentru a acoperi imediat obligațiunile sale față de creditorii deponenți a cererilor introductive a căror creanță constituie 773 836 lei, acesta fiind confirmat și prin răspunsul parvenit de la B.C. ”MOBIASBANKA” S.A., conform căruia debitorul S.C. „LEPAVA” S.R.L. deține conturi bancare cu soldul - 0.00, răspunsurile parvenite de la Agenţia Servii Publice, că după debitor la moment nu sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate sau bunuri imobile cu drept de proprietate, gestiunea economică, folosinţă şi alte drepturi reale, pe teritoriul R. Moldova.

Solicitarea apelantului:

23. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, reprezentantul S.C. „LEPAVA” S.R.L., avocatul Iosip Andrei a depus apel împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii protocolare din 26 ianuarie 2023 prin care s-a respins cererea cu privire la scoaterea cererii introductive de pe rol și adoptarea unei soluții de admitere a acesteia, casarea încheierii din 26 ianuarie 2023 prin care s-a respins cererea cu privire la numirea expertizei grafoscopice, casarea încheierii din 7 martie 2023 prin care s-a respins cererea cu privire la reclamarea probelor, casarea hotărârii și pronunțarea unei decizii privind respingerea cererii introductive depuse de S.C.„OMNICOM” S.R.L. și cererii de alăturare depuse de ”NAFTATRANS”S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „LEPAVA” S.R.L.

Argumentele părților:

24. În motivarea apelului reprezentantul S.C. „LEPAVA” S.R.L., avocatul Iosip Andrei a indicat lipsa notificării prealabile a debitorului, respingerea abuzivă a demersului privind dispunerea efectuării expertizei, respingerea neîntemeiată a cererii cu privire la reclamarea probelor, iar înscrisurile creditorilor nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 10 și 18 din Legea insolvabilității, respectiv nu sunt suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate, mai mult, creanța ”NAFTATRANS”S.R.L. este una litigioasă.
25. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege”.*
26. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimaților încheierea instanței prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, i s-a comunicat acestuia cererea de apel și înștiințat despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului a depus referință asupra apelului declarat numai intimatul ”NAFTATRANS”S.R.L.
27. Potrivit poziției expuse în referință, ”NAFTATRANS”S.R.L. a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, motivând că scopul acestuia este de a tergiversa examinarea cererii, aflate pe rol mai mult de 3 ani.

Aprecierea instanței de apel:

28. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.
29. Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii”.*
30. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
31. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea*

atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

32. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
33. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
34. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
35. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
36. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.
37. Totodată, potrivit art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.”*
38. Colegiul civil reține că, în esență, din motivele de apel invocate rezultă dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe, motivat prin faptul că cererea introductivă depusă de S.C. „OMNICOM” S.R.L. urma a fi scoasă de pe rol, că în mod neîntemeiat a fost respinsă cererea privind numirea expertizei grafoscopice și reclamarea probelor, precum și prin invocarea caracterului litigios al creanței S.R.L. „NAFTATRANS”.
39. Cu privire la primul aspect, din lucrările dosarului urmează că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 s-a admis cererea de recurs depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele debitorului S.C. ”LEPAVA” S.R.L., s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de reprezentantul S.C. ”OMNICOM” S.R.L., avocatul Bălănel Petru privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. ”LEPAVA” S.R.L., cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

40. Potrivit constatărilor din decizia menționată urmau a fi verificate circumstanțele notificării debitorului privind intentarea procesului de insolvabilitate, în situația în care notificarea expediată la sediul S.C. ”LEPAVA” S.R.L. a fost restituită cu mențiunea ”necunoscut”.
41. La rejudecare, la cererea introductivă s-a alăturat creditorul ”NAFTATRANS”S.R.L., care a anexat ca dovadă a notificării S.C. ”LEPAVA” S.R.L. procesul-verbal privind comunicarea actelor de procedură întocmit de executorul judecătoresc, conform căruia debitorul nu a fost găsit la sediul, notificarea fiindu-i comunicată administratorului la locul acestuia de muncă, altul decât sediul debitorului S.C. ”LEPAVA” S.R.L.
42. Așadar, potrivit art. 22 Cod civil *”se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi. Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în acelaşi timp cu aceasta. Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel. Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este nulă. Dispoziţiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămîn aplicabile”*.
43. Colegiul civil reține că dacă notificarea a fost expediată la sediul legal al persoanei juridice (așa cum apare în datele oficiale ale Registrului), se aplică prezumția că aceasta a fost legal notificată.
44. Această prezumție poate fi răsturnată doar dacă se demonstrează că destinatarul nu mai are o legătură reală cu sediul indicat și că expeditorul cunoștea sau trebuia să cunoască acest fapt.
45. Mențiunea oficiului poștal *„necunoscut”* implică interpretarea că destinatarul nu a fost identificat la sediul respectiv sau că poștașul a fost informat că acea entitate nu este cunoscută la adresa respectivă.
46. În situația din speță, creditorul S.C. ”OMNICOM” S.R.L. a expediat notificarea la sediul S.C. ”LEPAVA” S.R.L. legal înregistrat și nu există alte informații contradictorii cu privire la acesta.
47. Astfel, Colegiul civil conchide că prima instanță corect a constatat că notificarea este legal efectuată, or, notificarea a fost expediată la adresa sa juridică oficială din registru, iar returnarea cu mențiunea *„necunoscut”* nu este rezultatul unei erori a S.C. ”OMNICOM” S.R.L.

48. Instanța de apel respinge ca neîntemeiate argumentele apelantului, subliniind că mențiunea *„necunoscut”* pe plicul returnat nu înlătură valabilitatea notificării în condițiile în care debitorul nu a probat că și-a schimbat sediul și nici nu a operat modificări în registru, adică nu a răsturnat prezumția legală de notificare valabilă, deși avea această obligație.
49. Instanța nu poate admite poziția apelantului că prima instanță a desconsiderat constatările instanței de apel, or, în cadrul rejudecării s-a constatat că notificarea a fost expediată corect la adresa din Registru.
50. În aceste condiții, Colegiul civil constată că cererea apelantului privind scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de S.C. „OMNICOM” S.R.L. este neîntemeiată, întrucât notificarea prealabilă a fost expediată corect la sediul legal al debitorului, iar mențiunea *„necunoscut”* pe plicul returnat nu poate fi interpretată ca viciu de procedură în absența oricărei dovezi că debitorul și-a schimbat sediul sau că expeditorul ar fi cunoscut inexistența unei legături reale cu adresa oficială.
51. În plus, la rejudecare, cererii introductive depuse de S.C. „OMNICOM” S.R.L. i s-a alăturat creditorul S.R.L. „NAFTATRANS”, care a anexat ca probă a notificării debitorului procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc, în care se consemnează că debitorul nu a fost găsit la sediul său juridic, notificarea fiind totuși comunicată administratorului societății la un alt loc de muncă decât sediul debitorului.
52. Aceste constatări ale executorului, realizate în mod oficial și în conformitate cu Codul de executare, confirma indirect lipsa unei prezențe reale la sediul indicat în registru, dar mai ales faptul că administratorul debitorului evită preluarea notificărilor la sediul înregistrat.
53. Acest comportament al debitorului, dublat de inexistența unor demersuri din partea acestuia de actualizare a datelor din registru, coroborate cu constatarea refuzului administratorului de a recepționa notificarea, indică un comportament de evitare deliberată a notificării și, prin urmare, poate fi calificat ca un indiciu al conduitei de rea-credință a debitorului.
54. Aceste împrejurări întăresc corectitudinea concluziei primei instanțe, potrivit căreia notificarea efectuată de creditorul S.C. „OMNICOM” S.R.L. la sediul legal a fost una validă. Or, debitorul nu poate invoca cu bună-credință lipsa notificării, întrucât a creat el însuși aparența unei imposibilități de notificare prin pasivitatea sa și prin disimularea sediului operațional real.
55. Referitor la netemeinicia respingerii cererea privind numirea expertizei grafoscopice și reclamarea probelor, Colegiul civil ca, prin cererea de apel, apelantul contestă încheierile instanței de fond prin care au fost respinse cererile privind dispunerea unei expertize judiciare și reclamarea altor probe, însă nu formulează o solicitare expresă și fermă ca, în eventualitatea casării acestor încheieri, instanța de apel să le soluționeze în sensul admiterii acestora în cadrul examinării apelului.
56. Această abordare procesuală relevă o lipsă de coerență între obiectul apelului și finalitatea urmărită, întrucât simpla enunțare a unei nemulțumiri față de încheierea primei instanțe, fără corelarea acesteia cu o solicitare concretă, nu poate produce consecințe juridice utile. Cu alte cuvinte, apelantul se limitează la a contesta o măsură procedurală, fără a cere instanței de apel remedierea efectivă a acesteia.
57. Or, contestarea formală a unei încheieri fără solicitarea expresă de valorificare a cererilor respinse echivalează cu lipsa unui interes procesual real, iar instanța nu poate suplini lipsa

unei cereri explicite din partea părții. În lipsa unei cereri exprese de a se admite expertiza sau alte probe în apel, instanța nu poate reține utilitatea acestor critici și, prin urmare, nu poate identifica în ce mod neexecutarea acestor acte procedurale ar fi viciat soluția primei instanțe.

58. În consecință, instanța califică poziția apelantului drept contradictorie, lipsită de consecvență și de finalitate procesuală, ceea ce conduce la respingerea criticilor aduse încheierilor ca neîntemeiate.
59. De altfel, Colegiul civil, în acord cu poziția primei instanțe, subliniază că, în condițiile în care suma aferentă contractului contestat a fost virată în contul debitorului S.C. ”LEPAVA” S.R.L., iar acesta nu a contestat imediat plata, nu a restituit suma și nici nu a invocat nevalabilitatea actului anterior cererii introductive, contestarea semnăturii apare ca o apărare artificială, vădit dilatorie și contrară conduitei sale anterioare**.**
60. Cu privire la argumentul apelantului privind pretinsul caracter litigios al creanței S.R.L. „NAFTATRANS” Colegiul civil reține că, într-adevăr, în sensul Legii nr. 149/2012 cererea introductivă poate fi formulată dacă creditorul deține o creanță certă, lichidă și exigibilă. O creanță este certă atunci când există în mod neîndoielnic, fiind dovedită cu înscrisuri clare, lichidă atunci când are un cuantum determinat sau ușor determinabil în bani și exigibilă atunci când este ajunsă la scadență**,** fiind executorie la momentul introducerii cererii.
61. În prezenta cauză, creditorul S.R.L. „NAFTATRANS” a depus odată cu cererea introductivă contratul de vânzare-cumpărare nr. 902 din 19 august 2019, conform căruia, în calitate de vânzător, a vândut S.C. ”LEPAVA” S.R.L., în calitate de cumpărător, produse petroliere și facturile fiscale seria IM1616532 și seria IM1616531, ambele din 20 august 2019, din care urmează că a livrat S.C. ”LEPAVA” S.R.L. motorină Euro 5 și benzină Premium-95, în sumă de 34 632 lei și 39 204 lei, semnate și ștampilate de părți.
62. Colegiul civil reține că ștampilarea facturilor de către întreprinderea debitoare echivalează cu acceptarea livrării, iar necontestarea acesteia pe o durată de peste 3 ani de la emitere reflectă recunoașterea tacită a creanței.
63. În plus, nu există un litigiu paralel aflat pe rol care să fi pus în discuție validitatea creanței sau existența raportului obligațional.
64. Invocarea de către debitorul S.C. ”LEPAVA” S.R.L. a faptului că facturile ar fi fost semnate de o persoană necunoscută, fără indicarea concretă a unei fraude, a unui fals ori fără o acțiune penală sau civilă paralelă, nu este suficientă pentru a înlătura caracterul cert al creanței.
65. În consecință, Colegiul constată că apelantul nu a dovedit că creanța ar fi litigioasă în sensul lipsei de certitudine, iar argumentele invocate în apel nu sunt apte să răstoarne soluția primei instanțe, care a constatat corect existența creanței certe, lichide și exigibile a S.R.L. „NAFTATRANS” față de S.C. ”LEPAVA” S.R.L.
66. În continuare, Colegiul civil menționează că prima instanță just a constatat că debitorul S.C. ”LEPAVA” S.R.L. este în incapacitate de plată, mai mult, acesta nici nu a contestat-o și a concluzionat prezența temeiului pentru intentarea procesului de insolvabilitate, accentuând că societatea debitoare nu și-a manifestat intenţia de restructurare.
67. În final, având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023.

68. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul S.C. „LEPAVA" S.R.L., avocatul Iosip Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de S.C.„OMNICOM" S.R.L. și cererea de alăturare depusă de "NAFTATRANS"S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „LEPAVA" S.R.L.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval