Dosarul nr.2c-802/21 /2-21044877-12-2c-26032021/

Partea introductivă.

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca, Adelina Iaz,
Daniela Mihailov, Jana Cornescu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material, concretizată prin cererea din 15 septembrie 2021,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților.

La 25 martie 2021, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 aprilie 2017, între Î.S. CRIS „REGISTRU” (al cărui succesor în drepturi este Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), în calitate de beneficiar, și Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 212, având ca obiect executarea lucrărilor de reconstrucție și replanificare a imobilului situat în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu 51/B, în vederea amplasării SEAI Strășeni (în prezent Centrul Multifuncțional de Prestare a Serviciilor Publice Strășeni).

Subliniază că, potrivit pct. 9.1 din contract, termenul de garanție pentru lucrările executate este de 5 ani din momentul semnării fără obiecții a actului de predare-primire. Or, conform pct. 9.2, antreprenorul are obligația în perioada de garanție să înlăture toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractului, pe cheltuială proprie, ca urmare a unei notificări transmise de către beneficiar, în termen de 5 zile.

Susține că, în cadrul inspectării clădirii Centrului Multifuncțional de Prestare a Serviciilor Publice Strășeni, s-au constatat desprinderi ale structurii de rezistență (profile din aluminiu) la ferestre, denivelări ale pavajului exterior, dereglarea ușii de la intrare, a ușii de la intrare din spate, desprinderi ale tencuielii pe bază de amestec uscat la pereți, desprinderi și fisurări ale teracotei de la scările exterioare și la fundația stâlpilor de iluminat exterior, defecțiuni ale ușilor interioare șponate.

Menționează partea reclamantă că, în urma scurgerilor anterioare de apă la acoperiș, s-au deteriorat mai multe plăci tip „armstrong” ale tavanelor din încăperile arhivelor, cu apariția mucegaiului.

Relatează că, la 11 noiembrie 2020 reclamantul a expediat în adresa pârâtului demersul nr. 01/7852 prin care a solicitat efectuarea remedierilor apărute în perioada de garanție a lucrărilor, până la data de 27 noiembrie 2020.

Accentuează că la data de 27 noiembrie 2020 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a recepționat răspunsul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” prin care ultima și-a asumat obligația de a înlătura neajunsurile depistate în perioada de garanție a lucrărilor în luna decembrie 2020.

Subliniază că, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” la data de 9 decembrie 2020 a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” notificarea nr. 01/8840 prin care a solicitat repetat antreprenorului efectuarea remedierilor la defecțiunile apărute în perioada de garanție a lucrărilor, până la data de 11 ianuarie 2021.

Reține că notificarea nr. 01/8840 din 9 decembrie 2020 nu a fost recepționată de Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup”, aceasta fiind restituită Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu mențiunea „nereclamat”.

Totodată, reține că notificarea nr.01/8840 din 9 decembrie 2020 a fost expediată și pe adresele electronice ale pârâtului *****

Notează că, începând cu 11 noiembrie 2020 și până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup” nu a întreprins nicio măsură de înlăturare a defecțiunilor depistate în perioada de garanție a lucrărilor.

Consideră că acțiunile pârâtei pot fi interpretate drept o eschivare a companiei date de a-și onora obligațiile contractuale sau o încercare intenționată de a tergiversa înlăturarea defecțiunilor depistate.

Notează că, la data de 11 ianuarie 2021, Secția exploatare edificii și supravegherea lucrărilor de construcții a Direcției asigurare infrastructură și logistică a perfectat devizul de cheltuieli a lucrărilor necesare de efectuat în vederea înlăturării defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor, în valoare de 41 425,13 lei, inclusiv TVA.

Solicită reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” în beneficiul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a prejudiciului material în sumă de 41 425,13 lei și compensarea cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” pe parcursul procesului.

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la data de 15 septembrie 2021 reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” în beneficiul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a prejudiciului material în sumă de 59 660,44 lei. *(f.d. 31-32)*

În susținerea poziției a menționat că, dat fiind faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup” refuză în continuare de a-și onora obligațiile față de reclamantă în baza contractului de antrepriză nr. 212 din 14 aprilie 2017, acest lucru a condus la majorarea datoriei cu 18 235,31 lei.

Reține că suma de 18 235,31 lei rezultă din faptul că la data de 28 aprilie 2021, conducerea Centrului Multifuncțional de Prestare a Serviciilor Publice Strășeni, prin nota de serviciu nr. 181 a informat Direcția de asigurare infrastructură și logistică a Agenției Servicii Publice, despre faptul că în urma precipitațiilor a fost inundat spațiul de arhivă a S.S.C. Strășeni, ce a condus la deteriorarea pereților încăperilor și a unor registre de stare civilă.

Relatează că la 20 mai 2021 reprezentanții Direcției de asigurare infrastructură și logistică a Agenției Servicii Publice au întreprins o vizită la edificiul Centrului Multifuncțional de Prestare a Serviciilor Publice Strășeni, unde au constatat deficiențe suplimentare, apărute ca urmare a inundațiilor, fiind întocmit, în acest sens, actul de constatare din 20 mai 2021.

Reține că, la data de 21 mai 2021, a fost perfectat devizul de cheltuieli a lucrărilor suplimentare, necesar de a fi efectuate în vederea înlăturării defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor, în sumă totală de 18 235,31 lei, inclusiv TVA.

Conchide că, valoarea totală a remedierilor necesare de efectuat ca urmare a neîntreprinderii măsurilor de către Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup", a fost majorată până la suma de 59 660,44 lei, inclusiv TVA.

Subliniază că, la data de 17 iunie 2021 reclamanta a expediat o notificare în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup", însă aceasta a fost restituită Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" cu mențiunea factorului poștal „nereclamat".

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la data de 1 decembrie 2022 a fost înregistrată referința depusă de avocatul *****, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup", prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 65-66)*

În argumentarea poziției sale reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup", avocat *****, a confirmat relațiile contractuale între părți, prin încheierea contractului de antrepriză nr. 212 de 14 aprilie 2017, menționând că Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup" și-a onorat obligațiile contractuale și a efectuat toate lucrările prevăzute în contract.

Susține că, conform scrisorii nr. 01/7852 din 11 noiembrie 2020 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" a depistat anumite defecțiuni la lucrările efectuate și a solicitat remedierea acestora.

Reține că prin răspunsul din 27 noiembrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup" a menționat că lucrările vor fi remediate, precizând că, acestea vor fi efectuate în dependență de timpul de afară, fiind necesară o temperatura nu mai mică de 10 grade, timp de zece zile consecutiv.

Subliniază că, la data de 25 februarie 2021 a fost înaintată acțiunea în instanța de judecată prin care partea reclamantă a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup" a prejudiciului material în sumă de 41 425,13, iar ulterior, fiind majorat cuantumul prejudiciului până la suma de 59 660,44 lei.

Evidențiază că, deși la materialele cauzei au fost anexate două devize de cheltuieli în sumă de 59 660,44 lei, efectuat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", partea

pârâtă nu cunoaște dacă lucrările au fost efectuate, deoarece nu au fost anexate careva acte, facturi fiscale întru confirmarea acestor circumstanțe.

Consideră că, în cazul în care lucrările au fost efectuate, Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup" trebuia să fie invitată la semnarea devizului de cheltuieli, precum și pentru a-i aduce la cunoștință despre prejudiciul material suportat, în condițiile în care ultimul să poată stabili dacă costurile sunt disproporționate.

Conchide că, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" nu a prezentat nicio probă care să ateste că lucrările au fost executate, motiv pentru care nu există niciun temei de percepere a prejudiciului material, deoarece suma pretinsă nu este confirmată prin acte doveditoare că remedierea a avut loc.

În ședința de judecată, s-a prezentat doar reprezentanta Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" – angajata *****, care a susținut cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup", – avocatul *****, deși a fost citat (fiind prezent la una dintre ședințele de pregătire), nu s-a prezentat nemijlocit la ședința de examinare a cauzei, nu a comunicat instanţei motivul neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa dânsului, din care cauză instanţa, conform art. 206 Cod de procedură civilă al RM a dispus examinarea cauzei în lipsa părții pârâte.

Aprecierea instanței.

Audiind participantul la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate în şedinţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup" cu privire la încasarea prejudiciului material, concretizată prin cererea din 15 septembrie 2021, urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța reține că la 14 aprilie 2017 între Întreprinderea de Stat „CRIS REGISTRU", în calitate de client și Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup", în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 212. *(f.d. 6-10)*

Reieșind din pct. 1.1. al contractului de antrepriză nr. 212 din 14 aprilie 2017, antreprenorul se obligă să efectueze pe riscul său, la comanda clientului, anumite lucrări, iar clientul se obligă să recepționeze lucrările indicate în pct. 1.2 și să plătească prețul convenit în conformitate cu condițiile contractului.

Potrivit pct. 1.2. al contractului de antrepriză nr. 212 din 14 aprilie 2017, obiectul antreprizei îl constituie efectuarea de către antreprenor, conform documentației de proiect prezentat de client, a lucrărilor de reconstrucție și replanificarea imobilului din or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, în vederea amplasării S.E.A.I. Strășeni, în corespundere cu devizul de cheltuieli, care constituie parte integrantă a contractului nr. 212.

Reieșind din pct. 3.1.1. și 3.1.2. a contractului, antreprenorul s-a obligat să îndeplinească lucrările de calitatea convenită, în conformitate cu documentația de proiect și în termenul convenit.

La pct. 4.1. părțile au stabilit prețul contractului, care constituie suma de 3 987 586,47 lei, inclusiv TVA, incluzând cheltuielile de transport pentru livrarea materialelor consumabile pentru obiectul antreprizei, iar modalitatea și termenul de efectuare a achitărilor de către client fiind prevăzută la pct. 4.2. - 4.4. din contract.

Potrivit pct. 5.1 al contractului de antrepriză nr. 212 din 14 aprilie 2017, antreprenorul s-a obligat să efectueze lucrările în termen de șase luni din momentul semnării contractului.

Iar reieșind din pct. 8.2. din contract, lucrarea executată va fi considerată predată de antreprenor și primită de client în momentul semnării fără obiecții a actului de predare – primire și a facturilor fiscale de către antreprenor și client.

În continuare, instanța mai reține potrivit pct. 9.1. a contractului, că termenul de garanție a fost stabilit ca fiind de cinci ani, din momentul semnării fără obiecții a actului de primire-predare de către părțile contractante.

Este cert și faptul că, părțile au convenit la pct. 9.2. a contractului că dacă antreprenorul pe perioada termenului de garanție primește reclamații din partea clientului referitoare la viciile apărute, antreprenorul este obligat să le înlăture în termen de 5 zile, la indicațiile clientului, suportând cheltuielile necesare sau să îndeplinească lucrarea din nou.

Necesită a fi menționat că, potrivit hotărârii Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” se reorganizează, prin transformare, în Instituţia publică „Agenția Servicii Publice” în subordinea Guvernului.

Astfel, Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice” este succesorul de drepturi şi obligaţii al Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Instanța constată că, prin scrisoarea nr. 01/7852 din 11 noiembrie 2020, expediată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup”, reclamanta, întru evitarea eventualelor litigii civile, a informat antreprenorul despre lucrările efectuate necalitativ, solicitând remedierea defecțiunilor depistate, până la data de 27 noiembrie 2020. *(f.d. 11)*

În continuare, instanța reține că, prin răspunsul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” din 27 noiembrie 2020, pârâta și-a asumat obligația de a remedia viciile apărute la obiectul sus menționat, conform garanției de bună execuție semnate la încheierea contractului, menționând că lucrările posibile de executat pe perioada rece a anului vor fi executate în luna decembrie 2020, iar lucrările tehnologice care necesită

timp cald vor fi executate primăvara, odată cu menținerea unei temperaturi de 10 grade timp de 10 zile consecutiv. *(f.d. 12)*

Materialele cauzei atestă expedierea de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a unei notificări repetate înregistrate cu nr. 01/8840 la data de 9 decembrie 2020 în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup”, prin care din nou a informat antreprenorul despre lucrările efectuate necalitativ, solicitând remedierea neajunsurilor depistate până la data de 11 ianuarie 2021. *(f.d. 13-14)*

În pofida acestui fapt, notificările au rămas fără răspuns.

Astfel, în lipsa unor reacții de partea pârâtei, reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” în beneficiul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a prejudiciului material cauzat în sumă totală de 59 660,44 lei, anexând devizele locale a lucrărilor de efectuare a remedierilor apărute în perioada de garanție în cadrul contractului de antrepriză nr. 212 din 14.04.2017 în sumă de 41 425,13 lei, respectiv, de 18 235,31 lei. *(f.d. 20-23, 38-40)*

Instanța va soluționa cauza civilă în conformitate cu prevederile Codului civil în redacția în vigoare la data constituirii raporturilor juridice între părți (redacția de până la 01 martie 2019).

Pornind de la prevederile art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol prevede apariția drepturilor şi obligaţiilor civile din contracte şi din alte acte juridice.

În temeiul art. 14 alin.(1) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Potrivit art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 572 alin.(2) Cod civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reieşind din art. 946 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Art. 48 alin. (1) și (2) Cod civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite.

Potrivit art. 960 alin. (1) și (2) Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. (2) Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor.

Iar conform art. 969 Cod civil, dacă legislaţia sau contractul stabilesc un termen de garanţie, reclamaţia poate fi înaintată în interiorul acestui termen. Termenul de prescripţie curge din momentul înaintării reclamaţiei, iar dacă reclamaţia nu a fost înaintată, termenul de prescripţie curge de la data expirării termenului de garanţie.

La fel, reieșind din conținutul contractului de antrepriză nr. 212 din 14.04.2017, după cum anterior s-a menționat, la pct. 9.1, 9.2, părțile au convenit asupra unui termen de garanție de cinci ani, din momentul semnării fără obiecții a actului de primire-predare, precum și obligația antreprenorului la primirea reclamațiilor din partea clientului referitoare la viciile apărute, de a le înlătura în termen de 5 zile.

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit că în perioada de garanție, au fost identificate vicii ale lucrărilor executate de Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup" reieșind din raporturile contractuale născute din contractul de antrepriză nr. 212 din 14 aprilie 2017.

Totodată, este cert și faptul că pârâta, pe lângă faptul că nu a contestat la etapa primirii reclamațiilor, existența viciilor la lucrările executate, nici nu a întreprins careva acțiuni pentru înlăturarea defecțiunilor stabilite.

Or, în contextul normelor juridice sus enunțate, precum și reieșind din conținutul pct. 3.1.4. al contractului, antreprenorul era obligat să remedieze la cererea clientului toate viciile constatate, care diminuează calitatea lucrărilor stabilite de client, în termen de 15 zile din momentul primirii reclamației cu privire la viciile și abaterile constatate.

Așadar, în lipsa intervenției pârâtei, în calitatea sa de antreprenor, reclamanta a perfectat devizele de cheltuieli pentru lucrările necesare remedierii defecțiunilor, inițial în sumă de 41 425,13 lei, iar ulterior, ca urmare a agravării prejudiciului produs prin infiltrații și inundații, suma totală a prejudiciului s-a majorat până la 59 660,44 lei.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei cu privire la compensarea din contul pârâtei a prejudiciului material în mărime de 59 660,44 lei.

Astfel, apărarea pârâtei potrivit căreia „toate lucrările prevăzute în contract au fost executate" este contradictorie și lipsită de suport probator, fiind infirmată de ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Or, executarea obligațiilor contractuale nu se apreciază exclusiv prin prisma realizării formale a lucrărilor, ci prin conformitatea calitativă a acestora cu documentația de proiect, normele tehnice și destinația edificiului, precum și prin menținerea calității lucrărilor pe durata termenului de garanție, aspect expres prevăzut de pct. 9.1 și 9.2 din contractul de antrepriză nr. 212.

În lipsa oricărei expertize tehnice sau a unor probe contrare din partea pârâtei, instanța constată că simpla afirmație privind executarea lucrărilor nu echivalează cu dovada executării lor corespunzătoare, având în vedere că deficiențele descrise de partea reclamantă (desprinderi ale elementelor de rezistență, deteriorări ale finisajelor, denivelări ale pavajului etc ...) nu pot fi calificate drept uzură normală, ci vicii de execuție, apărute în interiorul termenului de garanție și direct imputabile modului de realizare a lucrărilor.

Mai mult decât atât, pârâta, prin acțiunile sale, exprimate prin solicitarea amânării procesului pentru motivul „că nu au parvenit mijloacele financiare pentru a efectua

lucrările”, rugând instanța să acorde termen suplimentar pentru remedierea manoperei până în februarie 2024, sau prin formularea de către reprezentant a unei cereri privind acordarea unui termen de împăcare, indirect a recunoscut existența viciilor, asumându-și în scris obligația de remediere, ceea ce exclude posibilitatea de a invoca ulterior lipsa culpei.

Cu privire la susținerea că lucrările nu au fost efectuate și că prejudiciul nu este dovedit, acest argument nu poate fi reținut de către instanță întru justificarea respingerii acțiunii, dat fiind faptul că, dreptul la despăgubire nu este condiționat de executarea prealabilă a lucrărilor, ci de existența viciilor și de cuantificarea lor certă.

Așadar, devizele de cheltuieli anexate la materialele dosarului de partea reclamantă constituie probe admisibile și suficiente pentru stabilirea valorii prejudiciului, în lipsa unor probe contrare din partea pârâtei.

Totodată, instanța reține și comportamentul procesual inconsecvent al pârâtei, care formal, prin referința depusă, contestă pretențiile, iar pe de altă parte solicită amânări pentru lipsa mijloacelor financiare necesare remedierii, cere termene suplimentare pentru executarea obligațiilor.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, deoarece pârâta și-a executat necorespunzător obligațiile asumate prin contractul de antrepriză nr. 212 din 14.04.2017, admițând vicii la executarea lucrării, cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime totală de 59 660,44 lei este justificată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere norma sus enunțată și deoarece reclamanta, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a fost scutită de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC (redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii), taxa de stat urmează a fi încasată la bugetul de stat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup”.

În acest context, ținând cont de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat (redacția în vigoarea la momentul depunerii acțiunii), care prevede că, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acţiunii), instanţa de judecată conchide că, de la Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup” urmează a se încasa la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1789,81 lei ((3% din 59 660,44 lei).

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caves Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material, concretizată prin cererea din 15 septembrie 2021, se admite integral.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup” în beneficiul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” prejudiciul material în mărime de 59 660,44 (cincizeci și nouă mii șase sute șaizeci,44) lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Caves Grup” la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 1789,81 (una mie șapte sute optzeci și nouă, 81) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac