Dosar nr.3-2654/2021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Republica Moldova, mun. Chișinău 27 martie 2024
Judecătoria Chișinău, sediul
Râscani în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Avasiloaie Tatiana
grefier Carp Alexandru

a examinat în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bînțu Dorin împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun.Chișinău cu privire la anularea răspunsului Direcției de Poliței a mun.Chișinău nr.34/20-H-1381/21 din 16.08.2021, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-2873 din 25.08.2021, obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, repararea prejudiciului material și a penalității,

La examinarea cauzei au participat:
reclamantul Bînțu Dorin,
reprezentantul reclamantului, avocatul Hlopeţchi Igor,
reprezentantul pârâtului Malîi Sergiu, reprezentanta pârâtului, Saachian Mariana.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 27 septembrie 2021, Bînțu Dorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun.Chișinău cu privire la anularea răspunsului Direcției de Poliței a mun.Chișinău nr.34/20-H-1381/21 din 16.08.2021, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-2873 din 25.08.2021, obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, repararea prejudiciului material și a penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că raportul de muncă cu Inspectoratul General al Poliției a încetat la finele anului 2020. În ultimul an de activitate a fost atras la muncă suplimentară, prestând munci pe timp de noapte, în zilele de repaus și în cele de sărbătoare nelucrătoare, în special prin următoarele acte administrative: Dispoziția IGP nr. INP/199 din 26.09.2019; Dispoziția IGP nr. 205 din 17.05.2019; Graficul de serviciu al grupelor operative pentru perioada 2017-2020; Dispoziția IGP nr 5 din 03.01.2020; Dispoziția IGP nr. 15 din 17.01.2020; Dispoziția IGP nr. 18 din 24.01.2020; Dispoziția IGP nr 20 din 31.01.2020; Planul operațional nr.34/20-115 din 31.01.2020; Dispoziția IGP nr. 25 din 07.02.2020; Dispoziția IGP nr. 24 din 14.02.2020; Dispoziția IGP nr. 32 din 21.02.2020; Dispoziția IGP nr 35 din 28.02.2020; Dispoziția IGP nr. 37 din 06.03.2020; Dispoziția IGP nr 38 din 06.03.2020; Dispoziția IGP nr. 39 din 10.03.2020; Planul operațional nr34/20-1898 din 19.02.2020;

Dispoziția IGP nr 40 din 23.03.2020; Graficul grupului operativ de urmărire penală al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, pentru perioada decembrie 2019-mai 2020; Dispoziția IGP nr 47 din 30.04.2020; Dispoziția IGP nr. 50 din 15.05.2020; Dispoziția IGP nr. 51 din 16.05.2020; Dispoziția IGP nr. 56 din 30.05.2020; Dispoziția IGP nr. 63 din 26.06.2020; Dispoziția IGP nr. 67 din 03.07.2020; Dispoziția IGP nr. 73 din 18.07.2020; Dispoziția IGP nr. 82 din 07.08.2020; Dispoziția IGP nr. 89 din 22.08.2020; Dispoziția IGP nr. 96 din 04.09.2020; Dispoziția IGP nr. 98 din 11.09.2020; Dispoziția IGP nr. 100 din 18.09.2020; Dispoziția IGP nr. 103 din 25.09.2020; Dispoziția IGP nr. 108 din 02.10.2020; Algoritmul acțiunilor pentru asigurarea ordinii publice pe parcursul desfășurării acțiunilor de protest, organizate la 08.10.2020; Dispoziția IGP nr. 111 din 09.10.2020; Dispoziția IGP nr. 114 din 23.10.2020; Dispoziția IGP nr. 114 din 23.10.2020; Dispoziția IGP nr. 119 din 06.11.2020; Graficul serviciului diurn a grupei operative a IP Centru al DP mun. Chișinău pentru lunile mai 2020 - noiembrie 2020.

Menționează reclamantul s-a adresat cu o cerere, cu nr. H-1381/2021 din 09 august 2021 prin care a solicitat emiterea certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensate, achitate în ultimul an de activitate, precedente concedierii, prevăzute de art. 44 alin.(2) al Legii nr,1544-XII/93 și art. 19 al Legii nr. 270/2018. Prin scrisoarea nr. 34/20-H-1381/21 din 16 august 2021 semnată de șeful Direcției de Poliție a mun. Chișinău și scrisoarea nr. 34/2-2873 din 25 august 2021 semnată de șeful interimar al Inspectoratului General al Poliției, cererea reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii, petiționarul invocă că, contrar prevederilor art.44 alin.(2) al Legii nr 1544-XII/93 și pct.3 al Hotărârii Guvernului nr.78/94, Inspectoratul General al Poliției în certificatul eliberat nu au fost inclus sporul pentru munca în noapte, salariul pentru munca suplimentară și plățile pentru concediul suplimentar plătit, achitate în ultimul an de activitate, plăți care nu poartă un caracter compensatoriu. În temeiul art.19 alin.(l) lit.a) și lit.b) al Legii nr.270/2018, pentru munca suplimentară, personalul unităților bugetare are dreptul la: a) spor pentru orele de muncă prestate în afara duratei normale a timpului de muncă sau în zilele de sărbătoare nelucrătoare și/sau în zilele de repaus pentru activități desfășurate potrivit atribuțiilor postului; b) spor pentru munca de noapte.

Totodată potrivit art.19 alin.(2) și (4) al Legii nr.270/2018, este stabilit că sporul pentru orele de muncă prestate în afara duratei normale a timpului de muncă sau în zilele de sărbătoare nelucrătoare și/sau în zilele de repaus pentru activități desfășurate potrivit atribuțiilor postului se stabilește în modul, condițiile și mărimile reglementate de art.103-105, 157 și 158 din Codul muncii. Personalul care, potrivit programului normal de lucru, își desfășoară activitatea între orele 22.00 și 06.00 beneficiază pentru orele lucrate în acest interval de timp de un spor în mărime de 50% din salariul de bază pe unitate de timp, în condițiile stabilite la art.103 și 159 din Codul muncii. Reieșind din prevederile art.57 -159 din Codul muncii, retribuirea muncii pentru munca suplimentară, în zilele nelucrătoare și de noapte se raportează la salariu și se consideră ca fiind salariu, ci nu plăți compensatorii.

Cere reclamantul Bîntu Dorin:

- anularea răspunsului Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 34/20-H-1381/21 din 16 august 2021;

- anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-2873 din 25 august 2021;

- obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților

necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, repararea prejudiciului material și a penalității.

La 16 martie 2024, reclamatul Bîndu Dorin a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând:

- încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției echivalentul prejudiciului material cauzat prin supunerea la munca suplimentară;
- încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției echivalentul prejudiciului material cauzat prin supunerea la munca pe timp de noapte;
- încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției echivalentul prejudiciului material cauzat prin supunerea la munca în zilele de repaus și în cele de sărbătoare nelucrătoare;
- încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției penalitatea de 0,3% pentru reținerea ilegală a plăților enumerate, începînd cu data încetării raporturilor de muncă.

Obiecțiile pârâților:

Pârâtul **Direcția de Poliție a mun. Chișinău** la 22 martie 2022 prin referința depusă a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibile, și respingerea integral ca fiind neîntemeiată. Întru argumentarea inadmisibilității acțiunii înaintate, pârâtul reiterează că anterior la 15.02.2021 în adresa Inspectoratului General al Poliției reclamantul a depus cererea nr. B-479/2021 cu conținut similar, prin care a solicitat achitarea plăților pentru munca suplimentară, muncă în noapte și muncă în zilele de odihnă prestată în perioada anului 2019-2020, iar în urma examinării cererii din 15.02.2021 a fost emis răspunsul nr. 34/20-B-333/21 din 12 martie 2021, prin care Direcția de Poliție a mun. Chișinău a relevat complet și obiectiv toate circumstanțele și temeiurile care au stat la caza emiterii refuzului satisfacerii dezideratul înaintat. Suplimentar, pârâtul comunică faptul că la 12 aprilie 2021, Bîndu Dorin s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ prin care a solicitat anularea răspunsului nr.34/20-B-333/21 din 12 martie 2021 cu solicitarea de a fi obligat Inspectoratul General al Poliției și Direcția de poliție a mun. Chișinău la calcularea și achitarea salariului pentru munca prestată suplimentar, precum și a penalităților în mărime de 0,3%.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Vitalie Ciumac din 01 octombrie 2021, acțiunea înaintată de Bîndu Dorin către Inspectoratul General al Poliție al MAI, Direcția de poliție a mun. Chișinău și Ministerul Afacerilor Interne a fost declarată inadmisibilă. Iar la 22 noiembrie 2021, Bîndu Dorin a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Rîșcani) din 01 octombrie 2021. Prin Decizia completului specializat pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ al Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2022 recursul declarat de Bîndu Dorin împotriva Încheierii din 01 octombrie 2021 a fost respins. Reține pârâtul că contextul în care există Decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2022, emisă pe cauza civilă nr. 3-1081/2021 consideră că există temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă. Mai menționează pârâtul că petiția H-l 381/21 din 09.08.2021 în care reclamantul solicit repetat calcularea și achitarea plăților pentru munca suplimentară nu a fost examinată, nefiind intentată o procedură administrativă repetată, iar prin răspunsul nr. 34/20-H- 1381/21 din 16.08.2021 s-a comunicat reclamantului că petiția sa din 09.08.2021, în conformitate cu art.80 alin.3) din Codul administrativ, nu se examinează și se conexează la dosarul inițial nr. B-333/21 din 25.02.2021.

În aceiași ordine de idei, menționează pârâtul că pe faptul achitării plăților necompensate pentru munca suplimentară prestată în ultimul an de activitate, precedente concedierii există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, eu același obiect și

pe aceleași temeiuri de drept, fapt care determină înaintarea solicitării de a declara acțiunea inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. (a) din Codul administrativ.

Cu privire la fondul cauzei pârâtul menționează că cererea de chemare în judecată poartă un caracter declarativ și lipsită de orice temei juridic ori simpla enumerare a conținutului zilelor lucrătoare și a graficelor în care reclamantul a fost implicat în serviciu subdiviziunii polițienești în care a activat nu poate fi considerată ca fiind suficientă pentru a justifica anularea unui act administrativ și încasarea unei sume exagerate în calitate de prejudiciu moral. Totodată constată că reclamantul Bînțu Dorin nu indică expres esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale lor, pretențiile, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul Bînțu Dorin își întemeiază pretențiile, precum și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, cerință stipulată în art. 166, alin.(2) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

Cu referință la capătul de cerere în vederea obligării IGP al MAI și DP mun. Chișinău privind includerea plăților necompensate pentru munca suplimentară prestată în ultimul an de activitate, precedente concedierii, se va menționa că la 05.01.2021 a fost emis și eliberat certificatul nr.2 din 05.01.2021 privind plata soldei lunare și ajutorului material pentru calcularea pensiei, fapt confirmat prin semnătura lui Bînțu Dorin aplicată pe certificatul menționat, care nu a fost contestat de către petiționar cu cerere prealabilă în termen de 30 zile.

Relatează pârâtul că prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.174 din 14.05.2019 a fost aprobat Regulamentul privind regimul de muncă și evidența timpului de muncă în Poliție. Potrivit pct.46 al ordinului menționat, munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă de către salariații Poliției este supusă evidenței. Conducătorii subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției sunt nemijlocit responsabili de asigurarea evidenței muncii, inclusiv celei prestate peste durata normală a timpului de muncă de către angajații subdiviziunii precum și veridicitatea informației reflectate cu titlu de evidență. Formularul de evidență a muncii prestate peste durata normală a timpului de muncă se prezintă de către conducătorii subdiviziunilor până la data de 25 a fiecărei luni către Serviciile finanțe/contabilitate, pentru a fi retribuită.

Subsidiar, relevă pârâtul că, perioada pentru care reclamantul solicită calcularea și achitarea salariului pentru munca prestată suplimentar, susține că acesta a activat în calitate de șef al Inspectoratelor de poliție Buiucani și Centru, iar reieșind din prevederile Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.174 din 14.05.2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentul privind regimul de muncă și evidența timpului de muncă în Poliție”, precum și sarcinile de bază stabilite în fișa postului, ca conducător al subdiviziunii, reclamantul urma să țină evidența muncii prestate în afara duratei normale a timpului de muncă a angajaților din subordine, inclusiv și în privința sa.

Cu referire la capătul de cerere prin care solicită reclamantul, calcularea și achitarea muncii prestatale în afara duratei normale a timpului de muncă, în care reclamantul a fost inclus în grupul operativ de urmărire penală, menționează pârâtul că potrivit pct.33 al Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.174 din 14.05.2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentul privind regimul de muncă și evidența timpului de muncă în Poliție”, conducătorilor subdiviziunilor în cadrul cărora se constituie grupe operative de urmărire penală le revine sarcina de a asigura respectarea acordării în ziua imediat -următoare a timpului liber proporțional timpului lucrat după finalizarea turei și încadrarea în durata normală a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână. Totodată, atragerea la munca suplimentară precum și retribuirea acesteia se efectuează în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la

cunoștința salariatului sub semnătură (art. 104, Codul muncii), totodată, cu respectarea limitei de 120 ore pe an, cu indicarea orelor de muncă suplimentară în tabelul de pontaj, care servește bază pentru calcularea salariului.

De asemenea, potrivit prevederilor Regulamentului privind antrenarea la munca suplimentară, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare a angajaților Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin ordinul MAI nr.343 din 11 octombrie 2012, evidența muncii suplimentare, în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare se ține de către persoana desemnată, prin coordonare cu șeful nemijlocit al angajatului MAI, cu efectuarea însemnărilor de rigoare în registrul structurat, gestionat în cadrul Serviciului de gardă al subdiviziunii (în caz când acesta lipsește, de către persoana desemnată responsabilă de evidența orelor suplimentare prestate, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare). La finisarea măsurilor care implică atragerea angajatului la muncă suplimentară, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare, persoana desemnată responsabilă pentru exercitarea misiunii în perioada indicată va depune un raport privind perioada de aflare în exercitarea atribuțiilor de serviciu a fiecărui angajat implicat în afara orelor programului de muncă.

Informația privind timpul de muncă prestat suplimentar de către angajați se întocmește de către persoana desemnată și se aprobă de către conducătorul subdiviziunii, prin coordonare cu reprezentantul serviciului personal și educație al subdiviziunii, cât și a reprezentantului angajatului (în caz în care acesta există), ulterior aceasta fiind transmisă, la structura financiar-contabilă de care aparține, nu mai târziu de data de 25 a fiecărei luni, cu anexarea ordinelor, dispozițiilor ce au servit temei pentru atragerea la muncă suplimentară. Ordinul/dispoziția privind timpul de muncă prestat suplimentar de angajați se întocmește de persoana desemnată care duce asemenea evidență și se semnează de către conducătorul împuternicit.

În continuare, pornind de la art. 95 alin.(2) al Codului muncii, durata normală a timpului de muncă al salariaților din unități nu poate depăși 40 de ore pe săptămână, iar conform normelor art.96 alin(2)-(4) al aceluiași Cod, durata săptămânală redusă a timpului de muncă constituie: a) 24 de ore pentru salariații în vârstă de la 15 la 16 ani ; b) 35 de ore pentru salariații în vârstă de la 16 la 18 ani; c) 35 de ore pentru salariații care activează în condiții de muncă vătămătoare, conform nomenclatorului aprobat de Guvern. Pentru anumite categorii de salariați a căror muncă implică un efort intelectual și psiho-emoțional sporit, durata timpului de muncă se stabilește de Guvern și nu poate depăși 35 de ore pe săptămână. Pentru persoanele cu dizabilități severe și accentuate (dacă aceștia nu beneficiază de înlesniri mai mari) se stabilește o durată redusă a timpului de muncă de 30 de ore pe săptămână, fără diminuarea drepturilor salariale și a altor drepturi prevăzute de legislația în vigoare.

Totodată, la articolul 98 alin.(3) Codul muncii, legiuitorul stabilește că repartizarea timpului de muncă se poate realiza și în cadrul unei săptămâni de lucru comprimate în 4 zile sau 4 zile și jumătate, cu condiția ca durata săptămânală a timpului de muncă nu depășească durata maximă legală prevăzută la art.95 alin.(2). Angajatorul care introduce săptămâna de lucru comprimată are obligația de a respecta dispozițiile speciale cu privire la durata timpului zilnic de muncă al femeilor și tinerilor.

Subsecvent, mai menționează pârâtul că în baza petiției înaintate de Bînțu Dorin înregistrată în Cancelaria DP mun. Chișinău la 09.08.2021 cu nr.H-1381 nu a fost inițiată procedură administrativă, iar petiția a fost conexată la dosarul administrativ întocmit anterior în baza petiției nr.B-333/21 din 25.02.2021, prin urmare Direcția de poliție a mun. Chișinău este în imposibilitatea de a prezenta dosarul administrativ. În drept, în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit. a), art.224 alin.(l) lit. f) ale Codului administrativ nr. 116/2018, normelor art.238-241

ale Codului de procedură civilă nr.225-XV/2003, DP mun. Chișinău solicită declararea acțiunii reclamantului ca fiind inadmisibilă, iar în cazul în care nu se va constata inadmisibilitatea a respinge integral, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul **Inspectoratul General al Poliției** prin referința depusă la 11.03.2022 și referința suplimentară depusă la 03.02.2023 solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamantului. (f.d.63-68, 75-79)

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Materialul probator atestă că, în urma adresării lui Bîntu Dorin cu cerere la 09.08.2021, la 16 august 2024 Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a emis răspunsul nr. 34/20-H-1381/21 potrivit căruia solicitarea înaintată privind emiterea certificatului cu includerea informației pretinse, se respinge din lipsa temeiului legal.(f.d.6)

Totodată, prin răspunsul nr. 34/2-2873 din 25 august 2021, Inspectoratul General al Poliției, ca autoritate ierarhic superioară, a menținut decizia Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 16 august 2021. (f.d.5)

În dezacord cu răspunsurile primite, la 26 septembrie 2021, Bîntu Dorin s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea răspunsului Direcției de Poliței a mun. Chișinău nr.34/20-H-1381/21 din 16.08.2021, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-2873 din 25.08.2021, obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, repararea prejudiciului material și a penalității.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Răspunsurile nr. 34/20-H-1381/21 din 16.08.2021 și nr. 34/2-2873 din 25.08.2021 prin care au fost respinse solicitările reclamantului, la caz – sunt acte administrative individuale

defavorabile.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea *dreptului vătămat*, **în sens material**, iar noțiunea ”*revendică încălcarea*” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un **aspect procesual** și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare *în prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – *probabilitatea (posibilitatea)* lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv *ar putea* fi vătămat ***este prezumată*** de fiecare dată când o persoană *este destinatar* (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau *este terț*.

Reclamantul este **destinatarul** deciziilor contestate.

Noțiunea „*revendică încălcarea*” nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*”. ”*Revendicarea încălcării*” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, *constatarea vătămării dreptului* de fiecare dată ***trebuie să fie un element de fond***, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Controlul de legalitate a actelor Direcției de Poliție a mun. Chișinău și IGP este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în obligarea constă în obligarea autorității pârâte să emită actul administrativ individual favorabil solicitat de reclamant.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 208 alin. (2) din Codul administrativ, (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

În acest sens, instanța de judecată constată că prin depunerea cererii din 09 august 2021, reclamantul a respectat remediul extrajudiciar de contestare a actelor administrative defavorabile.

Cu privire la termenul de adresare în instanța de judecată, judecătorul reține că trimiterea poștală cu răspunsul nr. 34/2-2873 din 25.08.2021 a Inspectoratului General al Poliției, a fost înregistrat în cadrul ÎS „Poșta Moldovei" la 02.09.2021, iar acțiunea a fost înregistrată în instanță la 27 septembrie 2021.

Instanța de judecată constată că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Bînțu Dorin nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

Conform art. 95 din Codul Muncii, (1) Timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă. (2) Durata normală a timpului de muncă al salariaților din unități nu poate depăși 40 de ore pe săptămînă.

Potrivit art. 39 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Durata săptămînii de muncă a funcționarilor publici cu statut special este de 40 de ore. (4) Atragerea funcționarilor publici cu statut special la muncă suplimentară în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare se efectuează în cazurile stabilite de legislația muncii, în baza unui act administrativ motivat al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, care se aduce la cunoștința salariaților contra semnătură, astfel încît să se asigure continuitatea serviciului și capacitatea de acțiune a entității. (5) În cazul prezentării la serviciu în condițiile alin.(4), funcționarii publici cu statut special beneficiază, în baza tabelului de pontaj, de retribuire în modul stabilit de legislația în vigoare.

Potrivit art. 106 din Codul Muncii, Angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

Iar potrivit art. 104 din Codul Muncii, (1) Se consideră muncă suplimentară munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă prevăzute la art.95 alin.(2), la art.96 alin.(2)-(4), la art.98 alin.(3) și la art.99 alin.(1). (7) Atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) motivat al angajatorului, care se aduce la cunoștința salariaților respectivi sub semnătură.

Potrivit art. 19 al Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, (1) Pentru munca suplimentară, personalul unităților bugetare are dreptul la: a) spor pentru orele de muncă prestate în afara duratei normale a timpului de muncă sau în zilele de sărbătoare nelucrătoare și/sau în zilele de repaus pentru activități desfășurate potrivit atribuțiilor postului, dacă orele de muncă suplimentară sau zilele de sărbătoare nelucrătoare și/sau zilele de repaus nu sunt compensate cu alte ore/zile libere în conformitate cu legile speciale/contractele colective de muncă/regulamentele interne; b) spor pentru munca de noapte.

Astfel, conform art. 104 alin.(1) Codul muncii, se consideră muncă suplimentară munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă prevăzute la art.95 alin. (2), la art. 96

alin. (2)-(4), la art. 98 alin. (3) și la art.99 alin. (1).

Mai mult, potrivit art. 104 alin.(4) din Codul muncii, atragerea la muncă suplimentară în alte cazuri decît cele prevăzute la alin.(2) și (3) se admite cu acordul scris al salariatului și al reprezentanților salariaților, cu indicarea orelor de muncă suplimentară în tabelul de pontaj, care servește bază pentru calcularea salariului.

Totodată, conform art. 104 alin.(5) al Codului muncii, la solicitarea angajatorului, salariații pot presta munca în afara orelor de program în limita a 120 de ore într-un an calendaristic. În cazuri excepționale, această limită, cu acordul reprezentanților salariaților, poate fi extinsă până la 240 de ore. În acest sens, este de menționat că, potrivit art. 104 alin.(7) din Codul muncii, atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) motivat al angajatorului, care se aduce la cunoștința salariaților respectivi sub semnătură.

Prin urmare, este de reținut că, în conformitate cu subclasa 21 pct.3.2.2 din Ordinul Ministerului Finanțelor 216/2015 „Cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar și a Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar”, calculul salariilor și indemnizațiilor se face o dată pe lună și este reflectat în evidență în ultima zi a lunii, documentele ce servesc ca bază pentru calcularea salariului sînt : ordinele de angajare, concediere și transferare a colaboratorilor instituției, în conformitate cu statele de personal și salariile de funcție aprobate, tabelele de evidență a utilizării timpului de muncă și alte documente. Tabelele se țin pe instituție sau pe subdiviziuni structurale (secții, secțiuni, facultăți, laboratoare etc).

La sfârșitul lunii, în baza tabelului, se determină numărul total de zile lucrate, precum și orele suplimentare de lucru. Tabelul completat și alte documente omologate prin semnăturile corespunzătoare, în termenele stabilite, se predau în contabilitate pentru calcularea salariului. Calculul salariului lunar și plata se face, de regulă, în baza fișelor personale sau listelor de calcul și plată f.nr.22. în lista de calcul și plată se înscriu numerele de pontaj, numele și prenumele lucrătorilor, sumele salariilor și indemnizațiilor calculate, impozitul pe venit reținut și alte sume.

În contabilitățile centralizate listele de calcul și plată se întocmesc separat pentru fiecare instituție deservită și sînt semnate de către conducătorul instituției deservite respective, de conducătorul grupului de evidență și de persoana care a întocmit aceste liste. Autorizația pentru plata salariilor este semnată de conducătorul instituției pe lîngă care a fost creată contabilitatea centralizată și de contabilul-șef în lista de plată.

Potrivit prevederilor Regulamentului privind antrenarea la munca suplimentară, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare a angajaților Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin ordinul MAI nr.343 din 11.10.2012, evidența muncii suplimentare, în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare se ține de către persoana desemnată, prin coordonare cu șeful nemijlocit al angajatului MAI, cu efectuarea însemnărilor de rigoare în Registrul structurat, gestionat în cadrul Serviciului de gardă al subdiviziunii (în caz când acesta lipsește, de către persoana desemnată responsabilă de evidența orelor suplimentare prestate, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare).

La finisarea măsurilor care implică atragerea angajatului la muncă suplimentară, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare, persoana desemnată responsabilă pentru exercitarea misiunii în perioada indicată va depune un raport privind perioada de aflare în exercitarea atribuțiilor de serviciu a fiecărui angajat implicat în afara orelor programului de muncă.

Informația privind timpul de muncă prestat suplimentar, în zilele de repaus și de

sărbătoare nelucrătoare de către angajați se întocmește de către persoana desemnată și se aprobă de către conducătorul subdiviziunii, prin coordonare cu reprezentantul serviciului personal și educație al subdiviziunii, cât și a reprezentantului angajatului (în caz în care acesta există), ulterior aceasta fiind transmisă, la structura financiar-contabilă de care aparține, nu mai târziu de data de 25 a fiecărei luni, cu anexarea ordinelor, dispozițiilor ce au servit temei pentru atragerea la muncă suplimentară. Ordinul/dispoziția privind timpul de muncă prestat suplimentar de angajați se întocmește de persoana desemnată care duce asemenea evidență și se semnează de către conducătorul împuternicit.

Potrivit pct.47 din Ordinul șefului 1GP 174/2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de muncă și evidența timpului de muncă în Poliție", conducătorul subdiviziunii, prin act administrativ (ordin sau dispoziție) desemnează conducătorii direcți (conform fișei postului) din cadrul unității în calitate de responsabili de evidența muncii și muncii prestate în afara duratei normale a timpului de muncă efectiv de către salariații din subordine.

Conform pct.48 din același ordin, informația privind munca prestată este înscrisă în tabelul de pontaj prevăzut la anexa nr.2.

Potrivit pct.49 din Ordinul șefului IGP 174/2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de muncă și evidența timpului de muncă în Poliție", evidența muncii prestate în afara duratei normale a timpului de muncă se înscrie în registrul de evidență (anexa nr.3).

Potrivit pct.50 din ordinul prenotat, informația privind munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă, în forma unui tabel de pontaj (anexa nr.4) și copia actului administrativ (ordin sau dispoziție) angajatorului sau persoanei împuternicite de atragere la muncă în afara duratei normale a timpului de muncă, nu mai târziu de data de 25 a fiecărei luni, va fi prezentată Serviciilor finanțe/contabilitate, pentru a fi retribuită.

Conform pct.54 subpct. 1), 2), 3), 4) ȘI 5) al ordinului menționat, conducătorul subdiviziunii responsabil de aprobarea tabelelor de pontaj este obligat :

- să verifice corectitudinea informației indicate în tabele, fiind în drept să aprobe doar tabelele de pontaj cu privire la munca suplimentară care au la bază actul administrativ (ordin sau dispoziția) cu privire Ia atragerea la muncă suplimentară;
- să desemneze prin act administrativ intern persoana responsabilă de evidența muncă cu comunicarea, contra semnătură, atât a actului de desemnare cât și a prezentului Regulament;
- în cazul încetării raportului de serviciu al salariatului responsabil de evidența muncii va desemna în termen de 1 (una) zi lucrătoare un alt salariat prin act administrativ, cu comunicarea acestuia, contra semnătură, întreg efectivului subdiviziunii;
- să comunice prevederile prezentului Regulament tuturor salariaților din cadrul subdiviziunii;
- să emită acte administrative (ordin sau dispoziție) cu privire la atragerea la muncă suplimentară motivate în drept și în fapt, având Ia bază evaluarea impactului economic întocmit de către salariatul din cadrul Serviciului finanțe/contabilitate, prezentat în mod oficial.

Conform pct.55 al Ordinului șefului IGP 174/2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de muncă și evidența timpului de muncă în Poliție", sunt nule tabelele de pontaj cu privire la evidența muncii suplimentare întocmite și aprobate fără actul administrativ (ordinul sau dispoziția) de atragere a salariaților la muncă suplimentară.

Reieșind din prevederile citate supra, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că reclamantul exercitând funcția de șef al Inspectoratului de Poliție

Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, urma să țină evidența muncii suplimentare, muncii pe timp de noapte, munca prestată în zilele de repaus și în cele de sărbătoare nelucrătoare a angajaților din subordine, inclusiv și în privința sa, iar în lipsa actelor de confirmare privind evidența muncii respective la calcularea și achitarea contravine legislației.

Cadrul normativ enunțat supra a instituit clar procedura în care autoritatea publică pârâtă este în drept să acorde/achite plăți salariale pentru eventuală muncă suplimentară prestată de către salariat, de altfel, nu admite eludare, selectivitate sau discriminare în acest context.

Rezumând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii și coroborându-le cu contraargumentele invocate de autoritatea pârâtă întru confirmarea legalității actului emis, instanța nu a identificat temei de obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii în privința reclamantului.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, problema achitării plăților pretinse de reclamant a fost soluționată de reclamant într-o procedură administrativă distinctă, fiind emis refuzul autorității publice pârâte nr. 34/20-B-333/21 din 12 martie 2021, prin care Direcția de Poliție a mun. Chișinău de calculare și achitare a salariului pentru munca prestată suplimentar,

La 12 aprilie 2021, Bîțu Dorin s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ prin care a solicitat anularea răspunsului nr.34/20-B-333/21 din 12 martie 2021 cu solicitarea de a fi obligat Inspectoratul General al Poliției și Direcția de poliție a mun. Chișinău la calcularea și achitarea salariului pentru munca prestată suplimentar, precum și a penalităților în mărime de 0,3%.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din 01 octombrie 2021, acțiunea înaintată de Bîțu Dorin către Inspectoratul General al Poliție al MAI, Direcția de poliție a mun. Chișinău și Ministerul Afacerilor Interne a fost declarată inadmisibilă. (f.d. 58-61)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2022 recursul declarat de Bîțu Dorin împotriva Încheierii din 01 octombrie 2021 a fost respins. (f.d. 37-44)

În această ordine de idei, decizia nr.34/20-B-333/21 din 12 martie 2021 are puterea lucrului decis, corespunzător, în situația în care a fost constatată lipsa temeiului de calcularea și achitarea salariului pentru munca prestată suplimentar, nu există nici un motiv de a include aceste plăți și a le reflecta în certificatul privind solda bănească, pentru stabilirea pensiei.

Instanța de judecată mai reține că, la 05 ianuarie 2021, a fost emis certificatul nr. 2 privind solda lunară și ajutorul material pentru calcularea pensiei, eliberat reclamantului pentru calcularea pensiei. (f.d. 52)

În această ordine de idei, temeiuri de admitere a acțiunii privind anularea răspunsului Direcției de Poliței a mun.Chișinău nr.34/20-H-1381/21 din 16.08.2021, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-2873 din 25.08.2021, obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, nu sunt.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantului privind repararea prejudiciului material și a penalității, or, lipsa temeiurilor de obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, duce și la respingerea cerinței privind repararea prejudiciului material și încasarea penalității.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va respinge acțiunea lui Bînțu Dorin împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun.Chișinău cu privire la anularea răspunsului Direcției de Poliței a mun.Chișinău nr.34/20-H-1381/21 din 16.08.2021, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-2873 din 25.08.2021, obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, repararea prejudiciului material și a penalității.

În conformitate cu art.195, art.224 alin.(1) lit.f), art.225, art. 228 Cod administrativ, art.art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Respinge acțiunea înaintată de Bînțu Dorin împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun.Chișinău cu privire la anularea răspunsului Direcției de Poliței a mun.Chișinău nr.34/20-H-1381/21 din 16.08.2021, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-2873 din 25.08.2021, obligarea pârâtului să emită certificatul privind plata soldei lunare și ajutorul material pentru calcularea pensiei, cu includerea inclusiv a plăților necompensatorii achitate în ultimul an de activitate precedente concedierii, repararea prejudiciului material și a penalității.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău. Apelul se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii. Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **Avasiloaie Tatiana**

Președintele ședinței, judecătoarea Tatiana Avasiloaie este în imposibilitate să semneze hotărârea motivată, luând în considerație faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/25 din 02.07.2024, a fost suspendată din funcție.

În temeiul art.195 Cod administrativ, art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă și pct.1,subpct. 1.3 din Dispoziția cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședinților Judecătoriei Chișinău nr. 23 din 05.04.2024, hotărârea motivată este semnată de vicepreședinta interimară a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Violeta Chisilița.

Vicepreședinta interimară a Judecătoriei Chișinău
(sediul Rîșcani) Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului