Dosar nr.5r-149/2025
Nr. PIGD 4-25062253-38-5r-06022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 februarie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului Ina Perțu
Agentului constatator Octavian Andronic
În lipsa
Petiționarului Olga Bunduchi
Având citarea legală efectuată.

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Bunduchi Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580292 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Andronic Octavian, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Andronic Octavian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580292 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bunduchi Olga, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Bunduchi Olga i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.,

echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, cet. Bunduchi Olga a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580292 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Andronic Octavian din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 30 aprilie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-149/2025), care a fost repartizată spre examinare la 05 mai 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Bunduchi Olga a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menționează că, potrivit procesului -verbal cu privire la contravenție și deciziei petiționara a acceptat sau a primit bunuri sau servicii sau privilegii sub altă formă care nu se cuvin pentru sine sau altă persoană cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Indică că, agentul constatator, dacă într-o eventuală ipoteză ar fi stabilit culpabilitatea sa, avea obligația de-a formula o învinuire clară care să nu fie bazată pe presupuneri, or se vede în procesul verbal termeni ca „a acceptat” sau „a primit", „bunuri, servicii sau privilegii” „pentru sine sau altă persoană", dar în concret nimic scris cu certitudine clară, or instanța să-și aleagă din aceste criterii, neindicând ce ar fi primit petiționara.

Afirmă că, din cele specificate reiese că nici agentul constatator nu este sigur ce a făcut petiționara a acceptat sau primit, (nu este clar și certă și concisă) iar dacă a primit ce anume, bunuri, servicii sau privilegii".

De asemenea agentul constatator nu cunoaște, dacă petiționara a primit sau a primit altă persoană, astfel învinuirea adusă este formală.

Remarcă faptul că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în

acesta, or cum a constatat agentul constatator primirea de bunuri și ce bunuri a primit?.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (l) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

Menționează că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la aspecte de fond si de legalitate petiționara stipulează că, respinge categoric acuzațiile că ar fi primit careva bunuri, servicii sau privilegii în cadrul alegerilor în turul nr. 1 din data de 20.10.2024.

Astfel această acuzație este o acuzație nefondată și neprobată, care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii, or sintagma „neexercitării„ nici nu este specificată în dispoziția articolului de învinuire. Agentul constatator a dedus abuziv și ilegal că ar fi primit bunuri, serviciu și privilegii pentru a vota. Este o invenție care nu este probată cu nimic.

Evidențiază că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47 [1] cod contravențional. Agentul constatator nu a indicat circumstanțe importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum că personal petiționara și prin ce modalitate a pretins bunuri, servicii sau privilegii pentru a-și exercita votul. Agentul constatator nu a indicat un element esențial al contravenției cine este acel alegător concret care ea transmis banii, or norma materială prevede expres că pentru existența faptei bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegător.

Remarcă că, agentul constatator menționează că scopul este „*exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024 ”* , or cum a menționat mai sus în timpul alegerilor din toamna anului 2024 toți cetățenii și-au exercitat drepturile electorale. Chiar dacă, prin absurd, am admite că ar fi participat în alegeri agentul de constatare nu a probat faptul că mijloacele

financiare, bunurile sau serviciile sau privilegiile au fost transmise anume pentru acest scop, nu a probat intenția. În afară de o presupunere și deducție eronată nu există niciun element al faptei contravenționale.

Mai menționează că, agentul constatator nu a stabilit corect circumstanțele, nu a stabilit corect contextul și nu a demonstrat așa- zisul scop de pretindere și primire de bunuri necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral.

Evidențiază că, la examinarea acestui caz nu a avut posibilitate să se apere efectiv de acuzațiile absurde și false ale agentului constatator, nu i-a acordat posibilitate de-a fi asistată de un avocat și în ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*_și se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Stipulează că, din înscrisurile probatorii anexate la materialele dosarului, se reține că agentul constatator nu a stabilit vinovăția sa în fapta contravențională incriminată, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri și pe declarațiile liderilor politici din mass-media, care însă sunt parți interesate pe dosar. Iar, din materialele cauzei, se reține că, pe cauza dată există doar opina agentului constatator pe de o parte și cea a sa pe de altă parte, eu nerecunoscându-mi vinovăția.

În alt context, petiționara concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, subliniază că, deși procesul-verbul cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană la o autoritate publică locală cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură ce prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept ”*in dubio pro reo”.*

El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul.

Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate petiționarei învinuirea fiind una generică și abstractă.

Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Menționează că, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni la art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, care au fost încălcate de către mine adică forma concretă de manifestare, pretindere si acceptare etc... altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale de la cine a pretins si de la cine a acceptat banii.

Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării petentului.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principii de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovătie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47 alin. (1) Cod contravențional.

Concluzionează că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile petiționarei; procesul verbal este întocmit necalitativ, iar fapta contravenției nu este clară; nu a existat nici-o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral; faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei și lipsesc careva probe concludente; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire; păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție

nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în nevinovăției sale.

Indică, că prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția agentului constatator și această urmează a fi apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator. Respectiv agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În susținerea poziției petiționara elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă într-un confirmarea învinuirii aduse petiționarei.

Astfel, în condițiile enunțate consideră că în speță nu este demonstrat că în faptele sale, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 09 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

La data de 13 ianuarie 2026, avocatul Perțu Ina, în interesele petiționarei Bunduchi Olga, a depus, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală, o cerere de completare a contestației, prin care a invocat faptul că, prin procesul-verbal contravențional nr. MA106 580292 din 09.04.2025, agentul constatator al IP Telenești ar fi constatat vinovăția cet. Bunduchi Olga în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii

Moldova, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Menționează că, în speță, agentul constatator a indicat că contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili dacă aceasta a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii ori alte foloase în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot, circumstanță indispensabilă pentru atragerea răspunderii contravenționale. În susținerea poziției sale, agentul constatator a indicat că bunurile ar fi fost acceptate sau primite prin intermediul aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă.

Indică că, se arată că, potrivit răspunsului companiei S.A. „Moldcell" din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. E-8453 din 15.08.2024, operatorul a blocat pagina web psbank.ru la data de 16.08.2024. Conform răspunsului S.A. „Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web respective au fost blocate în baza sesizărilor autorităților competente, aferente sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată măsura la data recepționării sesizării – 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. „Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 s-a comunicat, de asemenea, că accesul la pagina web psbank.ru a fost blocat la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, avocatul petiționarei invocă faptul că poziția agentului constatator, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite în anul 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă, este eronată, întrucât aplicația respectivă nu putea funcționa ca urmare a restricțiilor impuse prin blocarea accesului la pagina web corespunzătoare.

Se consideră că fapta imputată cet. Bunduchi Olga se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, coruperea electorală pasivă presupune pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Specifică că, analizând procesul-verbal contravențional sub aspectul legalității, se constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pretins săvârșite de contravenientă. Deși se afirmă că Bunduchi

Olga ar fi acceptat sau primit bunuri în scop electoral, lipsesc detalii esențiale privind momentul precis, modalitatea concretă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit bunurile și circumstanțele în care acestea ar fi fost acceptate.

Reține că, omisiunea indicării datei exacte, a locului, a identității presupusului ofertant și a contextului faptei afectează grav claritatea și temeinicia actului constatator, întrucât elementele constitutive ale contravenției nu sunt descrise complet și coerent, conform cerințelor legale. Lipsa unor probe concrete și verificabile privind deschiderea contului, proveniența fondurilor, scopul acestora și legătura directă cu exprimarea votului pune la îndoială legalitatea constatării contravenției.

Invocă, că în ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională, se constată că agentul constatator nu a demonstrat existența scopului ilicit – respectiv determinarea exercitării dreptului de vot într-un anumit sens – element esențial pentru reținerea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Simpla acceptare a unor sume de bani, în absența probării scopului electoral, nu este suficientă pentru atragerea răspunderii contravenționale.

Subliniază că, o condiție obligatorie a acestei contravenții este ca bunurile sau foloasele să nu i se cuvină alegătorului potrivit legii. Scopul special al contravenției de corupere electorală trebuie să existe la momentul realizării laturii obiective a faptei, iar nu ulterior. În speță, agentul constatator nu a demonstrat că Bunduchi Olga și-ar fi asumat vreo obligație electorală sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

De asemenea, se indică faptul că nu există obiectul material sau imaterial al contravenției, iar probatoriul administrat nu confirmă săvârșirea faptei de corupere electorală pasivă sub aspectul laturii obiective, al obiectului și al scopului. Nu a fost constatat în mod direct nici faptul acceptării, nici al primirii bunurilor de către Bunduchi Olga, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Remarcă că, se mai arată că mențiunea referitoare la perioada „a.n. 2024” are un caracter pur formal, fără relevanță concretă, nefiind susținută de probe privind caracterul continuu sau repetitiv al faptei. Lipsa indicării exacte a timpului săvârșirii faptei constituie motiv de anulare a procesului-verbal contravențional, pentru neconformitate cu cerințele legale.

Totodată, invocă dispozițiile art. 94 alin. (1) pct. 4) și 8) din Codul de procedură penală, solicitându-se neadmiterea actelor anexate în calitate de probe, întrucât

acestea nu sunt autentificate corespunzător și nu demonstrează pretinderea, acceptarea sau primirea de mijloace bănești, scopul electoral, data, locul, identitatea ofertantului sau contextul faptei. Extrasul din fișierul electronic nu are proveniența demonstrată, nu este autorizat conform legii și nu atestă deschiderea unui cont bancar de către contravenientă sau acceptarea rublelor rusești.

Remarcă că, faptul că activitatea defectuoasă a agentului constatator, inclusiv omisiunea de a formula o acuzație clară, detaliată și predictibilă, nu poate fi remediată de instanța de judecată, soluția legală fiind încetarea procesului contravențional, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În concluzie, se apreciază că în prezenta cauză nu au fost stabilite circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei contravenționale, fapt ce contravine art. 443 din Codul contravențional. Prin urmare, se solicită admiterea integrală a contestației, încetarea procesului contravențional în privința cet. Bunduchi Olga și examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

La data de 03 decembrie 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580292 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Andronic Octavian, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580292 din 09 aprilie 2025 pe faptul că, Bunduchi Olga, în perioada anului 2024, aflându-se în satul Ciulucani r-nul Telenești, a acceptat instalarea în telefonul mobil, personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, Bunduchi Olga a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin

mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, contravenientului Bunduchi Olga i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Acesta mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, în mod repetat, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a avut careva obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580292 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Bunduchi Olga corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580292 din 09 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport

de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.2025.

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Bunduchi Olga a privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii

obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speţă contravenția consumându-se în momentul când Bunduchi Olga a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Bunduchi Olga, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Bunduchi Olga în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Avocatul petiționarei Ina Perțu în ședință de judecată a susținut contestația depusă cât și cererea de completare a contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Bunduchi Olga ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei și așa zisele probele care sunt anexate la materialele dosarului nu au nici o tangență cu presupusele acțiuni ale d-nei Bunduchi Olga.

Specifică că, analizând procesul-verbal contravențional sub aspectul legalității, se constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pretins săvârșite de contravenientă. Deși se afirmă că Bunduchi Olga ar fi acceptat sau primit bunuri în scop electoral, lipsesc detalii esențiale privind momentul precis, modalitatea concretă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit bunurile și circumstanțele în care acestea ar fi fost acceptate.

Remarcă faptul că, vinovăția petiționarei nu este dovedită de către agentul constatator și solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator.

Agentul constatator Andronic Octavian din cadrul IP a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul Bunduchi

Olga a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional.
La întrebarea instanție, agentul constatator a comunicat că numărul de telefon al petiționarei a fost procurat în baza buletinului de identitate al soțului acesteia, Bunduchi Gheorghe. În materialele dosarului se regăsesc declarațiile petiționarei, precum și ale soțului său, din care rezultă că numărul a fost procurat de către Bunduchi Gheorghe, însă, în fapt, acesta este utilizat de petiționara Bunduchi Olga.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Petiționara Bunduchi Olga în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/ Nr. MAI06 580292, a fost emisă la 09 aprilie 2025, iar petiționarul Bunduci Olga, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 24 aprilie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că autoritatea competentă, Inspectoratul de Poliție Telenești, activează în raza teritorială a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În

conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580292 din 09 aprilie, emisă de către agentul constatator Andronic Octavian din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravenţională Bunduchi Olga, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, pentru fapta expusă cu următorul conținut, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47^1, se constată și se examinează de către poliței, respectiv, întru respectarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța atestă că, petiționarul invocă procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și anume: -nu a fost descrisă corespunzător fapta cu indicarea tuturor împrejurărilor, nu a indicat timpul săvârșirii ei și nu a indicat indicii calificative ale contravenției.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului Bunduchi Olga, iar ca urmare la pct.4 și 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a timpul săvîrșirii, precum și a faptei contravenționale cu indicarea normei contravenţională.

Mai mult, nu corespunde circumstanțelor de fapt invocarea apărătorului cu privire la faptul, că nu ar fi fost indicat concret în procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 timpul săvârșirii contravenției imputate indicându-se „pe parcursul anului 2024”, or potrivit materialelor cauzei, se atestă că acțiunile imputate acesteia în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional au fost premergătoare în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din toamna anului 2024, acțiuni ilicite reținute ca fiind dovedite în sarcina

contravenientului declarații care contrar invocărilor apărătorului au fost contrasemnate atât de contravenientă ce atestă inclusiv că i sau adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 Cod contravențional, cât și de agentul constatator (materialul contravențional).

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul Contravențional, mai mult ca atât acesta a semnat la rubrica nr. 12 unde făptuitorul nu a menționat obiecții.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Prin urmare instanța consideră neîntemeiat solicitarea apărătorului și petiționarei Bunduchi Olga în partea ce ține de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Bunduchi Olga, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 09 aprilie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580292 în baza procesului contravențional RAP 01433516 înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr.1067, fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmare a coruperii electorale pasive de către Bunduchi Olga.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580292 a fost perfectat în prezența lui Bunduchi Olga, acesta a aplicat semnătura la pct. 19 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

În acest sens sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

- Copia scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3603 din 07 aprilie 2025 prin care conform prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional a remis materialele și probele acumulate în cadrul procesului contravențional nr. RAP01 433516 pentru soluționare de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția;

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 sub nr. 1067 din Registrul nr.2 al IP Telenești,

-informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Bunduchi Gheorghe are este soțul petiționarei Bunduchi Olga și are instalată aplicația „PSB” (Federaţia Rusă), de la care a primit 7 sms-de intrare;

-procesul verbal privind consemnarea declarațiilor din data de 09 aprilie 2025 a lui Bunduchi Olga.

-procesul verbal de audierea a martorului din data de 09 aprilie 2025 a lui Bunduchi Gheorghe care este soțul petiționarei și confirmă că numărului SIM

***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell” este înregistrat după sine, dar de facto se folosește soția sa Bunduchi Olga.

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 09.12.2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025;

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 întocmit în privința lui Bunduchi Olga în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional;

-raportul de analiză informațional-criminală.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Referitor la alegațiile părții apărării și a contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța le respinge, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile lui Bunduchi Olga a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, *în speță* contravenția consumându-se în momentul când Bunduchi Olga, în perioada electorală a anului 2024 a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării unui candidat la care i se va indica la alegerile din 20 octombrie 2024.

Ca urmare, instanța atestă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator și a probatoriului acumulat de către organul de constatare și examinat nemijlocit în instanța de judecată, denotă cert că în perioada electorală în perioada de timp a anului 2024, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din toamna anului 2024.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional RM, din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

În această ordine de idei, contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile

contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor representative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (*a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; vot liber exprimat- nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Bunduchi Olga nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar contestația cu conținut abstract la lipsa faptei, lipsa probelor în acuzarea sa.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Bunduchi Olga în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Bunduchi Olga sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acest fapt, instanța nu poate reține argumentul apărătorului precum că măsurile speciale de investigație sunt instrumente aplicabile în proceduri penale și au fost efectuate într-o cauză penală, or potrivit normei art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Totodată conform încheierii Judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. Ulterior, conform scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3603 din 07.04.2025 materialele din procesul contravențional nr.RAP01433516 au fost expediate conform competenței teritoriale în adresa

Inspectoratului de Poliție Telenești, fiind înregistrate la 08.04.2025 cu numărul 1067 în Registrul nr.-2.

Prin urmare, este legal utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322 în prezentul proces contravențional, care este continuitate a procesului contravențional nr.RAP01433516, utilizarea cărora a fost autorizată de către judecătorul de instrucție conform art.136 alin.(7) CPP care expres prevede, Judecătorul de instrucţie poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obţinute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigaţii dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravenţională.

Astfel, având în vedere că nu este contestată legalitatea probelor obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații, care au fost prezentate de către agentul constatator, respectiv, instanța nu pune la îndoială legalitatea acestora, considerându-le pertinente, concludente și utile.

Instanța atestă că, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator a recunoscut-o vinovată de săvârșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar impune încetarea procesul contravențional.

Prin urmare, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea contravenției a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și a adoptat just încadrate acțiunile lui Bunduchi Olga în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, astfel contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la premisele enunțate şi conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Bunduchi Olga, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580292 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care Bunduchi Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod

contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA