dosarul nr.1-270/2025 /2025270268/ /1-25130368-38-1-11092025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 octombrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Tatiana Talpă-Cojocar;
inculpatului – Budeci Ion;
apărătorului inculpatului Budeci Ion – avocatului Vitalie Lazari;

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Budeci Ion**, născut la *****, IDNP *****, originar din *****și domiciliat în*****cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, are doi copii minori la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*;

termenul de examinare a cauzei penale: 10 septembrie 2025 – 20 octombrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 08.07.2025, **Budeci Ion**, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare KPK 494, aproximativ până la ora 00:30min, unde, fiind în deplasare pe partea carosabilă a străzii centrale a satului *****, raionul *****, manifestând imprudență în traficul rutier prin faptul că, nu a manifestat dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a ținut cont de situația rutieră, a pierdut controlul volanului automobilului pe care-l conducea și s-a tamponat în scările magazinului mixt SRL „CristalinPrim” din localitate *****, după care a părăsit locul accidentului rutier. În timpul documentării accidentului rutier de către angajații Inspectoratului de Poliție *****, Budeci Ion a fost supus verificării, stabilindu-se că, la persoana menţionată sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt pentru care, a fost supus testării. Urmare a testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, conform rezultatelor, în vaporii de aer expirat a acestuia, a fost constatat

0,57 mg/l de alcool, fapt confirmat prin tichetul aparatului “Drager Alcotest-6820” cu seria ARNH-0420 și numărul testului 6994 din 08.07.2025, ceea ce constituie stare de ebrietate provocată de consumul băuturilor alcoolice ce depășesc limitele admisibile.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Budeci Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Budeci Ion și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că la 08.07.2025, a fost la o petrece în satul Zagorăni cu mașina „Mercedes”, luată de la un prieten, unde a consumat bere si șampanie. În jurul orelor 23:00 -00:00 s-a port spre casă, la un moment a pierdut controlul mașinii şi s-a tamponat în scările unui magazin din satul Zagorăni. Nu deține permis de conducere. Mașina a împrumutat-o de la un prieten Octavian, care nu cunoștea ca el nu deține permis de conducere. Rezultatul de alcoolemie avea 0.57 mg/l, aparatul Drager a arata, și a fost deacord cu rezultatul aparatului Drager, i s-a explicat că este în drept să meargă la prelevarea probelor de sânge. Îi pare rău de cele comise. Ca pedeapsă solicită sa-i fie aplicată pedeapsa cu amendă.

Analiza probelor

4.1.În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Budeci Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe

pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile martorilor Dubniuc Victor și Sorin Elenin, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că activează în cadrul IP *****. La data de 07-08 iulie 2025, conform programului de activitate al Inspectoratului de Poliție *****, au întrat împreună în Grupul operativ, cu automobilul de serviciul Dacia Duster, n/î 8814. În obligațiunile de serviciu fiind documentarea accidentelor rutiere produse pe teritoriul r-nul ***** și prevenirea și documentarea contravențiilor. La data de 08.07.2025, aproximativ orele 00:30, de la serviciul 112, au primit un apel telefonic precum că în**********, s-a produs un accident rutier. Deplasându-se împreună cu colegul Dubniuc Victor, la fața locului nu se afla nici o unitate de transport doar cioburile în urma tamponării. Ulterior în jur de 30 de minute au fost întreprinse măsuri de depistare a mijlocului de transport în urma cărora acesta a fost găsit în spatele fostei cazangerii din localitate, fiind un automobil de model ,,Mercedes B-class" cu n/î KPK 494. Au patrulat toate străzile din********** la care nu au găsit nici o persoană, după care au hotărât să meargă în satul vecin **********, unde pe traseu lângă bordură la intrarea în localitate se aflau 3 persoane 2 de gen masculin și una de gen feminin cu vârsta cuprinsă între 20-30 ani și vizual în stare de ebrietate cu miros puternic de alcool din cavitatea bucală. De ei s-au apropiat unul din ei și s-a prezentat ca Budeci Ion care a declarat că este pasager al automobilului implicat în accident și la volanul acesteia era Scripcari Octavian. După discuții s-au întors înapoi în satul *****, au apelat telefonic primarul din localitate și au solicitat secvențe video de la fața locului. Apoi, au venit la sediu la poliție unde s-a apropiat proprietarul automobilului cet.Vîlea Ion cu Scripcari Octavian. Din discuțiile cu Scripcari Octavian, a declarat că nu a fost el la volan ci Budeci Ion care după producerea accidentului l-a contactat telefonic și l-a rugat să recunoască precum că el a produs accidentul, din motivul că acesta nu consumase alcool și nu că acesta ar deține permis de conducere, pe când Budeci Ion a consumat și nu deține permis de conducere și ulterior se vor clarifica. După audierea acestuia în calitate de martor a fost contactat de Vîlea Ion, proprietarul mașinii care i-a comunicat că Budeci Ion se află pe ********** și la fel încearcă să tăinuiască despre producerea accidentului. S-au deplasat împreună cu colegul Dubdiuc Victor și l-au excortat la IP ***** unde a fost supus testului la alcoool rezultatul fiind de 0,57 mg/l. Fiind propus colectarea de sânge acesta a refuzat, la fel și de a face careva declarații. (f.d.36, 38)

- Declarațiile martorului Scripcari Octavian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 03 iulie 2025 a închiriat automobilul de model ,,Mercedes B-Class" cu n/î KPK 494 de la Vîlea Ion. Cu Budeci Ion sunt prieteni de 1-2 ani. La data de 07.07.2025 aproximativ ora 16:50, Budeci Ion l-a rugat să-i împrumute mașina pentru că î-i născuse soția și va fi necesar de un mijloc de transport la care acesta a căzut de acord. Menționează că acesta nu a observat careva semne că ar fi consumat băuturi alcoolice și nu și-a pus întrebarea dacă acesta deține permis de conducere, din motivul că permanent il vedeam la volanul mașinii. La ora 01:20 a primit un apel telefonic de la Ion Vîlea care din probleme tehnice nu a putut răspunde iar reîncercând să-l apeleze, acesta era ocupat pe o alta linie telefonică. Pe loc și-a dat seama că ceva s-a întâmplat cu mașina, respectiv

imediat l-a sunat pe Budeci Ion și l-a întrebat care e situația cu mașina și ce s-a întâmplat, la care el i-a comunicat că a căzut într-un canal cu mașina. Între timp a fost telefonat pe a doua line telefonică de Vîlea Ion care l-a întrebat ce s-a întâmplat cu mașina și i-a spus ce s-a întâmplat și a hotărât să se vadă în centrul orașului *****. După care a fost telefonat iarăși de Budeci Ion și i-a spus că vine cu un echipaj al poliției și să se întâlnească la Inspectoratul de Poliție *****. La Inspectoratul de Ploție a aflat că de fapt acesta s-a tamponat în scările din beton armat al magazinului din**********. Aici asemenea i s-a propus să treacă testul alcoolscopic, rezultatul căruia fiind de 0,00mg/l. Menționează că Budeci Ion nu i-a comunicat cine ar fi condus mijlocul de transport în noaptea de 07 iulie 2025. (f.d.40)

- Declarațiile martorului Vîlea Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în ***** împreună cu familia. La data de 03 iulie 2025 a efectuat contractul de arendă a autohiculului de model „Mercedes B-Class” cu n/î KPK 494 cu Scripcari Octacian dom. or. *****, satul Cișmea pe perioada de timp 03 iulie-08 iulie 2025. La data de 08.07.2025 ora 01:11 a primit un apel telefonic de la Muntean Cristian care i-a comunicat că mașina dată a fost tamponată în magazinul din localitatea *****, r-nul ***** la care a decis să plece la fața locului. Ajuns acolo a depistat urme ale accidentului și împreună cu colaboratorii poliției a găsit mașina în spatele fostei cazangerii din localitate. La cele văzute a hotărât să-l sune pe Scripnic Octavian și i-a propus să se întâlnească în centrul orașului ***** pentru a discuta cele întâmplate. Ajunși în oraș, a plecat la Inspectoratul de Poliție ***** unde acesta a fost audiat, iar el încerca să afle localizarea lui Budeci Ion. După un timp a aflat că ultimul se află pe str. Mihai Eminescu fapt care a comunicat organelor de poliție. (f.d.42)

- Declarațiile martorului Guja Oleg, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 08.07.2025 aproximativ orele 00:24 se deplasa pe traseul central al satului ***** și se îndrepta spre primărie și a observat lângă magazinul mixt SRL „CristalinPrim” o mașină tamponată în scările magazinului. Îndată a oprit pentru a acorda primul ajutor medical, pe loc a observat trei fete și doi băieți cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani. Tot atunci a observat că una din fete cu părul blond, are nevoie de ajutor medical și a hotărât să îi acorde primul ajutor medical, la care aceasta a refuzat însă a urcat la el în mașină, se ținea de burtă și respectiv a luat decizia să apelez serviciul unic 112 pentru un echipaj al ambulanței și poliției. Acesta a observat că tinerii erau în stare de ebrietate vizibilă, a fotografiat mașina și s-a îndreptat spre domiciliu. La ora 00:58 a fost telefonat de echipajul ambulanței, care i-a comunicat că fata blondă a fost examinată la care ultima s-a refuzat de îngrijiri medicale. După un timp a fost telefonat de colaboratorul poliției Dubniuc Victor care l-a întrebat locul producerii accidentului și unde se află mașina tamponată, la care acesta aflându-se în curtea casei i-a spus că a văzut un automobil deteriorat, cum acesta a fost dus în spatele fostei cazangerii din localitate la 150 m distanță de locul producerii accidentului. Menționează că persoanele implicate în accident nu sunt din satul ***** și nici din satul vecin, sunt persoane absolut necunoscute acestuia și alte informații nu dispune. (f.d.44)

- Declarațiile martorului Ciubuc Andreea, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 08.07.2025 s-a întâlnit cu Budeci Ion în satul natal Bolohan, r-nul *****,

ora exactă nu-și aduce aminte pe faptul că se afla în stare de ebrietate. Au hotărât să plece undeva cu mașina, oriunde le duc ochii. În timp ce mergeau printr-un sat, denumirea nu o cunoaște, la un moment dat, s-au tamponat în scările unui magazin. Din frică aceasta a ieșit afară, și alte detalii nu cunoaște atât despre cine era la volan în momentul impactului și cine era cu ei. Menționează faptul că nu l-a văzut pe Budeci Ion să servească băuturi alcoolice. Totodată a comunicat că nu are careva obiecții privitor la accident, și nu a suportat careva leziuni. (f.d.46)

- Declarațiile martorului Tulgara Maria, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 07.07.2025, aproximat ora 18:00 se afla la serviciu, la barul din piaţa centrală a or.*****, unde a primit un apel telefonic de la cunoscutul acesteia Budeci Ion, care a invitat-o la un grătar în s. ***** la un prieten de-al lui pe nume Cristian, familia nu o cunoaște, la care ultima a acceptat propunerea şi la ora 20:00 a ieşit din casă. Aceasta a solicitat serviciul de taxi unde s-a îndreptat în s. *****, r-nul *****. Când a ajuns acolo pe loc era Cristian, Andreea Cociug, Vadim Chiosa, şi Budeci Ion aceştia făceau grătarul, asemenea erau şi bături alcoolice. Cu toţii serveau, aceasta personal a servit un pahar de bere. Menţionează faptul că personal nu a văzut ca Budeci Ion să servească. Aproximativ orele 00:00 s-au pornit spre oraşul *****, deja să revină acasă. La intrarea în satul *****, dinspre s. Zahoreni, Ion a derapat de pe şosea drept rezultat s-a izbit de scările din beton al magazinului din localitate. După accident au ieşit cu toţii din maşină, ea cu Tatiana au chemat un Taxi pentru a pleca acasă. Între timp de ei s-au apropiat mai mulţi oameni care i-au întrebat dacă totul e bine şi nu este necesar de chemat ambulanță. Pe când Andreei i s-a făcut rău, şi-a piedut cunoştinţa pentru 2 minute. Aceasta cu Tatiana s-au îndreptat într-un parc din localitate şi aşteptau taxiul care a venit peste 20 minute şi s-au îndreptat acasă. Alte detalii nu cunoaște şi a menționat faptul că nu a văzut ca Budeci Ion să consume băuturi alcoolice în acea seară. (f.d.50)

- Conținutul informației din sistemul SIC „Acces Web” din care rezultă că Budeci Ion nu este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport. (f.d.62-63)

- Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei întocmit de colaboratorul IP, Sorin Elenin din 08.07.2025. (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 08.07.2025, prin care Budeci Ion a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice potrivit tichetului ”Drager alcotest”, test nr.6994 al aparatului alcooltest 6820, ora 04.00, în aerul expirat de Budeci Ion a fost constatată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/1. (f.d.11-13)

- Conținutul schiței accidentului rutier din 08.07.2025. (f.d.6)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială,din 08.07.2025. (f.d.20)

- Conținutul procesului-verbal din 10.07 2025, prin care se confirmă efectuarea ridicării, a unui suport informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video din 07-08 iulie 2025, în localitatea *****, r-l.*****. (f.d.30-31)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video cu momentul accidentului rutier din 08.07.2025. (f.d.32-34)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Budeci Ion, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.08.2025 (f.d.82-83), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Budeci Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Budeci Ion a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.3. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Budeci Ion nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264[1] alin.(5) din Codul penal, a stabilit că se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

7.5. Infracțiunea comisă de inculpatul Budeci Ion, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

7.6. În condițiile art. 80[1] alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 2250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

7.7. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră a inculpatului Budeci Ion și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.8. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Budeci Ion, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

7.9. Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.57, 59), la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere 2 copii minori, și că anterior a fost sancționat contravențional pentru diferite contravenții.

7.10. Inculpatul Budeci Ion, în ședința de judecată a solicitat să execute pedeapsă sub formă de amendă.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului Budeci Ion, caracterul infracțiunii, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și cumulul de circumstanțe atenuante, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Budeci Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele minime stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Conform materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Budeci Ion nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli judiciare

9.1. În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

Soarta corpurilor delicte

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delicte**.**

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Budeci Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, inculpatul Budeci Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Veronica Cupcea