Dosarul nr.4r-1122/25 Judecătoria Ungheni
/4-24054807-03-4r-27062025/ Judecător: Petru Triboi

D E C I Z I E
în numele Legii

19 august 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Toderica Serghei,** împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 29.10.2024, emisă în privința contravenientului **Toderica Serghei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 23.04.2024, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost înregistrată contestația înaintată de Toderica Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29.10.2024, s-a respins contestația depusă de Toderica Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii primei instanțe, a declarat cerere de recurs la data de 24.06.2025 contravenientul Toderica Serghei, prin care a solicitat admiterea recursului declarat cu anularea procesului-verbal cu nr. MAI 06600747 din data de 22.04.2024.

Arată că la data de 22.04.2024 de către agentul constatator Vrîncean Sergiu a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06600747, prin

care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzută la an. 236 alin. (1) Cod contravențional, fapta cu care nu este de acord. Procesul dat a fost încheiat prin derogarea legislației în vigoare şi anume nefiind întocmit conform prevederile art.443 Codului Contravențional, care prevede conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, conchide că conform art.30 alin. (2-5) Cod contravențional, termenul de prescripție a executării sancțiunii contravenționale este de 1 an şi începe sa curgă din data săvârșirii contravenției, adică termenul este expirat și contravenientul este absolvit de răspunderea contravențională automat, în cazul în care se demonstrează că contravenientul este vinovat, sau nevinovat.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La caz, conform materialelor cauzei se constată faptul că contravenientul Toderica Serghei a anexat la recursul declarat dovada achitării taxei de timbru (f.d.51), cu toate acestea, se reține că această taxă a fost achitată în contul Curții de Apel Chișinău.

Totuși, deși taxa de timbru a fost achitată în contul Curții de Apel Centru, și nu în contul instanței competente- Curtea de Apel Nord, Colegiul apreciază că această împrejurare nu poate constitui un temei pentru restituirea recursului pe caz.

Așadar, taxa de timbru a fost achitată către o instituție publică, ceea ce reflectă intenția reală a recurentului de a respecta cerințele legale.

Prin urmare, într-o interpretare rezonabilă și proporțională a normelor procedurale, în scopul garantării dreptului de acces la justiție și evitării formalismului excesiv, instanța admite recursul ca fiind admisibil.

Verificând legalitatea hotărârii recurate și temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrându-se fără modificări soluția primei instanțe.*

Concluzia instanței de recurs rezultă din prevederile *art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional al RM,* potrivit căruia, 1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit *art.467 alin.(1) Cod contravențional,* (1) Hotărârea judecătorească contravențională poate

fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform *art.468 alin.(1) Cod contravențional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești* sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Potrivit *art.469 alin.(1) Cod contravențional*, (1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reține, că termenul de declarare a recursului este termen legal și imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul și nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Drept urmare, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță se reține, că cauza deferită justiției a fost examinată în fond la data de 15.10.2024 în prezența contravenientului Toderica Serghei (f.d.33-35), respectiv ultimul cunoștea cu certitudine despre examinarea prezentei cauze, participând nemijlocit la examinarea acesteia.

Respectiv, la data de 29 octombrie 2024, deliberarea și pronunțarea a avut loc în lipsa părților.

În continuare, la data de 30.10.2024 hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29.10.2024 a fost expediată prin intermediul poștei terestre contravenientului Toderica Serghei și agentului constatator Vrînceanu Sergiu (f.d.48).

Drept urmare, contravenientul Toderica Serghei a remis în adresa Judecătoriei Ungheni cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din ***29.10.2024***, aceasta fiind înregistrată cu data de ***24.06.2025*** și cu nr. de intrare 10149 (f.d.50).

Generalizând aspectele faptice nominalizate supra, Colegiul penal reiterează faptul, că copia actului judecătoresc din 29.10.2024 și depunerea recursului de către contravenientul Toderica Serghei la data de 24.06.2025 este apreciată ca depusă cu încălcarea termenului legal de depunere a recursului.

În acest aspecte, Colegiul apreciază depunerea recursului de către contravenient după expirarea termenului stabilit de lege pentru contestare, aceasta pentru că prevederile art. 468 alin. (1), (2) Cod contravențional, presupune că termenul de 15 zile de contestare a hotărârilor judecătorești în instanța de recurs, se

consideră cel depus nemijlocit în instanța a cărei hotărâre a fost atacată, ceea ce nu s-a realizat în situația din speță.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29.10.2024 a fost expediată părților, inclusiv contravenientului, la data de 30.10.2024, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 24.06.2025, rezultă că termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional a fost depășit.

Mai mult, în condițiile în care data pronunțării hotărârii a fost anunțată în mod expres în ședință publică (29.10.2024), în acest sens contravenientul avea obligația minimă de diligență să se intereseze despre soarta dosarului și să verifice, în termen rezonabil, dacă hotărârea a fost pronunțată. Simpla pasivitate sau așteptarea livrării prin poștă nu constituie o justificare obiectivă pentru depășirea termenului legal.

În speță, contravenientul nu a justificat în mod temeinic motivele pentru care nu a respectat termenul legal pentru declararea recursului. Simpla invocare a unor dificultăți personale sau lipsa de cunoștință a legii nu constituie motive întemeiate în sensul legii. Or, prezența contravenientului la ședința de judecată în care cauza a fost examinată în fond denotă faptul că acesta avea cunoștință deplină despre existența și desfășurarea procesului contravențional, precum și despre faptul că urmează a fi pronunțată o hotărâre în cauză.

În condițiile în care data pronunțării hotărârii a fost anunțată în ședință publică, contravenientul avea obligația minimă de diligență de a urmări evoluția cauzei și de a se informa despre conținutul hotărârii, inclusiv prin contactarea instanței sau verificarea eventuală a „Portalul Național al Instanțelor”.

Pasivitatea procesuală manifestată de contravenient, concretizată în lipsa oricărei acțiuni de informare privind hotărârea adoptată, nu poate constitui un temei valabil pentru repunerea în termenul legal sau pentru acceptarea recursului depus tardiv.

În absența unor împrejurări concrete care să ateste imposibilitatea de a acționa în termen, se consideră că recurentul a manifestat neglijență în exercitarea dreptului său de a formula cale de atac.

Așadar, în lipsa unor motive temeinice privind o imposibilitate reală și obiectivă de a depune recursul în termen, iar în condițiile în care nu s-au invocat motive temeinice de repunere în termen a recursului declara, cererea de recurs formulată de către contravenientul Toderica Serghei urmează a fi respinsă ca tardivă, întrucât a fost depusă peste termenul legal de 15 zile stabilit de art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

În același context, Colegiul reține și prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului formulat de contravenientul Toderica Serghei ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de către acesta.

Aici, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Toderica Serghei,** împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 29.10.2024, emisă în privința contravenientului **Toderica Serghei**, se respinge ca depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: