Dosarul nr. 5r-3002/2024
4-24089826-12-5r-12082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Angela Ruban
Contravenientei – Elena Coropat

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Elena Coropat****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0475 din 28 iunie 2024 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/77 din 25 iulie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 28 iunie 2024, ora 08:30 agentul constatator din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Ruban Angela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0475, în privința persoanei cu funcție de răspundere, Coropat Elena, care, deținînd funcția de administrator al SRL „Levdalex”, la 28 iunie 2024, în mun. Chișinău, str. Albișoara 38, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: eschivare a părților de la încheierea contractelor de prestare a serviciilor de gospodărie comunală și necomunală în fondul locativ în termenele și condițiile stabilite de legislație, astfel, s-a reținut în sarcinea contravenientei, comiterea contravenției prevăzute în baza art. 180 alin. (11) Cod contravențional (f.d. 11).

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 417 Cod contravențional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Ciocana, care, la data de 25 iulie 2024, prin hotărîrea nr. 09-6/77, a recunoscut persoana cu funcție de răspundere, administrator al SRL „Levdalex”, Coropat Elena, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional, cu aplicarea

sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei (f.d. 3-4 material contravențional).

La 02 august 2024, Coropat Elena, a înaintat la sediul agentului constatator, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0475 din 28 iunie 2024 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/77 din 25 iulie 2024, fiind solicitat anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientei (f.d. 16).

În susținerea poziției sale, a indicat că, anterior, în anul 2001, a încheiat un contract cu SA „Apa-Canal" de prestare a serviciilor de gospodărie comunală și necomunală în fondul locativ, care ulterior a fost încheiat din nou la 01 iunie 2024, toate plățile au fost efectuate prin intermediul filialelor bancare, astfel, pe parcurs a mai mult de 20 ani, este un consumator de bună credință.

În ședința de judecată, contravenienta Coropat Elena, a solicitat admiterea contestației și anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Agentul constatator Ruban Angela, a solicitat respingerea contestației din motiv că contractul din 01 iunie 2024, prezentat de contravenientă, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu era semnat.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată este întemeiată și pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Contestația depusă de Coropat Elena va fi considerată ca depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or a fost depusă în a 8-a zi a termenului menționat dat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul*

contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 28 iunie 2024, ora 08:30 agentul constatator din cadrul SA ,,Apă-Canal Chișinău", Ruban Angela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0475, în privința persoanei cu funcție de răspundere, Coropat Elena, care, deținînd funcția de administrator al SRL ,,Levdalex", la 28 iunie 2024, în mun. Chișinău, str. Albișoara 38, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: eschivare a părților de la încheierea contractelor de prestare a serviciilor de gospodărie comunală și necomunală în fondul locativ în termenele și condițiile stabilite de legislație, astfel, s-a reținut în sarcinea contravenientei, comiterea contravenției prevăzute în baza art. 180 alin. (11) Cod contravențional (f.d. 11).

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 417 Cod contravențional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Ciocana, care, la data de 25 iulie 2024, prin hotărîrea nr. 09-6/77, a recunoscut persoana cu funcție de răspundere, administrator al SRL ,,Levdalex", Coropat Elena, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei (f.d. 3-4 material contravențional).

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientuei iar de către agentul constatator a fost asigurată prezența martorului asistent Malafeev O., care prin semnătura sa, a confirmat circumstanța expusă supra.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în

ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei Coropat Elena, în comiterea faptei prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale în calitate de probă cît și a întocmit următoarele acte procesuale:

- ***Hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/77,*** prin care a fost recunoscută persoana cu funcție de răspundere, Coropat Elena, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod

contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei (f.d. 3-4 material contravențional);

- ***Citații și avize de recepție*** (f.d. 5-9,12 material contravențional);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. ACC 0475 din 28 iunie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția prevăzută de art. 180 alin. (11) Cod contravențional, ce a fost expediat spre examinare Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana (f.d. 10,11 material contravențional);
- ***Copia buletinului de identitate a cet. Coropat Elena*** și ***Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor juridice din 05 februarie 2015 în privința SRL „Levdalex”*** (f.d. 13-14 material contravențional);
- ***Extrasul*** privind apelurile telefonice, nerecepționate, privind citarea telefonică a cet. Coropat Elena, prezentat de agentul constatator în ședința de judecată (f.d. 43).

În susținerea poziției de nevinovăție a contravenientei, la contestație au fost următoarele probe:

- ***Contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 01 iunie 2024,*** încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Levdalex” (f.d. 17-22 material contravențional);
- ***Copia schemei rețelelor de alimentare cu apă și canalizare a SRL „Levdalex”*** (f.d. 23 material contravențional);
- ***Copia facturilor*** ce confirmă achitarea serviciilor prestate de SA „Apă-Canal Chișinău” față de SRL „Levdalex” (f.d. 24-25 material contravențional).

Astfel, analizînd pertinența, concludența și utilitatea probelor acumulate de agentul constatator, instanța conchide că, vinovăția contravenientei Coropat Elena nu a fost demonstrată, iar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea hotărîrii de sancționare, nu s-a ținut cont de totalitatea circumstanțelor din prezenta cauză.

În aceiași ordine de idei, analizînd probatoriul prezentat de apărare, instanța conchide că, existența circumstanțelor constatate, indubitabil afectează convingerea instanței asupra vinovăției lui Coropat Elena în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional, or potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *”Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a*

săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

Astfel, reieșind din existența contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (f.d. 17-22 material contravențional), încheiat între SA ,,Apă-Canal Chișinău” și SRL ,,Levdalex” la data de 01 iunie 2024, se constată că, învinuirea adusă cet. Coropat Elena, privind comiterea faptei contravenționale la 28 iunie 2024, prin eschivare a părților de la încheierea contractelor de prestare a serviciilor de gospodărie comunală și necomunală în fondul locativ în termenele și condițiile stabilite de legislație, este una neîntemeiată.

Referitor la argumentele agentului constatator precum că contractul prezentat de contravenientă, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu ar fi fost semnat, instanța de judecată le consideră declarative, or potrivit contractului reiterat, acesta este datat cu 01 iunie 2024, iar careva alte mențiuni privind data semnării, nu există, iar exemplarul contractului prezentat de Coropat Elena, era semnat de ambele părți.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”*

Astfel, avînd în vedere circumstanțele menționate supra, în raport cu prevederile Legii reiterate mai sus, instanța va admite contestația depusă de Coropat Elena, cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientei în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Elena Coropat****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0475 din 28 iunie 2024 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/77 din 25 iulie 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0475 din 28 iunie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul SA ,,Apă-Canal Chișinău”, Ruban Angela, în privința persoanei cu funcție de răspundere,

administrator al SRL „Levdalex”, ***Coropat Elena*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.180 alin.(11) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/77 din 25 iulie 2024, cu privire la sancționarea persoanei cu funcție de răspundere, administrator al SRL „Levdalex”, ***Coropat Elena,*** cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător Natalia PATRAȘCU