Dosarul nr. 2-16099/2024

H O T Ă R Â R E

În numele legii

6 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefier Antoci Ana-Maria

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Spalatu Veaceslav către Vulpe Maria cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreţinere şi cererii conexate depuse de Vulpe Maria către Spalatu Veaceslav privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor şi încasarea pensiei de întreținere și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 3 decembrie 2024 reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată către pârâtul/reclamant Vulpe Maria cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor.
2. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav a formulat următoarele pretenții: desfacerea căsătoriei dintre Veaceslav Spalatu şi Maria Vulpe, stabilirea domiciliului copiilor ***** Spalatu şi *****Spalatu cu mama Maria Vulpe, până la atingerea majoratului copiilor, încasarea de la Veaceslav Spalatu în folosul Mariei Vulpe a pensiei pentru întreținerea copiilor ***** Spalatu şi *****Spalatu, în cuantum de 1/3 din salariul şi alte venituri ale lui Veaceslav Spalatu, începând cu data pronunțării hotărârii de judecată până la atingerea majoratului copiilor.
3. Pe 9 decembrie 2024 Vulpe Maria, prin intermediul avocatului Jereghi Anatolie, a depus cerere de chemare în judecată către Spalatu Veaceslav cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copiilor.

4. Prin cererea de chemare în judecată pârâtul-reclamant Vulpe Maria a formulat următoarele pretenții: desfacerea căsătoriei încheiate între Vulpe Maria și Spalatu Veaceslav în data de *****, înregistrate cu ***** la Oficiul Stării Civile mun. Chișinău, stabilirea domiciliului copiilor Spalatu ***** și Spalatu *****cu mama Vulpe Maria, încasarea din contul lui Spalatu Veaceslav în beneficiul reclamantei Vulpe Maria a pensiei de întreținere pentru fiecare copil, până la împlinirea vârstei de 18 ani, într-o sumă bănească fixă lunară în mărime de 6000 lei pentru fiecare copil.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 februarie 2025, instanța a admis cererea de transmitere spre conexare înaintată de Spalatu Veaceslav și a dispus transmiterea dosarului spre conexare la cauza civilă nr. 2-16099/2024, 2-24138488-12-2-04122024-1, în conformitate cu art. 187 Cod procedură civilă. Conexarea cauzelor a fost dispusă prin încheierea protocolară din 13 martie 2025, emisă în prezenta cauză (f. d. 88).
6. Ulterior, în data de 13 martie 2025 reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav a depus o cerere de modificare a acțiunii, în temeiul art. 60 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, înregistrată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, prin care a modificat pretenția inițială privind modul de încasare a pensiei de întreținere, solicitând ca aceasta să fie stabilită în sumă fixă, după cum urmează - încasarea de la Veaceslav Spalatu în folosul Mariei Vulpe pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** Spalatu și *****Spalatu în sumă bănească fixă de a câte 2500 lei lunar, începând cu data pronunțării hotărârii de judecată până la atingerea majoratului copiilor.
7. Reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav a susținut acțiunea depusă în cadrul ședinței de judecată și a formulat rezerve în raport cu mărimea pensiei de întreținere solicitată prin acțiunea conexată înaintată de Vulpe Maria, considerând-o prea mare.
8. În ședința de judecată pârâtul-reclamant Vulpe Maria a invocat că nu este de acord cu acțiunea formulată de către reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav, totodată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată formulate împotriva lui Spalatu Veaceslav.
9. Prin cererea din 5 februarie 2025 reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cerere care a fost admisă de instanța de judecată. Odată cu cererea a fost depus avizul privind examinarea

condițiilor de trai ale Mariei Vulpe, prin care s-a expus că aceasta dispune de condiții bune de trai pentru creșterea și educarea copiilor ***** Spalatu și *****Spalatu.

Argumentele participanților

10. Prin cererea de chemare în judecată depusă Spalatu Veaceslav a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Vulpe Maria pe ***** (act de căsătorie *****, înregistrat de Oficiul Stării Civile Chișinău), stabilirea domiciliului celor doi copii minori – ***** Spalatu și *****Spalatu – cu mama. Inițial acesta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în folosul copiilor în mărime de 1/3 din salariul și alte venituri ale reclamantului.
11. În motivarea acțiunii sale Spalatu Veaceslav a indicat că relațiile de căsătorie au devenit imposibil de continuat din cauza divergențelor profunde între soți privind modul de viață și conviețuire familială, lipsind un numitor comun pe multiple planuri. Potrivit reclamantului, ambii soți și-au exprimat intenția de separare, fiind instituită deja o separație *de facto*, cu domicilii diferite.
12. În ceea ce privește minorii, Spalatu Veaceslav a menționat că stabilirea domiciliului acestora cu mama este în interesul copiilor, ambii părinți fiind de acord în acest sens. Totodată, Spalatu Veaceslav a recunoscut obligația sa legală de întreținere a copiilor.
13. În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav a depus o cerere de modificare a acțiunii, în temeiul art. 60 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, solicitând ca pensia de întreținere să fie încasată în sumă bănească fixă de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului.
14. În susținerea modificării pretenției, Spalatu Veaceslav a invocat caracterul flotant al veniturilor sale obținute din activitatea profesională de avocat; faptul că pârâtul-reclamant activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, cu un salariu stabil și net de peste 16000 lei, ceea ce creează o situație relativ echilibrată financiar între părinți; separarea *de facto* a soților.
15. Spalatu Veaceslav a indicat că a fost nevoit să părăsească locuința comună și să suporte cheltuieli suplimentare prin închirierea unui alt spațiu locativ, fapt ce afectează negativ starea sa materială actuală. Cuantumul propus de 2500 lei lunar *per* copil corespunde

minimului de existență conform datelor publicate de Biroul Național de Statistică pentru semestrul I al anului 2024: 2731,20 lei pentru copii 1–6 ani și 3532,90 lei pentru copii 7–17 ani; cheltuielile de întreținere ale copiilor (școală privată, grădiniță, activități extracurriculare, vizite medicale etc.) sunt asumate în comun de către părinți, în acord mutual, ceea ce justifică stabilirea unei pensii fixe care să asigure acoperirea cheltuielilor esențiale.

16. Reclamantul-pârât a invocat aplicarea art. 75 alin. (2) și art. 76 alin. (2) Codul familiei, precum și a dispozițiilor relevante din Legea nr. 152/2012 privind minimul de existență, arătând că instanța este competentă să stabilească pensia într-o sumă bănească fixă, ținând cont de circumstanțele materiale și familiale concrete ale părților, astfel încât să se păstreze nivelul de trai anterior al copiilor și să se respecte principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului.
17. *Prin referința depusă pârâtul-reclamant Vulpe Maria* a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată formulate de Spalatu Veaceslav, în special în ceea ce privește desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor cu mama. Aceasta a invocat prevederile art. 76 alin. (1) și art. 75 alin. (2) din Codul familiei, arătând că activitatea de avocat a tatălui copiilor este caracterizată prin venituri neregulate și flotante, astfel că stabilirea pensiei în procent din venituri ar fi ineficientă și prejudiciabilă intereselor minorilor. Vulpe Maria a susținut că în realitate veniturile lui Spalatu Veaceslav nu sunt reflectate complet în declarațiile fiscale prezentate instanței, acesta eschivându-se de la declararea integrală a surselor de venit, invocând și transferuri financiare către rudele sale din străinătate care nu apar în rapoartele contabile oficiale.
18. Totodată, Vulpe Maria a arătat că înainte de inițierea litigiului, pe 7 noiembrie 2024, i-a expediat lui Spalatu Veaceslav o cerere prealabilă, propunând desfacerea căsătoriei prin procedură notarială și stabilirea, de comun acord, a unei pensii de întreținere în sumă fixă de 6000 lei lunar pentru fiecare copil, precum și stabilirea domiciliului minorilor cu mama. Această solicitare a fost ignorată de Spalatu Veaceslav, care a acționat unilateral.
19. Vulpe Maria a reafirmat în referință solicitarea de a fi încasată pensia de întreținere într-o sumă fixă de 6000 lei lunar pentru fiecare copil, argumentând că suma reflectă cheltuielile reale de întreținere ale copiilor, inclusiv frecventarea unei școli private de către fiica cea mare, cu o taxă totală de circa 73000 lei anual. Suma de 3440 lei –

minimul de existență stabilit statistic pentru copii între 7-17 ani – nu acoperă nevoile reale ale minorilor, fiind doar o valoare orientativă și insuficientă. Părinții au obligația legală și morală să asigure nu doar un minim de subzistență, ci un nivel de viață adecvat dezvoltării fizice, intelectuale, morale și sociale a copiilor.

20. Pârâta pe acțiunea inițială a invocat în susținerea poziției sale și dispozițiile: art. 58, 74, 75, 76 și 98 Codul familiei; art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 338/1994 privind drepturile copilului; art. 18 și art. 27 din Convenția Organizației Națiunilor Unite privind drepturile copilului, subliniind că ambii părinți poartă răspundere comună și echitabilă pentru întreținerea copiilor, indiferent de starea relației dintre ei.
21. Prin cererea de chemare în judecată depusă în 9 decembrie 2024, Vulpe Maria a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor Spalatu ***** și Spalatu *****cu mama Vulpe Maria, încasarea din contul lui Spalatu Veaceslav în beneficiul său a pensiei de întreţinere pentru copii până la împlinirea vârstei de 18 ani într-o sumă bănească fixă lunară în mărime de 6000 lei pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.
22. În motivarea acțiunii formulate Vulpe Maria a arătat că în căsnicie s-a creat o atmosferă apăsătoare, de neînțelegere, certuri permanente, iar incompatibilitatea de caractere și viziuni a condus la imposibilitatea menținerii raporturilor de familie. Încercările de reconciliere și de rezolvare amiabilă a chestiunilor legate de desfacerea căsătoriei și exercitarea autorității părintești au eșuat.
23. Cu privire la stabilirea domiciliului minorilor, Vulpe Maria a susținut că dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea copiilor, fiind în măsură să asigure un mediu propice pentru dezvoltarea lor fizică și morală. S-a menționat că ambii copii locuiesc cu ea, iar frecventarea unei instituții private de învățământ de către fiica cea mare reflectă nivelul de trai asigurat până în prezent, pe care ea se angajează să îl mențină.
24. Referitor la cuantumul pensiei de întreținere, Vulpe Maria a invocat dispozițiile art. 76 alin. (1) și art. 75 alin. (2) Codul familiei, solicitând stabilirea acesteia în sumă fixă 6000 lei lunar pentru fiecare copil, motivat de faptul că pârâtul-reclamant își desfășoară activitatea de avocat, având venituri neregulate și flotante, ceea ce face inaplicabilă o cotă procentuală. În plus, s-a arătat că acest cuantum este rezonabil raportat la valoarea

minimului de existență pentru copii, conform datelor BNS (3440 lei pentru copii între 7–17 ani în 2022); cheltuielile reale de întreținere (exemplu școlarizarea copilului ***** la o instituție privată cu o taxă totală anuală de 3300 euro); menținerea unui nivel de trai anterior copiilor, astfel încât aceștia să nu fie condamnați la existență la limita sărăciei.

25. Totodată, Vulpe Maria a invocat și principiul interesului superior al copilului, reglementat de art. 9 și art. 18 din Convenția Organizațiilor Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, precum și art. 58 și 74 din Codul familiei, susținând că părinții au obligații egale de întreținere, indiferent de conflictul dintre ei. Ea a mai arătat că stabilirea unui cuantum mai mic al pensiei ar dezechilibra obligațiile părinților și ar afecta direct copiii, inclusiv prin reducerea nivelului de trai.
26. *În referința depusă* pe 31 ianuarie 2025 în cadrul dosarului înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, reclamantul-pârât Spalatu Veaceslav a declarat că este de acord cu desfacerea căsătoriei; este de acord cu stabilirea domiciliului celor doi copii la mama; acceptă obligarea sa la plata unei pensii de întreținere în sumă bănească fixă/lunară, dar consideră neîntemeiat cuantumul solicitat de reclamantă (6000 lei lunar pentru fiecare copil). Inițial acesta a solicitat reducerea acestuia la 4000 lei/lună pentru copilul ***** și 3000 lei/lună pentru copilul Daria.
27. În motivarea poziției sale Spalatu Veaceslav a specificat că venitul net lunar neregulat și flotant, rezultat din activitatea profesională de avocat licențiat, dovedit prin declarațiile fiscale DAJ-17 pentru anii 2020–2023; raportul de echilibru între contribuția ambilor părinți la întreținerea copiilor; prevederile art. 75 și 76 Codul familiei, inclusiv posibilitatea reducerii cuantumului pensiei alimentare în funcție de starea materială și familială; datele publicate de Biroul Național de Statistică privind minimul de existență pentru copii în vârstă de 1–6 ani și 7–17 ani, în sprijinul argumentului privind caracterul disproporționat al sumei solicitate; obligația ambilor părinți de a contribui proporțional cu mijloacele lor financiare la întreținerea copiilor.
28. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Spalatu Veaceslav a solicitat ca acestea să fie distribuite proporțional între părți, ținând cont de caracterul conex și de admiterea parțială a acțiunii formulate de pârâtul/reclamant Vulpe Maria.

Aprecierea instanței de judecată

29. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de către participanți, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că atât cererea de chemare în judecată formulată de Spalatu Veaceslav, cât și cererea de chemare în judecată conexă depusă de Vulpe Maria urmează a fi admise parțial. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.

Cadrul normativ aplicabil speței

30. Conform art. 9, alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. La art. 10 alin. (1) Cod civil este prevăzut că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*
31. Potrivit art. 33 alin. (2) din Codul familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.*
32. Potrivit art. 37 alin. (1) din Codul familiei, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.*
33. Conform art. 39 alin. (3) din Codul familiei, *instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data cînd hotărîrea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza ei teritorială.*
34. *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*, cu referire la art. 58 alin. (1) din Codul familiei.
35. Conform art. 74 din Codul familiei, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu*

participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

36. *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii*, cu referire la art. 75 alin. (1) din Codul familiei.
37. Conform art. 76 din Codul familiei, *(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*
38. Potrivit art. 98 din Codul familiei, *(1) Persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. (2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. (3) Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.*
39. Conform art. 18 pct. 1 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 22 noiembrie 1989 (în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993), *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor*

sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

40. Potrivit art. 3 din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, ***interesul superior al copilului*** *reprezintă asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află; familie – părinţii şi copiii acestora.*
41. Conform art. 11 din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, (1) *Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. (2) Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.*
42. În conformitate cu prevederile art. 98 Cod de procedură civilă, *(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată

43. Examinând ansamblul probator administrat în cauză, instanța atestă că Spalatu Veaceslav și Vulpe Maria s-au căsătorit în 21 mai 2011, căsătoria fiind înregistrată în Registrul actelor de stare civilă cu *****, de către Oficiul Stării Civile mun. Chișinău. Din căsătorie au rezultat doi copii și anume: Spalatu *****, născută în *****, Spalatu Daria, născută în *****, potrivit certificatelor de naștere anexate în copie la dosar.
44. Părțile nu mai conviețuiesc împreună de o perioadă îndelungată, faptul despărțirii fiind recunoscut de ambele părți în cererile de chemare în judecată și în explicațiile depuse pe parcursul examinării cauzei.
45. Din materialele dosarului rezultă că minorii locuiesc efectiv cu mama acestora, Vulpe Maria, iar această împrejurare nu este contestată de către Spalatu Veaceslav.
46. În cauză a fost atrasă în calitate de intervenient Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Centru, care a confirmat că stabilirea domiciliului copiilor cu mama corespunde interesului superior al acestora. În vederea respectării

prevederilor art. 63 alin. (3) și art. 73 din Codul familiei, instanța a solicitat avizul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Centru, în raza căreia domiciliază mama copiilor minori. Potrivit Avizului nr. 333/024 din 04.02.2025, rezultă că Vulpe Maria dispune de condiții locative bune pentru creșterea și educarea copiilor minori. Aceasta locuiește într-un apartament proprietate personală, cu trei camere și living, în mun. Chișinău, str. *****. Imobilul este dotat corespunzător cu toate utilitățile (apă, gaz, electricitate, canalizare), iar copiii dispun de cameră separată, amenajată corespunzător vârstei și nevoilor lor educaționale. Copilul Spalatu ***** este elevă la Liceul „*****”, iar copilul Spalatu *****frecventează grădinița nr. *****. De asemenea, se constată că regulile igienico-sanitare sunt respectate, iar mama copiilor exercită o activitate profesională stabilă în calitate de procuror în cadrul Procuraturii sectorului Botanica.

47. Potrivit avizului, Vulpe Maria a menționat că la acel moment tatăl copiilor Spalatu Veaceslav nu avea posibilitatea de a interacționa cu fiicele din cauza interdicției de protecție, dar în general se implică cu tot necesarul, atât pe plan moral, cât și fizic.
48. Din declarațiile proprii și actele fiscale anexate, rezultă că Spalatu Veaceslav exercită activitate profesională în calitate de avocat, având venituri variabile și neregulate, iar Vulpe Maria exercită profesia de procuror, având un venit lunar constant, conform actelor salariale prezentate în dosar.
49. Părțile susțin deopotrivă desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, diferențele dintre pretențiile acestora vizând exclusiv mărimea pensiei de întreținere.

Aplicarea normelor juridice relevante circumstanțelor de fapt și concluziile instanței de judecată

50. Instanța de judecată a analizat argumentele invocate, a cercetat probele și stabilește cert că atât acțiunea formulată de către Spalatu Veaceslav, cât și cea înaintată de Vulpe Maria sunt parțial întemeiate.
51. În prezenta cauză, instanța constată că *raportul juridic material litigios este unul complex, de natură personală nepatrimonială și patrimonială*, care derivă din raporturile de familie existente între părți, în temeiul căsătoriei încheiate între aceștia și al calității lor de părinți ai copiilor Spalatu ***** și Spalatu Daria.

52. Obiectul litigiului vizează desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor, precum și stabilirea obligației de întreținere.
53. *Cu privire la pretenția de desfacere a căsătoriei* instanța atestă că atât Spalatu Veaceslav, cât și Vulpe Maria au solicitat, prin cererile de chemare în judecată depuse, desfacerea căsătoriei încheiate în data de *****. În cadrul ședinței de judecată niciuna dintre părți nu a obiectat față de această pretenție și nu a manifestat intenția de a continua relația familială.
54. În temeiul art. 211 alin. (3) Cod procedură civilă, instanța admite pretențiile ambelor părți privind desfacerea căsătoriei, stabilind că aceste pretenții au fost recunoscute reciproc de către ambele părți, iar recunoașterea nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor, societății ori statului. În consecință, prin prezenta hotărâre va dispune desfacerea căsătoriei încheiate pe ***** între Spalatu Veaceslav și Vulpe Maria.
55. În temeiul art. 39 alin. (3) din Codul familiei, instanța judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de desfacere a căsătoriei, o copie a acesteia organului de stare civilă din raza sa teritorială, în vederea înregistrării desfacerii căsătoriei. Având în vedere această obligație legală și ținând cont că desfacerea căsătoriei a fost solicitată de ambii soți, instanța va dispune prin prezenta hotărâre încasarea din contul ambilor foști soți, în mod egal, a taxei de stat aferente înregistrării desfacerii căsătoriei la organul de stare civilă.
56. *Cu privire la stabilirea domiciliului copiilor Spalatu ***** și Spalatu Daria*, instanța stabilește că și această pretenție a fost formulată de ambele părți – atât de reclamantul/pârât Spalatu Veaceslav în acțiunea inițială, cât și de către pârâtul/reclamant Vulpe Maria în acțiunea conexă– în sensul stabilirii domiciliului copiilor împreună cu mama.
57. În cadrul examinării cauzei în fond niciuna dintre părți nu a contestat această solicitare și nu a invocat elemente contrare interesului superior al minorilor.
58. Instanța atrage atenția, totodată, că autoritatea competentă – Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru – a constatat, prin avizul nr. 333/024 din 4 februarie 2025, că mama copiilor dispune de condiții locative și socio-economice adecvate pentru creșterea și educarea acestora. Astfel, instanța va admite pretenția privind stabilirea

domiciliului copiilor minori cu mama, Vulpe Maria, ca fiind conformă voinței ambilor părinților și de interesul superior al copiilor.

59. *Cu privire la pretențiile privind pensia de întreținere pentru copiii Spalatu ***** și Spalatu Daria*, instanța determină că, în temeiul art. 74 și art. 75 din Codul familiei, părinții sunt obligați să întrețină copiii minori, iar pensia de întreținere poate fi stabilită fie în cote din venitul părintelui, fie în sumă fixă, în funcție de circumstanțele concrete. În speță, probele administrate atestă faptul că minorii beneficiază în prezent de un nivel de trai stabil, adaptat unor standarde moderne de dezvoltare. Astfel, s-a constatat că minora ***** Spalatu este elevă la Liceul de Creativitate și Inventică „*****”, instituție privată, iar *****Spalatu frecventează grădinița de stat nr. *****, beneficiind de condiții de trai corespunzătoare într-un apartament cu suprafața de *****m².
60. Instanța constată că interesul superior al copiilor impune menținerea unui mediu de trai echilibrat, familiar și predictibil, care să le asigure continuitatea dezvoltării fizice, intelectuale, morale și educaționale. Stabilirea unui cuantum redus al pensiei de întreținere, raportat exclusiv la minimul de existență publicat de Biroul Național de Statistică, ar contraveni standardului protejat de art. 27 alin. (2) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, care impune părinților obligația de a asigura, în măsura posibilităților lor, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
61. Stabilirea unei pensii lunare de 5000 lei pentru fiecare copil reflectă astfel un nivel rezonabil și proporțional cu nevoile reale ale copiilor și cu posibilitățile părinților, fără a afecta principiul echilibrului între drepturile și obligațiile parentale, acest considerent reprezentând concluzia instanței de judecată pe pretențiile reciproce ale părților referitoare la încasarea pensiei de întreținere a celor doi copii care s-au născut din căsătoria lor. Instanța de judecată a pornit de la ipoteza principală – interesul superior al copiilor în raport cu fiecare dintre părinții acestora – spre cea secundară, care este legată de echilibrul între drepturile, interesele și obligațiile comune ale părinților.
62. În consecință, instanța admite parțial pretenția formulată de Vulpe Maria cu privire la stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă și, în aplicarea art. 75 alin. (2) Codul familiei, va dispune încasarea de la tatăl copiilor, reclamantul/pârât Spalatu Veaceslav, în favoarea mamei, pârâtul/reclamant Vulpe Maria, a unei pensii de întreținere în sumă de

5000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată (9 decembrie 2024) și până la atingerea majoratului de către aceștia.

63. Pretenția formulată de Spalatu Veaceslav în sensul încasării pensiei de întreținere în mărime de a câte 2500 lei lunar se va respinge ca neîntemeiată, această sumă fiind semnificativ mai mică decât cea stabilită de instanța de judecată în prezenta cauză civilă.
64. Este pertinentă contextului referirea la prevederile art. 256 Cod de procedură civilă, conform cărora, *urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: a) pensiei de întreţinere [...].* Prin urmare, în partea cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului, prezenta hotărâre este cu executare imediată.
65. *În ceea ce privește cheltuielile de judecată,* instanța notează că în prezenta cauză atât reclamantul/pârât Spalatu Veaceslav, cât și pârâtul/reclamant Vulpe Maria au achitat a câte 500 lei cu titlu de taxă de stat și câte 200 lei cu titlu de taxă de timbru pentru depunerea cererilor de chemare în judecată.
66. În speță, instanța a admis integral pretențiile ambelor părți referitoare la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, aspecte comune în ambele cereri. Corespunzător, instanța va dispune ca cheltuielile de judecată suportate de către părți cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru să fie considerate compensate reciproc, fiecare dintre părți suportând cheltuielile proprii.
67. Potrivit art. 87 lit. c) Cod de procedură civilă, în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină prin înmulțirea sumei solicitate lunar cu 12 luni. În speță, valoarea acțiunii formulate de Vulpe Maria, în măsura în care a fost admisă de instanța de judecată, este de 120000 lei (5000 lei × 2 copii × 12 luni). Conform formulei de calcul prevăzute în Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, pentru valoarea de 120000 lei, taxa de stat se calculează astfel: 120000 lei – 50001 lei = 69999 lei; 69999 lei × 3% = 2099,97 lei; 2099,97 lei + 2050 lei = 4149,97 lei.
68. În temeiul pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, reclamantul într-o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere este scutit de la plata taxei de stat. Prin urmare, întrucât Vulpe Maria are calitatea de reclamant în cererea de chemare în judecată conexată privind încasarea pensiei de întreținere, iar cererea sa a fost admisă parțial,

instanța constată că obligația de achitare a taxei de stat aferente pretenției admise revine lui Spalatu Veaceslav, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă.

69. În consecință, instanța va dispune încasarea taxei de stat în sumă de 4149,97 lei din contul reclamantului-pârât Spalatu Veaceslav în beneficiul statului Republica Moldova.
70. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Spalatu Veaceslav către Vulpe Maria cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere se admite parțial.

Acțiunea civilă conexată depusă de Vulpe Maria către Spalatu Veaceslav privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere se admite parțial.

Se desface căsătoria încheiată între Spalatu Veaceslav, născut în data de *****, IDNP *****, și Vulpe Maria, născută în data de *****, IDNP *****, înregistrată în data de *****, la Oficiul Stare Civilă municipiul Chișinău, cu *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat din contul ambilor soți în mărime egală.

Se stabilește domiciliul copiilor Spalatu *****, născută în data de *****, și Spalatu Daria, născută în data de *****, la domiciliul mamei lor Vulpe Maria.

Se încasează de la Spalatu Veaceslav, IDNP *****, în beneficiul Mariei Vulpe, IDNP *****, pensia de întreținere a copiilor Spalatu *****, născută în data de *****, și Spalatu Daria, născută în data de *****, în mărime de a câte 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată (9 decembrie 2024) până la împlinirea majoratului de către Spalatu ***** și Spalatu Daria, în mod corespunzător.

În rest pretențiile materiale formulate de Spalatu Veaceslav și Vulpe Maria în prezenta cauză civilă se resping ca neîntemeiate.

Cheltuielile de judecată suportate de părțile Spalatu Veaceslav și Vulpe Maria privind plata taxei de stat pentru pretențiile de desfacere a căsătoriei și stabilire a domiciliului copiilor, precum și pentru plata taxei de timbru, se compensează reciproc.

Se încasează de la Spalatu Veaceslav, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 4149,97 (patru mii una sută patruzeci și nouă, 97) lei cu titlu de taxă de stat, de

a cărei plată a fost scutită de drept reclamanta Vulpe Maria la depunerea cererii de chemare în judecată (conexate).

În partea încasării pensiei de întreținere hotărârea este cu executare imediată.

Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel în termen de 30 zile de la pronunțarea hotărârii la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele de ședință, **Eleonora BADAN-MELNIC**

Judecătorul