

Dosar nr. **1-237/20**
(1-20103960-32-1-25082020)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 aprilie 2021
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Corina Dirvici
Cu participarea :
Procurorului: Ovidiu Scutelni, Veaceslav Sturzu
Avocatului – Constantin Jaman

mun. Hîncești

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Garaba Andrei ***** născut la *****, originar din or. *****cetățean al RMoldova, domiciliat în mun.***** 102, supus militar, căsătorit, minori la întreținere, studii superioare, angajat SRL,,Moldretail-Group” - manager rețele ingineresti, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin intermediul PIGD, în regim automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 25.08.2020.

Examinarea cauzei în fond a început la 15.09.2020 și s-a finalizat la 05.04.2021.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Garaba Andrei ***** la data de 18 ianuarie 2020, aproximativ la ora 08:20 min., conducând automobilul de model „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare XRW648, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia, km 32, fiind stopat la marginea mun. Hîncești de către echipajul de patrulare compus din ofițerul Brumă Ion și subofițerul Lîsenco Ion cu autospeciala MAI 9905, al batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, pentru documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitei vitezei de circulație, urmărind eschivarea de la tragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea comisă, prevăzută la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre coruperea ofițerului Brumă Ion, care avea calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind în drept să examineze contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și să aplice sancțiuni, a oferit personal ultimului, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) lei, pe care i-a plasat pe bancheta pasagerului din față a autospecialei MAI 9905, pentru a-l determina ca contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

Inculpatul Garaba Andrei, atât la urmărirea penală, cât și în judecată, a pledat nevinovat, iar în ședința de judecată a declarat, că pe data de 18.01.2020 dânsul cu părinții se deplasa din Chisinau spre Ucraina. În jurul orei 08:20 a fost oprit de echipajul de politie pe drumul de ocolire din or. Hîncești. După ce s-a oprit, s-a apropiat un inspector de politie de masina care era stationată. După ce s-a prezentat, a spus că a fost oprit din motiv că a depășit limita de viteză. Dânsul a făcut niste reprosuri față de agenti fiind probabil emotionat, după asta politistul a solicitat sa-i prezinte actele si să-l urmeze să-i demonstreze probele video. Dânsul a coborât din masina si s-a îndreptat spre masina politiei. Politistul l-a oprit si i-a spus să se întoarcă la dumnealui si l-a întrebat „unde plecati?”. Dânsul a deschis gentuta care a luat-o din masina si a scos portmoneul in care păstrează actele pentru automobil, s-a apropiat de politist, a deschis portmoneul pentru a scoate actele la care domnul politist ceva i-a reprosat însă nu prea a inteles despre ce, dar posibil despre faptul că enervat a vorbit cu el. A scos permisul si politistul a spus să se apropie de automobil pentru a-i fi demonstrate probele video si să prezinte actele. Cand s-a apropiat de masina, era un monitor la care i-a aratat pozele si i-a spus să pună actele pe bancheta din față, deoarece la volan se afla alt politist. După ce a pus actele pe bancheta pasagerului din față, politistul i-a spus să se înlătore si a inchis usa si a început sa-i spună ca el, Garaba, a încălcat legea. Dânsul nu intelegea despre ce este vorba, intre ei mergeau discutii neclare unde el ii spunea ca nu intelege despre ce merge vorba, aproximativ peste un minut politistul a deschis usa din partea pasagerului si a luat telefonul si fotografia ce este acolo pe scaun. Dânsul, văzând această situație, s-a apropiat sa-l intrebe ce face si prin parbriz a vazut pe bancheta permisul si o bancnotă, imediat și-a dat seama despre ce merge vorba, a inteles cum stau lucrurile si a spus că nu sunt banii săi acolo, politistul a spus celuilalt agent să cheme grupa operativă, iar el il întrebat ce se petrece si pentru ce trebuie. Prima ce i-a venit in cap este că cheama grupa operativă deoarece a considerat că s-a comportat agresiv, apoi el de nenumărate ori incearca să-l intrebe ce se intimpla, iar colaboratorul de poliție îi spunea că a săvîrsit o crimă, corupere pasivă. El, Garaba, solicita repetat să i se facă procesul verbal. Politistul a luat documentele si a întocmit procesul verbal pe care el, Garaba, l-a semnat. După asta a avut iarasi niste discutii si reprosuri reciproce in privinta eliberării, deoarece se grăbeau si trebuia sa ajungă peste hotare. După ce i-a spus politistul ca nu pot pleca până nu vine grupa operativă, a asteptat in masina până a venit grupa operativă. Peste aproximativ 40-50 minute au venit doua persoane. Ei au discutat ceva cu politistii. Când dânsul s-a apropiat să intrebe care este situatia si daca este nevoie de prezenta sa, au spus să se aseze in automobil si sa astepte cand va fi chemat. Peste 15-20 minute, politia care l-a stopat a plecat de la fata locului. Dânsul din nou s-a apropiat si persoanele i-au spus să mai astepte. Peste 10 minute l-au chemat si i-au arătat un plic care i-au spus că trebuie să-l semneze că acolo sunt probe. Dânsul nu stia despre ce este vorba si ei i-au aratat că prin plic se vede bancnota de 200 lei si i-au spus să semneze si el a semnat. După aceasta a fost condus la comisariatul de politie, s-au ridicat in biroul politistului Ion Harbuz, dacă nu se greșește, acolo i-au explicat drepturile, i-au spus care este articolul, i-au dat să semneze o hârtie precum că i-au fost explicate drepturile după aceasta i-au înmănat o citatie pentru a se prezenta pe data de 21.01.2020 pentru ca sa-i dea calitatea de invinuit sau asa ceva. Apoi a fost invitat tatăl său care tot a semnat foaia cu privire la drepturi, după asta ei au plecat. Pe data de 20.01.2020 dimineata a primit un apel telefonic prin care domnul Ion Harbuz i-a comunicat că este amînată invitatia de pe 21 si va fi contactat ulterior cu privire la cauza data. După aceasta aproximativ 7 luni nu a fost contactat apoi in luna iulie a primit o citație să se prezinte la procuratura Hincesti. La întrebarea avocatului a declarat, că în discutie cu politistii de patrulare nu s-a discutat subiectul posibilitatii eschivării de la pedeapsa pentru depășirea limitei de viteză contra unei remunerări. Domnul

politist Ion Harbuz i-a înmânat plicul care l-a semnat. Despre plic a discutat cu Ion Harbuz. A fost impus să semneze. La întrebarea procurorului a declarat, că nu-și amintește precis, dar posibil avea și portmoneu și portdocument cu el și le-a scos pe ambele. De regulă, permisul și alte acte le poartă în portmoneu deoarece când iese din casă nu mereu poartă geanta cu sine. Dânsul a reproșat cu privire la modalitatea de stopare și de documentare, și posibil a vorbit mai enervat decât trebuia. Dânsul nu a spus așa cuvânt „normal”. Acolo a fost cuvântul „merge?” și prin asta s-a referit dacă mai este nevoie de careva acte. Nu a participat la cercetare, l-a spus să aștepte în automobil. Alte acte în afară de citație, nu are. Nu, nu are o copie de pe declarația pe care a semnat-o. La întrebarea avocatului a declarat, că în portmoneul din care a luat permisul se aflau și bani. Nu ține minte să se primit să i-a permisul cu o bancnotă, dar poate a doua-a treia zi a început să se gândească că posibil să fi fost așa, dar se gândea că posibil ca această bancnotă să fi fost pusă de altă persoană. A concretizat, că la documentarea procesului verbal, politistul a luat permisul de pe banchetă.

Martorul Brumă Ion în ședința de judecată a declarat, că la data de 18.01.2020 a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Lisenco Ion. În prima parte a zilei, ora nu-și amintește, în orașul Hincești pe traseul R3 km 32, a stopat un mijloc de transport de model Renault-Kadjar pe motivul depășirii de către acesta a limitei de viteză. Dânsul s-a apropiat de mijlocul de transport stopat, s-a prezentat și i-a spus temeiul stopării. Acesta, inițial, nu a fost de acord cu încălcarea indicată, motivul nu-l ține minte. În câteva discuții l-a convins pe acesta să-i înmâneze actele: permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a autovehiculului, acesta scotând permisul de conducere și certificatul de înmatriculare și a văzut cum a scos și o bancnotă de 200 lei cu intenția vadită de a i-o transmite. Din câte își amintește i-a spus că ceea ce încerca să facă este o acțiune contra legii. Reiesind din faptul, că aparatului de măsurat viteză este conectat la prizele de 12 V al autospecialei, l-a invitat în partea dreaptă a autospecialei să facă cunostința cu proba foto. În acel moment, conducătorul s-a apropiat și, împreună cu permisul de conducere, a pus pe bancheta pasagerului din față permisul și bancnota cu nominalul de 200 lei. Ținând cont de faptul că cu ceva timp în urmă l-a avertizat, i-a comunicat că a fost o faptă ilegală și urmează să solicite la fața locului grupa operativă a IP Hincești pentru documentare. Grupa a sosit și ulterior a documentat cazul. L-a fixat cu aparatul de măsurat viteză din față reiesind că aparatul este la video și permite acest lucru. În locul fixării era linie întreruptă respectiv au conectat semnalul luminiscent, au întors peste linie și au ajuns autovehiculul fixat peste aproximativ 400 metri și au indicat să traga pe dreapta. La volanul autospecialei se afla colegul Lisenco Ion, dânsul se afla alături. Nu-și amintește de unde a scos banii. În mână erau actele și portmoneul, necomunicând intenția, dar prin gesturi de a-i înmâna bancnota cu actele. Nu poate comunica de unde a luat banul, cert este că era în mână la el. Din câte își amintește, bancnota respectivă se afla sub permis, dar permisul nu poate să acopere în întregime bancnota și bancnota era desfacută. A întocmit proces-verbal contravențional în temeiul art 236 alin. (2) CCo, până a veni echipajul IP Hincești. A venit mașina grupei operative în care era ofițerul de urmărire penală și expertul criminalist. Nu ține minte dacă mai erau și alte persoane. Cert erau: expertul care a efectuat poze și ofițerul ce s-a ocupat de procedura. La fața locului au fost făcute careva acțiuni și ofițerul de urmărire penală le-a solicitat să rămână. Garaba era cu totul sau. Dânsii vorbeau cu ofițerul, dar despre ce anume, nu cunoaște. Poziția lui Garaba s-a schimbat, s-a apropiat de mașina poliției rutiere. A fost la fața locului, dar nu a văzut cum a fost ridicată bancnota, doar i s-a comunicat că urmează să fie ridicată bancnota, însă nu a văzut cum a fost ridicată. A avut camera video pe tot procesul. Colegul nu a avut camera video. În automobil, nu poate spune cu exactitate, dar posibil să fi fost

și acolo cameră video. Nu ține minte, dacă a vizionat înregistrările video. Da, a prezentat la organul de urmarire penala toate video care au fost solicitate, dar nu poate spune cu exactitate. Da, Garaba s-a subordonat cerintelor, nu a strigat, nu era nervos, nu a ridicat bratele, dar a declarat ca nu este de acord. Nu i-a comunicat careva fraze prin care să înțeleagă, că nu vrea sa fie tras la raspundere contraventionala. Banii i-a lipit de portmoneu, dar nu tine minte de unde anume a scos bancnota. Ceea ce i-a întărit convingerea că încearca sa exercite în mod corespunzator atributiile de serviciu, este faptul ca dumnealui a fost avertizat citeva clipe in urma cu privire la intentia de a-i inmina actele impreuna cu bancnota. L-a chemat să vizioneze poza si în timp când s-a uitat la proba foto - a pus bancnota pe bancheta din fata cu actele. Nu a vazut alt scop pentru care Garaba ar fi facut acest gest. A comunicat după ce a văzut bancnota si i-a spus ca urmeaza sa se clarifice cu grupa operativa Hincesti. Nu l-a întrebat pentru ce este bancnota, dar a inteles pentru ce este. Nu cunoaște dacă Garaba a participat la actiunile de urmarire penala care le-a facut ofiterul. Prima data când i-a solicitat sa prezinte actele, a scos bancnota si el, Brumă, l-a avertizat ca sunt actiuni ilicite si să inceteze. A facut un gest de intindere a bratului in care era actele si portmoneul sau ceva negru. La intrebarea inculpatului a declarat, că în R.Moldova sunt trei tipuri de radare: autouragan, trukan si iscravideo, ulitumul este cel din dotarea politiei de patrulare cu care cet Garaba a fost fixat. Daca exista posibilitatea fizica de a fi stopat la fata locului, il stopeaza si îi este aplicata amenda, dar daca nu este posibilitate de a fi stopat pe traseu atunci se expediază la IP Hincesti sau la Centru de monitorizare. Discutiile in contradictoriu nu le consideră situatii de conflict, pentru el sunt situatii de conflict: nesubordonarea, amenintarea sau aplicarea violentei asupra colaboratorilor de poliție. La intrebarea procurorului a declarat, că nu-și amintește dacă a scos actele si bancnota impreuna. A luat o bancnota de 200 si actele si le-a lipit cu intentia de a i le inmana. Nu-și amintește daca a scos toate trei o data sau pe rând, adica certificatul de inmatriculare, permisul si bancnota. Cu Garaba nu a avut careva conflicte anterior. Nu-și amintește de unde a scos banii, dar a vazut ca i-a intins permisul, actele si era bancnota lipita de portmoneu, pentru a masca de factorii externi, asa consideră. Din momentul când a facut gestul, dumnealui s-a lasat convins de incalcarea care i-au imputat-o.

Martorul Lîsenco Ion în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Îl cunoaște pe inculpat cu cazul dat. Cu inculpatul nu sunt în niciun fel de relații. La întrebarea procurorului a declarat, că nu ține minte când au avut loc evenimentele, dar, fiind antrenat în serviciu, Garaba Andrei a fost stopat de către el si colegul Bruma Ion în orașul Hincesti pentru depășire limitei de viteză. Colegul Brumă Ion s-a apropiat de automobilul stopat, dar nu ține minte modelul automobilului. Brumă i-a explicat ce a încălcat după care s-a apropiat de automobilul de serviciu, i-au fost prezentate probele încălcării după care dl Garaba a pus permisul de conducere pe scaunul pasagerului din față sub care se aflau 200 lei. După aceasta, colegul a solicitat grupa prin apel si acestia au venit la fața locului. Dânsul se afla la volanul mașinii de serviciu. Distanța dintre mașina de serviciu si automobilul lui Garaba era de aproximativ 3 metri, dânsii erau în spatele mașinei lui Garaba. Brumă nu era așezat pe bancheta de alături. Nu ține minte exact dacă a coborât din masină, dar cand Garaba a pus banii cu permisul pe scaunul alăturat, el, Lîsenco, era la volan. De cand Brumă a iesit din masină si s-a apropiat de masina lui Garaba și pînă a veni inapoi, au durat cateva minute. Dânsul nu a auzit convorbirele între ei doi, dar a văzut că discutau în fața sa la mașină. Discuția era lângă automobilul domnului Garaba, după care s-au apropiat de mașina de serviciu. A fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu depășirea vitezei. Bancnota era sub permis. După ce a pus bancnota pe banchetă, colegul i-a explicat, iar după ce i-a explicat - nu s-a întâmpat nimic,

dânșii așteptau grupa. Grupa a venit cam greu în aproximativ 20 minute maxim 30 minute. A venit un singur automobil, dar nu-și aduce aminte câte persoane erau în automobil, dar era mai mult de o persoană. Grupa a ridicat bancnota. Nu, dânsul nu cunoaște procedura. Da, a văzut când a fost ridicată bancnota. Până a veni grupa, nu tine minte unde era Garaba. Nu ține minte dacă acesta era singur, dar crede că mai era cu cineva, dar cu cine anume nu cunoaște. La întrebarea avocatului a declarat, că dânsul nu a discutat cu Garaba despre scopul pentru care a pus bancnota și nu știe dacă colegul său Bruma l-a întrebat scopul pentru care a pus bancnota. Nu-și aduce aminte cu exactitate discuția dintre ei, după ce Garaba a pus bancnota. Dânsul a văzut momentul punerii bancnotei pe banchetă. La întrebarea procurorului a declarat, că probele i-au fost prezentate domnului Garaba. Garaba s-a uitat la probă și a văzut, dar nu-și aduce aminte a spus ceva acesta sau nu. În ziua respectivă crede, că colegul său avea camera asupra sa, dar nu știe exact dacă a fixat ceva.

Martorul Harbuz Ion în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Până la caz, nu l-a cunoscut pe inculpat. Nu este în niciun fel de relații cu inculpatul. Nu cunoaște de ce a fost invitat. La întrebarea procurorului a declarat, că îi este cunoscută citația. Această citație a fost emisă în ziua când a avut loc cazul. Garaba fiind citat pentru a se prezenta pentru una din zilele următoare, însă deoarece s-a stabilit competența altui organ, Garaba a fost instiintat telefonic despre faptul că nu este necesitate de a se prezenta la IP Hincești, ci va fi citat ulterior de organele competente pentru a-i da statut. Peste câteva zile, cauza penală a fost expedită și citația data nu a fost anexată la dosar. La cercetarea la fata locului, Garaba își exprima dezacordul cu faptul că dânsii documentează aceasta infracțiune. Garaba, o mare parte din timp, l-a petrecut în automobilul său, se mai apropia periodic, dar nu era mereu lângă ofițer. Nu își aduce aminte, dacă l-a invitat, dar tot ce este probabil că l-a invitat. El nu a fost inclus ca participant, însă s-au semnat ceilalți participanți. Plicul cu bancnota a fost semnat de către el; de către Garaba și posibil de către expert, dar nu-și amintește exact. El, Garaba, a fost prezent când banii au fost puși în plic și au fost sigilați în prezenta lui Garaba. I-a dat să semneze pe plic, pentru a nu fi careva suspiciuni pe viitor. La întrebarea avocatului a declarat, că Garaba a semnat plicul în calitate de participant la impachetarea bancnotei. Prezenta bancnotei nu este parte a procesului verbal de cercetare la fata locului. În cadrul cercetării la fata locului a fost ridicată bancnota. Garaba nu a fost indicat ca participant, deoarece el, în mare parte, nu era în apropierea întocmirii procesului verbal, dar se afla mai mult în preajma automobilului său. La întrebarea inculpatului a declarat, că întreaga procedură posibil că ar fi fost înregistrată video, dar nu tine minte momentul ca dânsul să-l fi trimis pe Garaba în automobil. La întrebarea procurorului a declarat, că Garaba nu a participat de la bun început până la sfârșit la cercetarea la fata locului. La întrebarea avocatului a declarat, că bancnota a fost ridicată în cadrul cercetării la fata locului și în prezenta lui Garaba bancnota a fost pusă în plic și sigilată. La întrebarea inculpatului a declarat, că nu-și amintește ca Garaba să fi refuzat să semneze și să-i arate plicul la lumina zilei.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în pofida faptul că inculpatul vina nu o recunoaște, în opinia instanței, vinovăția acestuia de comiterea faptei infracționale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele cauzei, elucidate după cum urmează:

- proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.01.2020, potrivit căruia s-a constatat, că la la 18.01.2020, aproximativ la ora 08:20, fiind stopat pe acostamentul traseului R-3, km 32+500 metri, conducătorul automobilului de model „Renault Kadjar” cu n.î. XRW 648, Garaba Andrei, acționând intenționat în scopul determinării angajaților

Inspectoratului Național de Patrulare la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa, la răspundere contravențională, conform art. 236 CC, le-a oferit acestora, mijloace bănești în sumă de 200 lei MDL, creînd prin acțiunile sale, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI (f.d. 20);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020, potrivit căruia în automobilul de model „Dacia Duster” n/î MAI-9905 al Inspectoratului Național de Patrulare, pe bancheta pasagerului din față, s-a constatat prezența unei bancnote cu nominalul de 200 lei, avînd seria G.0103 și nr. 790248, care a fost ridicată. Anexată planșa ilustrativă (f.d. 22-23, 24-26);

- proces-verbal de ridicare din 18.01.2020, potrivit căruia de la Brumă Ion au fost ridicate 4 poze de la aparatul de măsurat viteza, copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Garaba Andrei, precum și un material video cu capacitatea de 970 Mb (f.d. 35, 36, 37, 38);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2020, potrivit căruia este supusă examinării o înregistrare video din data de 18.01.2020, ora 08:21 min. unde în imagine se află un automobil de model Renault. De ușa șoferului se apropie colaboratorul poliției, care se legitimează către persoana stopată, ca fiind Bruma Ion de la Inspectoratul Național de Patrulare. Polițistul îi explică despre faptul depășirii vitezei de circulație cu 40 km la intrarea în or. Hîncești, iar persoana stopată se află la volanul automobilului făcînd replici agentului de circulație precum că nu l-a stopat corespunzător, după care agentul de circulație îi comunică persoanei stopate că poate să ia cunoștință cu proba video. Persoana de la volanul automobilului Renault coboară din automobil, fiind îmbrăcat în pulover de culoare vișinie și pantaloni jeans de culoare albastră, avînd o gentuță pe care o aranjează pe umăr și se îndreaptă spre automobilul de serviciu de model Dacia Duster al poliției care are semnalele luminescente conectate, dar oprește și se întoarce la polițistul Bruma Ion, care se află în drept cu automobilul de model „Renault Kadjar”. În timpul discuției cu polițistul, șoferul scoate din gentuță un portmoneu de culoare închisă și un portdocument de culoare închisă cu pereții interiori străvezii. Din portmoneu pe care-l ține în mîna stîngă, șoferul scoate o bancnotă, pe care o plasează sub portdocumentul pe care-l ține în mîna dreaptă, întrebînd polițistul „merge?”, la care polițistul îi comunică „știți că asta e ilegal?”, iar șoferul nu-i răspunde nimic și scoate din portdocument permisul de conducere. La spusele șoferului „iaca vă dau”, polițistul îl cheamă pe șofer la autospecială pentru a-i prezenta proba video. În autospecială este prezent un alt polițist care-i arată șoferului proba video și îi explică încălcarea admisă. Ținînd cu ambele mîini toate obiectele scoase din gentuță, șoferul îi întinde polițistului portdocumentul împreună cu celelalte obiecte pe care le are în mîini. Polițistul îi comunică să-i dea inspectorului documentele făcînd referire la colegul de la volanul autospecialiei, iar șoferul intră cu capul și mîinile în autospecială și lasă careva obiecte. Imediat după, polițistul Brumă Ion îi comunică șoferului că a comis o infracțiune și îl roagă să se îndepărteze 2 metri mai în spate de la autospecială, la care șoferul răspunde „eu vă rog, chiar așa!”. Tot atunci polițistul îi comunică că raportează infracțiunea comisă și că o să vină grupa care o să cerceteze. Ca urmare, șoferul îi comunică polițistului că merge să aștepte în mașină, iar polițistul îi dă acordul. După aceasta, urmează un șir de replici între angajatul poliției și șoferul automobilului de model Renault, unde agentul de patrulare întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție. Automobilul șoferului stopat este unul de model Renault Kadjar cu numerele de înmatriculare XRW648. Imaginile video au fost înregistrate pe un purtător de electronic de informație de tip „DVD-R” (f.d. 40);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1538 din 23.04.2020, potrivit căruia în

concluzie – una bancnotă cu nominalul de 200 lei a fost confecționată la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Anexată planșa ilustrativă (f.d. 46-50);

- CD – vizionat în ședința de judecată.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora, în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Garaba Andrei întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

Ca urmare a concluziei enunțate, instanța atestă următoarele:

Potrivit art. 93 CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin.(1), (3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către Garaba Andrei în componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, ca urmare a următoarelor circumstanțe.

În acest sens, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui Garaba Andrei întrunesc semnele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și anume ” *a oferit personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune, contrar exercitării funcției sale.*

Or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiuni menționate.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului.

Pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. ***Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă*** pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înainte îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Verificând art.123 alin.(2) Cod penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui Garaba Andrei privind coruperea activă a angajaților INP al MAI, prin oferirea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este Garaba Andrei către persoana publică în vederea evitări întocmirii unui proces verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză.

În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Garaba Andrei a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că la data de 18 ianuarie 2020, aproximativ la ora 08:20 min., conducând automobilul de model „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare XRW648, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-

Cimișlia, km 32, fiind stopat la marginea mun. Hîncești de către echipajul de patrulare pentru documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitei vitezei de circulație, urmărind eschivarea de la tragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea comisă, prevăzută la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, acționând cu intenție directă, îndreptată spre coruperea ofițerului Brumă Ion, care avea calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, a oferit personal ultimului, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) lei, pe care i-a plasat pe bancheta pasagerului din față a autospecialei MAI 9905, pentru a-l determina ca contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 200 lei.

Cu toate că inculpatul a negat cu vehemență oferirea de mijloace bănești, totuși instanța reține că circumstanța expusă de inculpat vine în contradicție cu materialele cauzei, iar poziția inculpatului este una de apărare în vedere eschivării de la răspundere.

La fel, instanța reține și declarațiile martorului Brumă Ion care depunând declarații sub jurământ, a confirmat faptul că inculpatul Garaba Andrei a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză. În timpul explicării motivului stopării, inculpatul Garaba Andrei a scos bancnotă cu nominalul de 200 lei și, necătând la faptul, că a fost atenționat despre acțiunile sale ilegale, Garaba Andrei a pus banii împreună cu actele pe bancheta față pasager, declarații confirmate și prin declarațiile martorului Lîsenco Ion.

În acest sens, analizând declarațiile martorilor, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța le apreciază ca fiind veridice și care au redat circumstanțe factice și concrete din care să poată fi concluzionată și constatată vinovăția inculpatului de cele comise.

Deci, totalitatea probelor examinate în ședința de judecată, cu precădere CD-ul vizionat, demonstrează, dincolo de careva dubii, vinovăția lui Garaba Andrei de comiterea infracțiunii imputate acestuia.

Acuzatorul de stat, procurorul Veaceslav Sturzu în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște pe Garaba Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 4 ani cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale. Acțiune civilă nu este. Cheltuieli judiciare – 2100 lei pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor, de încasat de la inculpat. Corpurile delictive – o bancnotă cu nominalul de 200 lei și un DVD-R de păstrat la materialele cauzei penale. Măsura preventivă – arestul preventiv până la definitivarea sentinței, cu luarea sub strajă din sala ședinței de judecată.

Apărătorul inculpatului Garaba Andrei, avocatul Constantin Jaman în dezbateri judiciare a solicitat încetarea procesului penal pe motiv, că actul de acuzare și anume ordonanța de punere sub învinuire din 08.08.2020 este lovită de nulitate. În caz de respingere a cererii privind încetarea procesului penal pe motivele indicate supra, de achitat inculpatul Garaba Andrei, deoarece fapta infracțională nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Inculpatul Garaba Andrei, fiindu-i oferit ultimul cuvînd, a declarat, că este nevinovat.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de

lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța, conducându-se de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit revendicării F-246, Garaba Andrei anterior nu a fost judecat (f.d. 54);
- potrivit cazierului contravențional, Garaba Andrei a comis multiple contravenții (f.d. 55);

➤ potrivit certificatelor medicale, Garaba Andrei la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu se află (f.d. 56, 57).

➤ potrivit informației deținute în Registrul de Stat al populației, Garaba Andrei are doi minori la întreținere (f.d. 60).

Circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, în privința inculpatului Garaba Andrei, instanța a stabilit minori la întreținere.

Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Garaba Andrei, instanța nu a stabilit.

Articolul 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat la valorile sociale care au fost vătămate, precum și faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă în limitele normei imputate este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Luând în considerație cele expuse, instanța îi stabilește lui Garaba Andrei ***** pedeapsa cu închisoarea pentru 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța consideră că, nu este rațional ca inculpatul Garaba Andrei să execute real pedeapsa închisorii, or în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 2 (doi) ani.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanța găsește necesar de a o aplica inculpatului, or neaplicarea acesteia, reieșind din specificul faptei săvârșite de inculpat, consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenția specială și corectarea inculpatului, aceasta urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate și că doar prin respectarea legii va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Aplicarea pedepsei complementare, amenda, completează gama de obligații impuse inculpatului pentru a se obține reeducarea acestuia, fiind îndeplinite condițiile legale obligatorii în acest sens.

În altă ordine de idei, din considerentele expuse *supra*, instanța de judecată respinge capătul de cerere prin care apărarea solicită achitarea inculpatului Garaba Andrei, pe motiv că fapta infracțională nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța mai reține că în cadrul examinării cauzei penale, avocatul Constantin Jaman în interesele inculpatului Garaba Andrei a înaintat cerere privind nulitatea actelor de procedură și anume încetarea procesului penal din motiv că actul de acuzare și anume ordonanța de punere sub învinuire din 08.08.2020 este lovită de nulitate.

Analizând cumulul invocărilor specificate de către apărător în vederea constatării nulității actelor de procedură, instanța constată netemeinicia acesteia. Or, în ordinea art. 251 alin. (1) CPP

încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Deci, la caz, cumulul argumentelor aduse de către avocat în vederea declarării nulității actelor procesuale nu aduc atingeri întregului probatoriu și nu poate fi calificat ca erori și vicii ce nu pot fi înlăturate, în privința actelor respective survenind nulitatea absolută a probelor. Or, simpla invocare a viciilor fundamentale ce se pretinde a atenta grav la drepturile și interesele legale ale inculpatului nu vine să echivaleze cu aplicarea unei atare nulități, de vreme ce aceasta nu vine să afecteze temeinicia sentinței adoptată. În acest sens, de menționat este faptul că în speță, nu a fost elucidat suficient de eficient temeiurile menite să afecteze integritatea actului de acuzare, de vreme ce apărarea nu a indicat prin care mijloace s-a atentat la conținutul actului de intentare a procesului penal, or argumentele invocate de avocat vin a fi răsturnate de materialele cauzei penale, dar și de probatoriu administrat și cercetat în cadrul ședinței judiciare, iar vinovăția inculpatului fiind pe deplin justificată.

În vederea respingerii argumentelor aduse de partea apărării pentru constatarea nulității actelor procesuale, dar și constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului instanța reține inclusiv motivele ce au stat la baza constatării vinovăției lui Garaba Andrei, iar mijloacele de probă cercetate la caz și-au atins efectul propus prin prisma scopului procesului penal raportat la criteriile de constatare și calificare.

La caz, instanța a constatat admisibilitatea probelor propuse spre cercetare de către partea acuzării, acestea fiind în corespundere cu legea procesuală, iar argumentele avocatului aduse în vederea descalificării mijloacelor probatorii nu au suficient suport juridic menit să afecteze baza actului definitiv de condamnare - la caz - sentința de condamnare.

Mai mult ca atât, citația înmănată lui Garaba Andrei unde este indicat, că acesta se citează pentru a-i fi adusă la cunoștință bănuiala ce i se impută, nu este un act procedural prevăzut la art. 63 CPP.

Or, potrivit art. 63 alin. (1) Cod procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Deci, doar prin unul din actele de procedură prevăzute *supra*, persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit.

În cazul din speță, un astfel de act lipsește, iar prin Ordonanța de punere sub învinuire din 05 august 2020, Garaba Andrei ***** a fost pus sub învinuire.

Deci, din considerentele expuse, instanța respinge și acest capăt de cerere al părții apărării.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, iar potrivit art. 162 CPP, instanța decide soarta corpurilor delictive.

Astfel, instanța reiterează prevederile art. 162 CPP, ... în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art.106 alin.(1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea

acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art.431 Cod Contravențional, art.106 Cod Penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Deci, corpurile delictive: DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB cu material video din 18.01.2020 (f.d. 42), recunoscut corp delict prin Ordonanța din 20.01.2020 (f.d. 41) atașat la cauza penală, de păstrat pe tot parcursul păstrării acesteea; bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei (f.d. 51) – se trece în venitul statului.

Cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1538 din 23.04.2020 (f.d. 46-51), în sumă de 2100, 00 (două mii una sută, 00) lei, în temeiul art. art. 227-229 CPP, de încasat în beneficiul statului de la înculpatul Garaba Andrei *****.

În temeiul art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Garaba Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi la pedeapsa cu închisoarea pentru 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100.000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Garaba Andrei ***** se suspendă condiționat, pe un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu se execute pedeapsa aplicată dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează de la Garaba Andrei în beneficiul statului suma de 2100, 00 (două mii una sută, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delictive: DVD-R, atașat la cauza penală - de păstrat pe tot parcursul păstrării acesteea; bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei – se trece în venitul statului, după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

/semnat/

*Copia corespunde originalului,
Judecător*

Natalia Berbec

N. Berbec