Dosarul nr. 2a-409/25 (2-24131447-02-2a-30012025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Secrieru-Coșleț Iraida

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică apelul declarat de SRL ”Rihpangalfarma”, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 24 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Rihpangalfarma” împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 15 noiembrie 2024 reclamanta S.R.L. „Rihpangalfarma”, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM, cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei Curţii de Apel Chișinău nr.
   3a-281/2024 din 10 iulie 2024; achitarea sumei de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin încălcarea termenului de soluționare a cauzei; compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
2. În motivarea cererii depuse, reclamanta a indicat că prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023 şi s-a emis o decizie nouă, prin care: s-a admis acţiunea înaintată de S.R.L. „Rihpangalfarma” şi s-au anulat: deciziile de clasificare a mărfurilor emise de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru; procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire emis de Serviciul vamal, Biroul vamal Centru; punctele 3 și 4 din Actul de audit post-vămuire întocmit de Serviciul vamal, Biroul vamal Centru; decizia de regularizare emisă de Serviciul Vamal, Biroul vamal centru. Totodată, s-a dispus încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul S.R.L. „RihpangalFarma” suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
3. Invocă reclamantul că în corespundere cu prevederile art. 251 alin. (2) Codul administrativ, deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor. În acest sens, la data de 12 iulie 2024 în calitatea sa de creditor s-a adresat către debitor cu o cerere prin care a solicit

executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 şi restituirea sumei încasate forțat prin decizia de regularizare nr. 808 din 13 mai 2022 în mărime de 524 922, 31 lei, precum şi a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei. Prin răspunsul nr. 28/24-9376 din 18 iulie 2024 debitorul a refuzat executarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 10 iulie 2024.

4. Afirmă reclamantul că la data de 29 iulie 2024 S.R.L. „Rihpangalfarma" s-a adresat la Curtea de Apel Chişinău cu o cerere privind executarea actului judecătoresc, cu obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să execute decizia Curții de Apel nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 23 octombrie 2023 şi s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acţiunea înaintată de S.R.L. „Rihpangalfarma" şi s-au anulat deciziile de clasificare a mărfurilor, procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire, pct. 3 şi 4 din Actul de audit post-vămuire, precum şi decizia de regularizare. Totodată, s-a dispus încasarea de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul S.R.L. „Rihpangalfarma" suma de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. Respectiva cererea privind executarea actului judecătoresc a fost înregistrată cu nr. 3ex-42/24 (2-22077217-02-3ex-30072024-l), fiind repartizată judecătorului Curţii de Apel Chişinău, Braga Angela.
5. Susține reclamantul că prin neexecutarea a mai mult de 4 luni a deciziei Colegiului civil, comercial şi dc contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 se încalcă dreptul reclamantului S.R.L. „Rihpangalfarma" la executarea în termen rezonabil a actului judecătoresc. Ori, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). (3) Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreștii se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreștii sau a instituției de stat debitoare. (6) Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreștii se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant.
6. Menționează reclamantul că, tergiversarea prezentului caz nu a avut loc din cauza reclamantului, aceasta dând dovadă de un comportament de bună-credință, astfel art. 2 din legea nr. 87 din 21.04.2011 stabileşte că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărâri judecătoreștii se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). În acest context, se reiterează şi poziția Curţii Europene a Drepturilor Omului care identifică criteriile de bază pentru stabilirea termenului rezonabil de judecare a unei cauze ca fiind: *complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, cel al autorităților competente şi miza litigiului pentru*

partea interesată.

7. Notează reclamantul că la data de 29 iulie 2024 s-a adresat la Curtea de Apel Chişinău cu o cerere privind executarea actului judecătoresc cu obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să execute decizia Curtea de Apel Chișinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023 şi s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acţiunea înaintată de S.R.L. „Rihpangalfarma" şi s-a anulat deciziile de clasificare a mărfurilor, procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire, pct.3 şi 4 din Actul de audit post-vămuire precum şi decizia de regularizare. Totodată s-a dispus încasarea de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul S.R.L. „Rihpangalfarma" suma de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.
8. Menționează reclamantul că potrivit art. 253 alin. (3), (4) Cod administrativ, (3) înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii şi în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează şi să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executare. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. Drept urmare, termenul maxim în care decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 urma a fi executată de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova este de 30 de zile din momentul notificării acestora de către Curtea de Apel Chişinău, care prin notificarea sa a obligat Serviciului Vamal al RM ca în termen de 15 zile de la data recepționării respectivei notificări să îndeplinească obligațiunile ce se solicită a fi executate. Până în prezent decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 nu a fost executată, prin urmare se constată prezenţa tergiversării executării în termen rezonabil a actului judecătoresc menționat, or în termen de aproximativ 4 luni de zile nu a fost soluționată cererea reclamantului privind executarea actului judecătoresc, deși termenul maxim în care aceasta urma a fi executată este de 30 de zile din momentul notificării debitorului. Reclamantul în repetate rânduri s-a adresat către Curtea de Apel Chişinău cu solicitarea de examinare cu celeritate a cererii privind executarea deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024, însă acestea au rămas fără soluționare până în prezent.
9. Consideră reclamantul că este de bună-credință şi nu a tergiversat examinarea cauzei, nu a folosit tactici de amânare, comportându-se cu bună-credință, în atare circumstanţe urmează să se constate bona fide (hotărârea CtEDO: Union Alimentaria Sanders S.A. împotriva Spaniei, pct. 35). Viceversa, fiind interesată în soluționarea cât mai promptă a litigiului a avut un dialog activ cu organele competente şi a contribuit în maximă măsură la soluționarea cazului.
10. Afirmă reclamantul că, în speța dedusă judecării este evident faptul că prin acţiunile de tergiversare a executării deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-281/2024 din 10 iulie 2024 mai mult de 4 luni, deși termenul maxim de executare este de 30 de zile, a fost cu certitudine încălcat dreptul reclamantei la executare într-un termen rezonabil, prin aceasta violându-se art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. La aprecierea prejudiciilor materiale se va lua în calcul perioada reală de neexecutare (între dies a quo şi dies ad quern) şi calculul sumelor cu titlu de prejudiciu material, ce se va distinge în două capete - prejudiciu material real (valoarea obiectului neexecutării) şi penalități (dobânda de întârziere) calculate prin prisma prevederilor Codului civil. În speță, ca efect al executării deciziei Curţii de Apel Chişinău Serviciul Vamal al RM urma să restituie companiei S.R.L. „Rihpangalfarma"

suma, executată silit în baza deciziei de regularizare nr. 808 din 13 mai 2022, în mărime de 524 922, 31 lei, precum şi să achite
cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. Pentru reclamant sumele respective sunt
considerabile, prin urmare tergiversarea achitării acestora are impact negativ asupra activității
companiei S.R.L. „Rihpangalfarma". În astfel de circumstanțe, apreciază că suma de 100 000 lei este o
sumă capabilă să repare prejudiciul cauzat.

Poziția instanței de fond.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Rihpangalfarma" împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.
12. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că odată cu adoptarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, legiuitorul a instituit un remediu legal național pentru îndreptățirea persoanelor care au suferit de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Astfel, conform normelor citate supra, termenul de 30 zile de executare a hotărârilor executorii emise în contenciosul administrativ invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată este un termen de executare benevolă pentru debitor și, depășirea și/sau nerespectarea acestuia nu implică încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești. Totodată, termenul de 4 luni, termenul general în care se invocă neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3-a 281/24 din 10.07.2024, la fel, nu implică încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.
13. A remarcat instanța de judecată că comportamentul respectiv, raportat la termenul de 4 luni de neexecutare nu implică încălcarea termenului rezonabil de executare, mai mult, la caz a avut loc contestarea hotărârii în baza căreia a fost intentată procedura de executare.
14. A indicat instanța că, la caz, nu se înregistrează încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești conform modului invocat de reclamant, or după intentarea procedurii de executare, Curtea de Apel Chișinău a acționat și întreprins măsurile de executare stabilite de codul administrativ și durata acestor măsuri generală de aproximativ 4 luni nu implică depășirea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești. Din raportul prezentat la dosar nu se atestă inacțiunea statului, prin intermediul organelor sale competente de executare a hotărârii judecătorești, din contra se atestă un comportament corespunzător care însă, din cauza circumstanțelor, inclusiv de contestare a hotărârii a cărei executare este vizată, se înregistrează neexecutarea ei, iar în așa mod se atestă lipsa încălcării conform art.6 CEDO a termenului rezonabil de executare a hotărârii. Această concluzie se determină și din practica CtEDO, care a apreciat în mai multe situații un termen și mai mare decât cel la caz (de 9,10 luni) ca nefiind un termen ce încalcă elementul de rezonabil pentru executarea hotărârii judecătorești.
15. A subliniat instanța că de vreme ce pretenția privind constatarea încălcării dreptului S.R.L. „Rihpangalfarma" la executare în termenului rezonabil, este una neîntemeiată, în mod implicit se impune a fi respinsă și cerința subsecventă cu privire la repararea prejudiciului și de compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului.

16. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2024, la data de 27 decembrie 2024, S.R.L. „Rihpangalfarma”, reprezentat de avocatul Rusanovschi Iulian, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților.

17. *În susținerea cererii de apel*, apelantul S.R.L. „Rihpangalfarma” a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar invocând că în hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi legale privind executarea hotărârilor judecătorești emise în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărâri judecătorești, Curtea observă că articolul 20 alin.(1) din Constituţie indică în mod direct existenţa unei obligaţii pozitive din partea statului de a asigura dreptul la satisfacţie efectivă. Potrivit articolului 120 din Constituţie, respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti este obligatorie. Curtea relevă că respectarea hotărârilor judecătoreşti se exprimă prin obligativitatea executării acestora. În vederea soluționării prezentei cauze, Curtea consideră necesar să clarifice noțiunile de hotărâre judecătorească "definitivă" și hotărâre "irevocabilă", termeni care urmează a nu fi confundați. Curtea reține că o hotărâre definitivă nu poate fi rejudecată de aceeași instanță, dar poate fi rejudecată de către o altă instanță superioară. Hotărârea definitivă are autoritatea de lucru judecat. O hotărâre la adăpostul căilor de atac este deseori numită incorect "definitivă", un termen care trebuie să fie totuși rezervat numai hotărârilor judecătorești cu autoritate de lucru judecat, de la pronunțarea lor și indiferent de căile de atac deschise. Dimpotrivă, o hotărâre judecătorească care nu mai este susceptibilă niciunei căi de atac ordinare sau care nu mai este susceptibilă căilor de atac, deoarece acestea au fost epuizate sau deoarece termenele de exercitare a acestora au expirat, este irevocabilă (nu poate fi rejudecată de nicio jurisdicție, cu excepția unor cazuri excepționale, prin intermediul acțiunii în revizuire). O astfel de hotărâre dobândește putere de lucru judecat. Astfel, trebuie să se facă distincție între (1) "puterea de lucru judecat" sau "irevocabilă", care sunt calitățile unei hotărâri ce împiedică alte procese având ca obiect ceea ce a fost deja judecat, și (2) "autoritatea de lucru judecat" sau "definitivă", care sunt calitățile unei hotărâri ce poate fi contestată printr-o cale ordinară de atac. Astfel, deși orice hotărâre irevocabilă este și definitivă, nu orice hotărâre definitivă este și irevocabilă. Prin urmare, noțiunea de hotărâre "definitivă", care poate fi atacată printr-o cale de atac, trebuie să fie diferențiată de cea de hotărâre "irevocabilă", care nu poate fi contestată prin exercitarea unei căi de atac ordinare sau extraordinare. În acest context, Curtea reține că, deși textul constituțional tace în privința noțiunii de „hotărâre definitivă", o distincție similară între noțiunile "definitivă" și "irevocabilă" este operată și în legislația procesuală. Astfel, articolul 254 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede, că hotărârile definitive sunt acele hotărâri emise în primă instanţă care au fost supuse apelului, după examinarea pricinii în apel. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, hotărârile irevocabile sunt cele emise în primă instanţă, după expirarea termenului de apel, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac

corespunzătoare; (2) cele emise de instanţa de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; şi (3) cele emise de instanţa de recurs, după examinarea recursului. Curtea reține că, în temeiul articolului 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească definitivă este și executorie, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare (articolul 256 CPC). Prin urmare, legislația procesuală civilă atribuie caracter executoriu hotărârilor judecătorești fie imediat după pronunțare, fie la etapa la care devin definitive, fără a aștepta ca acestea să devină irevocabile. În acest context, Curtea observă că, spre deosebire de textul constituțional și procesual civil, *atât Legea nr. 87/2011, cât şi Legea nr. 181/2014* pun în executare hotărârile judecătorești împotriva statului abia la etapa dobândirii caracterului irevocabil. Astfel, Curtea nu a acceptat argumentele autorităților, potrivit cărora executarea de către stat a hotărîrilor definitive riscă să afecteze principiul securității raporturilor juridice în eventualitatea modificării hotărîrii în ordinea de recurs, Curtea a reținut că aceloraşi riscuri este supusă orice persoană care execută o hotărâre definitivă, însă aceasta nu a împiedicat statul să dispună ca acestea să nu aștepte ca hotărîrea să devină irevocabilă. În acest context, Curtea reține că executarea, chiar și imediată, a unei hotărâri definitive (după examinarea apelului, de ex.) nu împiedică formularea recursului, iar dreptul la un proces echitabil nu garantează, în sine, dreptul la suspendarea automată a executării unei hotărâri judiciare nefavorabile (OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos c. Federației Ruse, Hotărârea CtEDO din 20 septembrie 2011, §549). În lumina celor expuse, prevederile contestate ale Legii nr. 87/2011 și cele ale Legii nr. 181/2014 restrâng domeniul de executare a hotărârilor judecătorești definitive la cele irevocabile, contrar prevederilor exprese ale articolului 120 din Constituție. La fel, Curtea menționează că persoana care a obţinut o hotărâre judecătorească împotriva statului nu trebuie în mod necesar să inițieze o procedură de executare forțată pentru a obține satisfacție. În acest sens, Curtea subliniază necesitatea ca, în virtutea obligațiilor pozitive, statul să execute hotărârile în care are calitatea de debitor fără o intervenție a executării silite din partea executorului judecătoresc. Totodată, Curtea reține că un termen de 3 luni pentru executarea hotărârilor Curții Europene, la fel executate de către Ministerul Finanțelor printr-un mecanism similar Legii nr. 87/2011 prin intermediul Ministerului Justiţiei, este suficient pentru autorități pentru a se conforma. Astfel, Curtea a hotărît că, Până la operarea modificărilor de rigoare de către Parlament, *hotărârile judecătorești emise în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011* privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti urmează a fi puse în executare neîntârziat după rămânerea hotărârii definitivă şi executate nu mai târziu de trei luni de zile de la această dată, similar termenului de executare a hotărârilor definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, art. 6 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea 11 în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sintagma “irevocabil” a fost substituit prin LP212 din 01.12.17, MO1-6/05.01.18 art.4 cu sintagma “definitiv”.

Consideră că nu pot fi reținute la caz prevederile Codului de executare la care face trimitere autoritatea publică debitoare. Or, Codul administrativ reglementează într-un capitol separat „executarea hotărîrilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare. Mai mult, reține că prin recursul depus de Serviciul Vamal împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.07.2024, ultima nu a solicitat suspendarea executării actului judecătoresc menționat. Or, în

conformitatea cu art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător Codul de procedură civilă, cu excepția art.169- 171.

În corespundere cu prevederile art.251 alin.(2) din Codul administrativ, deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor. La data de 12.07.2024 creditorul SRL „Rihpangalfarma" s-a adresat către debitor cu o cerere prin care a solicit executarea deciziei CAC nr.3a-281/2024 din 10.07.2024 și restituirea sumei încasate forțat prin decizia de regularizare nr.808 din 13.05.2022 în mărime de 524 922,31 lei precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei. Prin răspunsul nr.28/24-9376 din 18.07.2024 debitorul a refuzat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.07.2024, motivînd faptul că Biroul Vamal Centru a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău solicitare privind eliberarea deciziei motivate nr. 3a-281/24 din 10.07.2024, în vederea contestării acesteia cu recurs. Astfel, în partea ce ține de restituirea sumei încasate în baza deciziei de regularizare nr. 808 din 13.05.2022, în mărime de 524.922,31 lei și încasarea din contul biroului vamal în beneficiul SRL „Rihpangalfarma" a sumei în mărime de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, i-au informat că potrivit prevederilor art. 68 alin. 21) din Legea nr. 181 din 25.07.2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale: Recursul declarat împotriva hotărîrii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătoreşti prevăzut la alin.(2).

17. În speța dată, prin neexecutarea a mai mult de 4 luni a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.3a-281/2024 din 10.07.2024 se încalcă dreptul reclamantului/apelantului SRL „Rihpangalfarma" la executarea în termen rezonabil a actului judecătoresc.
18. Afirmă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă faptul că îndemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. Potrivit jurisprudenței CtEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. În astfel de circumstanțe, suma de 100 000 lei apelantul consideră că este o sumă capabilă să repare prejudiciul cauzat.
19. În termenul stabilit de instanța de apel, nu a parvenit *referință la cererea de apel*.
20. *În ședința instanței de apel*, reprezentantul apelantului S.R.L. „Rihpangalfarma", avocatul stagiar Cazac Dorin, a susținut cererea de apel înaintată, solicitând admiterea apelului, iar intimatul Ministerul Justiției al RM nu s-a prezentat, fiind citat legal la adresa electronică comunicată instanței.
21. În conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.
22. Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participantului care nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Aprecierea instanței de apel.

23. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de

participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

24. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces".*
25. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
26. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
27. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
28. În conformitate cu art. 12 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.
29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
30. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*
31. În corespundere cu prevederile art.123 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei*

alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

32. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
33. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției date, contestând soluția de respingere a acțiunii, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.
34. Astfel, cu referire la probatoriul administrat, prima instanță corect a constatat situația de fapt din speță potrivit căreia, prin decizia din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel a S.R.L. „Rihpangalfarma" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023 și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost admisă cererea S.R.L. „Rihpangalfarma" și au fost anulate deciziile de clasificare a mărfii 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 și 71 din 25 martie 2022 emise de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru; procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 20.21/1 din 30 martie 2020 emise de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, punctele 3, 4 din actul de audit post-vămuire nr. 20.21/2 din 13 aprilie 2022 și decizia de regularizare nr. 808 din 13 mai 2022. De asemenea s-au încasat cheltuielile de judecată.
35. La data de 12 iulie 2024 S.R.L. „Rihpangalfarma" a depus cerere către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru prin care a solicitat executarea deciziei nr. 3a-281/24 din data de 10 iulie 2024. La solicitarea dată, Biroul Vamal Centru a emis răspunsul din data de 18 iulie 2024 în care a indicat despre faptul că a solicitat instanței de apel decizia motivată și a făcut referire la art. 68 alin. (2/1) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 conform căruia recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzute la alin. (2). Potrivit răspunsului respectiv, se face referire la art. 195 Cod Administrativ, în coroborare cu art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă și se indică că deoarece decizia din 10 iulie 2024 urmează a fi atacată cu recurs și cererea de recurs are efect suspensiv, cererea reclamantului nu poate fi soluționată la etapa respectivă (f. d. 8).
36. S-a mai constatat că, la data de 29 iulie 2024 S.R.L. „Rihpangalfarma" a depus cerere către Curtea de Apel Chișinău privind executarea titlului executoriu, conform căreia solicită obligarea Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru să execute decizia nr. 3a-281/24 din 10 iulie 2024. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a emis notificarea nr. 3ex-42/24 în care se reiterează despre adresarea reclamantului creditor cu cerere privind inițierea procedurii de executare și cu referire la art.253 alin. (3), (4) Cod administrativ, se indică despre acordarea debitorului a termenului de 15 zile din data recepționării pentru îndeplinirea obligațiilor ce se solicită a fi executate. În aceiași notificare se indică despre consecințele de la art. 254 Cod administrativ.
37. În aceeași ordine de idei, s-a stabilit prezența solicitărilor creditorului din data de 23 septembrie 2024, din 04 noiembrie 2024, din 25 octombrie 2024 și din 05 noiembrie 2024, adresate instanței de apel în care se solicită informații referitor la executarea actului executoriu și despre soluționarea cu celeritate a acestuia, precum și întreprinderea măsurilor

de constrângere față de debitor.

38. În baza Raportului Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2024, s-a constatat că, la data de 29 iulie 2024, avocatul Rusanovschi Iulian s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău în interesele S.R.L. „Rihpangalfarma" cu cerere privind inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024 în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. „Rihpangalfarma" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire, anularea actului de audit post-vămuire, anularea deciziei de regularizare şi a deciziilor de clasificare a mărfurilor.
39. Potrivit fișei de repartizare, cererea „Societatea cu Răspundere Limitată RIHPANGALFARMA către Serviciul Vamal RM - Acţiuni privind controlul legalităţii actelor administrative ale Birourilor vamale", înregistrată la Curtea de Apel Chişinău cu numărul 2-22077217-02-3ex-30072024-1, pe data de 30 iulie 2024 a fost repartizată judecătorului Angela Braga în mod automat-aleatoriu. Prin notificarea Curții de Apel Chişinău din 06 august 2024 s-a comunicat debitorului persoana juridică de drept public despre intenția de executare a hotărârii nominalizate. S-a solicitat, a informa, dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare benevolă a deciziei respective, în caz contrar se acordă debitorului un termen de 15 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru îndeplinirea obligațiilor ce se solicită a fi executate.
40. Prin notificarea repetată a Curții de Apel Chişinău din 24 septembrie 2024 s-a solicitat informarea Curții de Apel Chişinău despre executarea deciziei CAC, cu referință la numărul dosarului nr. 3ex-42/24. Totodată, din partea creditorului S.R.L. „Rihpangalfarma" la data de 23 septembrie 2024 a parvenit solicitarea de a fi aplicate măsuri de constrângere în privința debitorului, astfel instanța de apel a atenționat despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu îşi îndeplineşte obligația din titlul executoriu, instanţa de apel poate stabili şi încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea şi încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.
41. La data de 07 octombrie 2024 Biroul Vamal, ca urmare a notificării repetate a Curții de Apel Chişinău din 24 septembrie 2024, a informat instanța că la 30 septembrie 2024 cu nr. 4964 în cancelaria Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată cererea de recurs prin care a fost contestată decizia Curții de Apel Chişinău din 10 iulie 2024 cu nr. 3a-281/24, astfel debitorul a solicitat suspendarea executării deciziei CAC din 10 iulie 2024 până la examinarea recursului înaintat de Serviciul Vamal. La data de 04 octombrie 2024 creditorul S.R.L. „Rihpangalfarma" a solicitat instanței de apel aplicarea măsurilor de constrângere în privința debitorului Serviciul Vamal pentru neexecutarea actului judecătoresc şi a obliga debitorul să asigure executarea deciziei nr. 3a-281/24. La data de 25 octombrie 2024 a parvenit solicitarea din partea creditorului S.R.L. „Rihpangalfarma" de a fi aplicate măsuri de constrângere în privința debitorului, pentru neexecutarea deciziei din 10 iulie 2024, solicitare repetată la data de 05 noiembrie 2024 (f.d.30-31).
42. În conformitate cu art. 1 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a

hotărârii judecătorești. Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

43. Conform art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat. După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, statul are drept de regres faţă de persoana vinovată. Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant. Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.
44. Prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sunt: *complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităților şi miza (interesul) pentru reclamant.*
45. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, art. 6 din Convenție îi garantează oricărei persoane dreptul de acces la justiție, care are drept consecință dreptul la executarea hotărârilor judecătorești definitive. Totuși, acest drept nu poate obliga un stat să asigure executarea fiecărei hotărâri cu caracter civil, oricare ar fi ea şi oricare ar fi circumstanțele. În schimb, statul are obligația de a se dota cu un arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive ce îi revin. Respectiv, instanța de judecată are ca sarcină exclusivă de a analiza dacă măsurile adoptate de autoritățile naționale au fost adecvate şi suficiente.
46. Raportând prevederile legale enumerate mai sus, la analiza efectuată prin raportul Curții de Apel Centru, se constată că în speță, nu poate fi reținut faptul neîntreprinderii tuturor măsurilor necesare şi posibile de întreprins, în vederea executării documentului executoriu

vizat. Astfel, de către autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești au fost întreprinse toate măsurile ce puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea acestui documentul executoriu, în cadrul termenului vizat de 4 luni, pretins ca fiind de neexecutare imputabilă. Astfel, autoritatea învestită cu funcții de executarea a hotărârii judecătorești a reacționat în mod corespunzător la cererea părţii interesate.

47. În cererea sa de apel S.R.L. „Rihpangalfarma" a invocat art. 6 CEDO privind violarea drepturilor la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, însă în afara afirmațiilor apelantului, niciun alt element de probă nu a confirmat existenţa culpabilității anume a organelor de executare în procesul de executare a hotărârii judecătorești irevocabile. În acest sens, Colegiul judiciar remarcă faptul că prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, chiar dacă s-ar reține această pretinsă încălcare.
48. Totodată, Completul constată că nu se înregistrează încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești conform modului invocat de reclamant, or după intentarea procedurii de executare, Curtea de Apel Centru a acționat și întreprins măsurile de executare stabilite de Codul administrativ și durata acestor măsuri generală *de aproximativ 4 luni* nu determină nicidecum depășirea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești. Totodată, din materialele cauzei nu se constată inacțiunea statului, prin intermediul organelor sale competente de executare a hotărârii judecătorești, ci se individualizează un comportament corespunzător, care însă, din cauza circumstanțelor, inclusiv de contestare a hotărârii a cărei executare este vizată, se atestă neexecutarea ei, iar în așa mod se concluzionează lipsa încălcării conform art. 6 CEDO a termenului rezonabil de executare a hotărârii.
49. Concomitent, deoarece la 30 septembrie 2024 cu nr. 4964, în cancelaria Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată cererea de recurs prin care a fost contestată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024 cu nr. 3a-281/24, iar din informația plasată pe portalul Curții Supreme de Justiție se relevă că ședința de examinare a cauzei este fixată pentru data de 12.08.2026, instanța de apel concluzionează că recursul dat este suspensiv de executare în virtutea legii, și anume a prevederilor art. 68 alin. (2/1) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181, conform căruia recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare *suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzute la alin. (2).* Alineatul (2) din acest articol prevede dreptul executorului de a solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite, în cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărâri definitive în termen de 3 luni de la prezentarea acestuia administratorului de buget și/sau, după caz, autorităților/instituțiilor bugetare respective după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Prevederi similare se regăsesc și la art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă.
50. Nu pot fi reținute argumentele părții apelante bazate pe Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 17 noiembrie 2016, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi referitoare la executarea creanțelor împotriva statului, deoarece prin Hotărîrea dată a fost soluționată sesizarea cu privire la verificarea constituționalității art. 6 al. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen

rezonabil a hotărâri judecătorești și a art. 36/1 al. (3-4) din Legea nr. 847 din 24 mai 1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar, fiind declarate neconstituționale unele sintagme din art. 6 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, precum și din art. 68 alin. (1) și (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181, prevederi care nu au incidență la caz, or efectul suspensiv al recursului declarat pe categoria cauzelor în care se regăsește și prezenta speță, este statuat de art. 68 alin. (2/1) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181, prevederi care nu constituie obiect al hotărîrii Curții Constituționale invocate.

51. Alte argumente decisive, care ar determina o altă soluție a instanței de apel, nu au fost invocate în cadrul cererii de apel.
52. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel şi, raportându-le la suportul probatoriu aferent speţei, constată că prima instanţă în mod justificat, pronunţându-se asupra circumstanţelor de fapt, având în susţinere cadrul legal aplicabil cazului, a ajuns la concluzia de respingere a cererii de chemare în judecată, iar cererea de apel conține în esență o reeditare a argumentelor din acțiune, fără a se combate circumstanțele de fapt și drept elucidate în hotărârea contestată.*
53. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de respingere a acțiunii.
54. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarate de S.R.L. „Rihpangalfarma”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rihpangalfarma” împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
55. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ”Rihpangalfarma”, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 24 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Rihpangalfarma” împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta