Dosarul nr.4r-3543/24
4-23053282-02-4r-02082024

D E C I Z I E

03 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Gînga Maxim, în interesele S.R.L „Viloterm", declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-2259/2023 din 12 iunie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal de contravenția cu Seria și nr. ANTA 01011724 și a deciziei de sancționare din 10 martie 2023, „Viloterm" SRL, a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 210 unități convenționale, echivalentul a (zece mii cinci sute) lei. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional, invocând în esență faptul că în acțiunile contravenientului lipsește fapta contravențională.

2. Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2259/2023 din 12 iunie 2024 a fost respinsă contestația depusă. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Gînga Maxim în interesele „Viloterm" SRL,, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă.

3. În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că vina contravenientului în săvârșirea faptei contravenționale nu a fost probată, instanța de judecată oferind o apreciere greșită probelor.

4. Conform art.471 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu a fost depuse de către părți.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

7. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

8. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, instanța de fond, constatând că vina „Viloterm" SRL, a fost probată, a respins contestația.

10. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina „Viloterm" SRL,,, instanța menționând că, „Viloterm" SRL,, corect a fost sancționată pentru faptul că, la data săvârșirii faptei adică 13 iulie 2022, pe care l-a obținut la data de 19 octombrie 2022, fapt dovedit prin Confirmarea nr. 91.

11. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 a fost modificat art.197 Codul contravențional (în vigoare din 07.09.2024). Agentul constatator nu a intervenit pentru a clarifica aspectele de fapt care urmează a fi reținute conform legii în vigoare sau a clarifica dacă circumstanțele de fapt imputate sînt susținute fără modificări.

12. În altă ordine de idei, Colegiul penal reține că, pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de fond a examinat și s-a expus asupra fondului cauzei fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor, probelor și temeiurilor invocate în contestația depusă de către „Viloterm" SRL, întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2023, ceea ce contravine prevederilor art.458 și art.462 Codul contravențional.

13. În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

14. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Gînga Maxim, în interesele „Viloterm" SRL, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2259/2023 din 12 iunie 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Chiroșca Igor
judecător	Proca Mihail