Dosarul nr. 5r-102/23
4-23156933-32-5r-03112023

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședința de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01**********din 22.10.2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 22.10.2023, ora 13:14, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01*****, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 12,00 unități convenționale (600,00 lei) și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (f.d.6).

2. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01**********emisă la 22.10.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, la 25.10.2023, contravenientul ***** a depus contestație la Direcția Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

3. Prin încheierea din 06 noiembrie 2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Elena Costiuc a dispus declinarea competenței teritoriale la examinarea contestației depuse de cet.*****, în favoarea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), cu trimiterea materialelor contestației în instanța numită.(f.d.12)

4. Conform fișei de repartizare din 28.11.2023 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, Viorica Alexeeva. (f.d. 15)

5. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a contestației, în legătură cu aflarea în concediu medical pentru graviditate și naștere a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni),Viorica Alexeeva, până la data de 17 iunie 2024.

6. Conform fișei de repartizare din 14.06.2024 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu.

Argumentele părților.

7. În motivarea contestației depuse, contestatarul *****, indică că în fapt, la 22.10.2023 de către colaboratorul Inspectoratului național de securitate *****, i-a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. D015*****, prin care a constatat comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) contravențional, incriminându-i că la 22.10.2023, conducând autoturismul de model *****, a încălcat regimul de viteză din Regulamentul Circulației Rutiere.

8. În argumentarea contestației depuse, contestatarul *****, face referire la prevederile art. 443[1], 374 alin.(2), 465 alin.(1), art. 14 alin. (1)-(3), 425 alin. (2), 461 Codul contravențional și jurisprudența CtEDO.

9. Susține că, motivarea unei hotărâri (sentințe) trebuie să fie clară și precisă, să se refere la persoana celui vizat, probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

10. Hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile/apărările părților. Considerentele hotărârii, reprezentând explicitarea soluției din dispozitiv, sprijinul necesar al acestuia, fac corp comun cu dispozitivul și intră deopotrivă în autoritate de lucru judecat, raportat la părțile din dosar și obiectul cauzei.

11. În concluzie, contestatarul ***** reține că, de către agentul de poliție nu au fost stabilite circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a pretinsei fapte contravenționale. Or, potrivit prevederilor art.445 alin.(l) Cod contravențional, faptul dat atrage nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

12. În această ordine de idei, consideră decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01 5*****din 22.10.2023, precum și decizia emisă în baza acestuia ca fiind nefondată, pasibilă de a fi anulată integral cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei contravenției și a nulității deciziei asupra cauzei contravenționale.

13. În drept, își întemeiază contestația depusă pe prevederile art.384,425, 440, 442,443, 445, 448 ale Codului contravențional al Republicii Moldova și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01**********din 22.10.2023. (f.d. 3-5)

14. În ședința de judecată, contestatarul ***** nu s-a prezentat, fiind citat la adresa indicată în contestație, în instanța de judecată a parvenit adeverința poștală cu mențiunea „*nereclamat*".

15. Agentul constatator *****, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

16. Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședințelor de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată.

17. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a

asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

18. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă, din raționamentele ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

19. Conform art.451[3] alin.(1) și (2) Codul contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.*

20. Instanța de judecată atestă că, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01**********din data de 22.10.2023 a fost întocmită în prezența recurentului *****, acesta semnând actul, iar contestația împotriva deciziei a fost depusă de către recurentul *****, la data de 25.10.2023 la Direcția Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d.1,3)

21. Transpunând prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că termenul de 15 zile urma a fi calculat din momentul aducerii la cunoștință recurentului a faptului emiterii deciziei de sancționare contravențională, astfel instanța de judecată relevă că contestația a fost depusă în conformitate cu prevederile art.451[3] alin.(1) Codul contravențional, termenul de 15 zile, fiind respectat.

Aprecierea instanței de judecată.

22. Potrivit art.395 alin. (1[1]) Codul contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenția.*

23. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

24. Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

25. În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

26. Prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional stabilesc că, *constatarea faptei*

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

27. Din interpretarea prevederilor legale citate supra, rezultă că agentul constatator după constatarea faptei contravenționale este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie asupra cauzei contravenționale.

28. Întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție constituie regula generală, excepția de la această regulă are loc atunci când de către agentul constatator în temeiul constatărilor personale depistează fapta ce constituie contravenție cu întrunirea cumulativă a anumitor condiții.

29. În acord cu prevederile art.451^1 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii ţin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.*

30. Conform art.451^2 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g) declarația contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenției şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.*

31. Instanța de judecată notează că, recurentul *****, la momentul întocmirii Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01**********din 22.10.2023, nu a formulat careva obiecții asupra actului procesual întocmit, mai mult ca atât a semnat la rubrica informării cu privire la drepturile și obligațiile sale prevăzute de Codul contravențional și cu privire la soluția

asupra cauzei contravenționale.

32. În contextul celor constatate de către instanța de judecată, raportat la alegațiile recurentului formulate în contestație, precum că de către agentul de poliție nu au fost stabilite circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a pretinsei faptei contravenționale, iar decizia emisă de agentul constatator este pasibilă de a fi anulată din motivul lipsei contravenției, instanța de judecată va da o apreciere critică celor din urmă, deoarece recurentul nu a prezentat careva probe plauzibile care să confirme argumentele invocate, or circumstanțele stabilite demonstrează contrariul, și anume că recurentul ***** a acceptat constatările agentului constatator și a recunoscut săvârșirea contravenții în baza probelor prezentate de agentul constatator și anume a imaginii foto de pe aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor – LTI 20/20 TruCam II nr:TC008342, Laser Technology INC., SUA, verificat metrologic și admis pentru utilizare conform Buletinului de verificare metrologică nr.3.3-085 valabil până la 14 decembrie 2023 (f.d.9), în care se indică data, ora și viteza exactă a mijlocului de transport – 80km/h pe porțiunea respectivă de drum, imaginea foto fiind anexată la materialele cauzei contravenționale. (f.d.7,8)

33. Astfel, raportând constatările agentului constatator în procesul de documentare a cauzei contravenționale prin prisma probatoriului administrat raportat la norma juridică privind încadrarea acțiunilor recurentului ***** indicată de agentul constatator în decizia contestată, instanța de judecată conchide că corect şi întemeiat ***** a fost identificat ca persoana care prin acțiunile sale a comis o abatere în traficul rutier prin care a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere, faptă care a fost încadrată juridic corect de către agentul constatator în baza art.236 alin.(2) Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională în condițiile art.451^1 alin.(3) Codul contravențional.

34. În acord cu prevederile art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a)nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.*

35. Potrivit art. 451^4 alin. (2) Cod contravențional, *instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este:a) tardiv) inadmisibil) nefondat;2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.*

36. Instanța de judecată remarcă că, efectele procedurale generate de art.451^1 - 451^4 Cod contravențional, în cadrul procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției determină limitarea temeiurilor pentru contestare.

37. Astfel, instanța de judecată precizează că, recurentul ***** nu a invocat nici un temei de contestare a Deciziei asupra cauzei contravenționale, care se încadrează în cele prevăzute de art. 451^3 alin.(3) Cod contravențional, ci dimpotrivă conform materialelor cauzei contravenționale și deciziei contestate se probează cu certitudine că ***** a recunoscut din start contravenția săvârșită, a acceptat constatările agentului constatator, fapt ce și a dus la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale cu stabilirea sancțiunii contravenționale.

38. În consecință, instanța de judecată constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus coroborate cu prevederile legale enunțate, va dispune respingerea contestației depuse de către *****, ca nefondată.

39. În conformitate cu prevederile art. 451^4 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01**********din 22.10.2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, ca fiind nefondată.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01**********din 22.10.2023 emisă de agentul constatator – din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** prin care ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12,00 unități convenționale (600,00 lei) și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**