Dosarul nr. 5r-1352/2025
Pigd 4-25044468-12-5r-02042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu paricipareа:
Avocatului Ana Bolboceanu în interesele petiționarului Voicu Pavel
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Vladislav Mocanu
Persoanei interesate, Usatîi Renato
Avocatului Cerga Ion în interesele lui Renato Usatîi
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Voicu Pavel, domiciliat m*****, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu din 26.12.2024, pe marginea rezultatului examinării procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 18802 din 12.12.2023, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27.03.2025, Voicu Pavel a depus contestație împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu din 26.12.2024, pe marginea rezultatului examinării procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 18802 din 12.12.2023.
2. În motivarea contestației a indicat, că la 21 noiembrie 2023, la sediul Partidului Politic ’’Partidul Nostru” (mun. Chișinău, str. București, 117), Renato Usatîi a susținut o conferință de presă cu denumirea ’’Онлайн! Обращение к Президенту России! Про «тяжелые лица» в молдавской политике и их кураторов!” (On-line! Apel la Președintele Rusiei! Despre „oamenii grei” din politica Moldovenească și curatorii lor!) pe parcursul căreia a răspândit mai multe afirmații calomnioase în privința lui. La data de 12.12.2023, a adresat Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chișinău o plângere împotriva acțiunilor cet. Usatîi Renato prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui Usatîi Renato responsabil de răspândirea informațiilor calomnioase la data de 21 noiembrie 2023 în privința cet. Voicu Pavel. Prin Decizia nr. RAP01 500490 din 26.12.2024 a fost propus de a înceta examinarea procesului contravențional RAP01500490, în privința lui Renato Usatîi; de a deconta procesul contravențional din registrele de evidență. Subliniază că nu este de acord cu decizia dată o consideră ilegală, neîntemeiata și care urmează a fi anulată de către instanța de judecată cu remiterea materialelor agentului constatator pentru o noua examinare. Mai invocă că Decizia emise de agentul constatator al IP Buiucani, Vladislav Mocanu, pe marginea materialului înregistrat în IP Buiucani, în REI-2 cu nr. 18802 din 12.12.2024, la caz

nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 447/1 alin. (2) Cod contravențional, or, agentul constatator are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447/1 alin. (2), (3) Cod contravențional, iar din conținutul actului (Deciziei) nu este clar ce probe au stat la baza emiterii acestuia, care probe au fost administrate, cum emitentul a ajuns la soluția nominalizată și care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la aceasta concluzie. În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 381 alin. (4); 440; 374 alin. (2/1); 396 alin. (3/1) Cod contravențional.

3. În ședință de judecată avocatul Ana Bolboceanu în interesele petiționarului Voicu Pavel a solicitat admiterea contestației, cu remiterea materialului contravențional în adresa IP Buiucani pentru o noua examinare.
4. Agentului constatator, Vladislav Mocanu, petiționarul Voicu Pavel, persona interesată, Usatîi Renato și avocatul acestuia Cerga Ion la ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. *Studiind materialele cauzei, audiind poziția avocatului Ana Bolboceanu în interesele petiționarului Voicu Pavel, instanța de judecată consideră contestația depusă de Voicu Pavel*, *pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
6. Potrivit materialelor cauzei, Voicu Pavel a depus plângere privind intentarea procesului contravențional și atragerea la răspundere contravențională a cet. Usatîi Renato responsabil de răspîndirea informațiilor calomnioase la data de 21.11.2023 în privința cet. Voicu Pavel înregistrată în R-2 la 12.12.2023 cu nr. 18802.
7. Prin decizia din 26.12.2024 emisă de agentul constatator, din cadrul OSS al SP 1, Inspectoratului de Poliție Buiucani, DP mun. Chișinău, inspector principal Vladislav Mocanu s-a propus de a înceta examinarea procesului contravențional RAP01500490 în privința lui Usatîi Renato. De decontat procesul contravențional din registru de evidență.
8. Respectiv, Inspectoratul de Poliție Buiucani, semnat de către șeful Oleg Bîrliba, a expediat un răspuns în adresa lui Voicu Pavel fără dată și număr prin care a fost informat despre decizia în cauză.
9. Conform deciziei din 26.12.2024, emise de agentul constatator al IP Buiucani, Vladislav Mocanu, în urma examinării materialelor acumulate, circumstanțelor cauzei și a probelor administrate a ajuns la concluzia că în cazul dat nu se regăsesc elementele componente ale vreunei contravenții, invocînd prevederile at. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, adică, nu există faptul contravenției.
10. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

11. Instanța de judecată constată că, Voicu Pavel și–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei din 26.12.2024, în termenii stabiliți, or potrivit scrisorii expediate de către IP Buiucani, nu este clar data cînd a fost expediată în adresa *lui Voicu Pavel, iar informație care ar confirma data recepționării la materialele cauzei lipsesc.*
12. Preliminar, instanța de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „*În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții*". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „*distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*" (CEDO). Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.
13. Astfel, în urma examinării contestației, și a materialului cu nr. R-2 nr. 18802 din 12.12.2023 instanța de judecată a stabilit că, decizia agentul constatator Vladislav Mocanu, ca rezultat a examinării procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. 18802 din 12.12.2023 la plângerea lui Voicu Pavel, nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor.
14. Având în vedere argumentele petiționarului și conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, instanța de judecată notează, că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.
15. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
16. Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2[1]) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447[1] alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă

(persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.

17. *Potrivit alin. (3) aceluiaşi articol, Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.*
18. Analizând conținutul deciziei de încetare a examinării procesului contravențional, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Vladislav Mocanu, la plângerea lui Voicu Pavel privind intentarea procesului contravențional și atragerea la răspundere contravențională a cet. Usatîi Renato responsabil de răspîndirea infoormațiilor calomnioase la data de 21.11.2023 în privința cet. Voicu Pavel, instanța de judecată reține că, Decizia din 26.12.2024 emisă de agentul constatator, Vladislav Mocanu prin intermediul căreia a fost examinată plângerea nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator emite decizia asupra cauzei, care conține elementele prevăzute de alin. (3) al aceluiași articol, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze cauza cu emiterea deciziei de încetare a examinării procesului contravențional a (plîngerii) lui Voicu Pavel, sunt neclare, or, la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447^1 alin. (2), (3) Cod contravențional.
19. În aceiași ordine de idei, instanța atestă că în Decizia din 26.12.2024 nu este menționea privind dreptul de contestare a acesteia în conformitate cu prevederile art. 448, astfel fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 447^1 alin. (3) pct. 9) Cod contravențional, or scrisoarea expediată în adresa petiționarului are rol de aducere la cunoștință a anumitor situații și nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 447^1 Cod Contravențional care agentul constatator este obligat să le respecte.
20. Din conținutul Deciziei nominalizate nu este clar ce a stat la baza emiterii deciziei agentului constatator de a adopta soluția nominalizată și care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.
21. La rândul său, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluția adoptată este contrară prevederilor art. 447^1 Cod contravențional.
22. Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de Voicu Pavel, urmează a fi admisă cu anularea Deciziei din 26.12.2024, emisă de agentul constatator, Vladislav Mocanu pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratul de Poliție Buiucani în R-2 la 12.12.2023 cu nr. 18802 la plîngerea lui Voicu

Pavel privind intentarea procesului contravențional și atragerea la răspundere contravențională a cet. Usatîi Renato responsabil de răspîndirea informațiilor calomnioase la data de 21.11.2023 în privința cet. Voicu Pavel, cu remiterea cauzei agentului constatator în vederea conformării acestuia cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional și examinarea cauzei conform art. 447^1 alin. (2), (3) Cod contravențional.

23. În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009)*, unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.
24. <u>În concluzie, instanța stabilește că, forma și soluția actului procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (2), (3) Cod contravențional.</u>
25. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare.
26. În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2^1), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447^1, 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Voicu Pavel împotriva Deciziei din 26.12.2024 emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Vladislav Mocanu, pe marginea plîngerii înregistrată în R-2 la 12.12.2023 cu nr. 18802.

Se anulează Decizia din 26.12.2024 emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Vladislav Mocanu la plîngerea înregistrată în R-2 la 12.12.2023 cu nr. 18802, depusă de Voicu Pavel.

După rămânerea definitivă a hotărârii, materialele cauzei se substituie prin copii și originalul acestora se remit în adresa IP Buiucani, în vederea conformării cu prevederile art. 447/1 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA