Dosarul nr. **2r-290/24** Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
judecător Dolghieri Polina

D E C I Z I E
14 ianuarie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Muzica Ion în interesele Stellei Muzica împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 02 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muzica Ion în interesele lui Muzica Stella împotriva lui Palamarciuc Anatolii și Stahii Elena, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat, prin care cererea a fost scoasă de pe rol,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 31 octombrie 2023, Muzica Ion în interesele lui Muzica Stella a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Palamarciuc Anatolii și Stahii Elena, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

Reprezentantul reclamantei Muzica Stella, Muzica Ion a solicitat: încasarea de la Palamarciuc Anatolie și Stahii Elena a pagubei materiale de 31 047,00 lei și a pagubei morale în sumă de 100 000,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 02 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Muzica Ion în interesele lui Muzica Stella împotriva lui Palamarciuc Anatolii și Stahii Elena cu privire la încasarea prejudiciului material și moral a fost scoasă de pe rol.

Solicitarea recurentului:

La data de 19 iulie 2024 Muzica Ion în interesele Stellei Muzica a contestat încheierea primei instanțe cu recurs.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Muzica Ion în interesele Stellei Muzica a contestat încheierea primei instanțe din 02.07.2024, depunând recursul la 19.07.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată avocatului acestuia la data de 09.07.2024 (f.d. 99).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat argumente în dezbaterea cererii sale ce se referă la fondul cauzei, indicând expres asupra faptului că instanța de fond a dat o apreciere incorectă a cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 31 octombrie 2023, Muzica Ion în interesele lui Muzica Stella a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Palamarciuc Anatolii și Stahii Elena, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat, solicitând încasarea de la Palamarciuc Anatolie și Stahii Elena a pagubei materiale de 31 047,00 lei și a pagubei morale în sumă de 100 000,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 02 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Muzica Ion în interesele lui Muzica Stella împotriva lui Palamarciuc Anatolii și Stahii Elena cu privire la încasarea prejudiciului material și moral a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.c) CPC al RM.

Potrivit art. 267 lit.c) CPC al RM „instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită”.

Este important de menționat că anterior, Muzica Ion s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere similară unde ultimul era reclamant.

Cerere de chemare în judecată avea același obiect și părți, suplimentar a fost indicat în calitate de pârât SRL „Drebozaci”.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, (sediul Briceni) din 16 februarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Muzica Ion împotriva SRL „Drebozaci”, Palamarciuc Anatolie și Melnic Vasile privind încasarea prejudiciului material și moral a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 108-112).

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06.07.2023, cererea de apel depusă de avocatul Comerzan Evghenii în interesele lui Muzica Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, (sediul Briceni) din 16 februarie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Muzica Ion împotriva SRL „Drebozaci”, Palamarciuc Anatolie și Melnic Vasile privind încasarea prejudiciului material și moral a fost restituită (f.d. 106-107).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.03.2024, recursul declarat de Muzica Ion împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06.07.2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Muzica Ion împotriva SRL „Drebozaci”, Palamarciuc Anatolie și Melnic Vasile privind încasarea prejudiciului material și moral a fost restituit (f.d. 104-105).

În acest sens, Colegiul stabilește că adresarea repetată în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri este inadmisibilă.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Potrivit art. 75 alin. (1^1), „persoanele fizice pot fi reprezentate în instanţa de judecată de către soț/soție, părinți, copii, fraţi, surori, bunei, nepoţi dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial”.

La materialele cauzei a fost prezentată procura prin care Muzica Stella l-a împuternicit pe Muzica Ion să primească acte necesare pentru înstrăinare și să înstrăineze bunuri imobile, procură care nu poate fi privită ca act ce permite reprezentarea într-o instanță de judecată potrivit normelor stabilite în vigoare. Mai mult decât atât, procura nominalizată din 02.12.2015 era valabilă pe un termen de 1 an.

Suplimentar, colegiul va reține argumentarea instanței de fond cu privire la faptul că Muzica Ion nu a prezentat vreo dovadă că este licențiat în drept și o procură valabilă la ziua semnării și depunerii cererii de chemare în judecată, anume în ziua de 30 octombrie 2023 pentru a putea reprezenta pe Muzica Stella care-i este fiică potrivit prevederilor art. 75 alin. (1^1) CPC RM.

Instanța de nivel inferior just a constat că Muzica Ion nu a fost în drept să semneze și să depună cererea de chemare în judecată din numele și interesele fiicei sale Muzica Stella, însă deoarece cererea de chemare în judecată a fost primită pe rol, judecătorul nu era în drept să restituie cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod Procedură Civilă RM, astfel că s-a recurs la art. 267 lit. c) Cod Procedură Civilă RM.

Din considerentele menționate raportate la speță, Colegiul Civil relevă că prin scoaterea cererii de pe rol în vederea respectării exigenţelor legale, recurentului nu i-a fost îngrădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din CEDO or, potrivit art. 268 alin. (3) Cod Procedură Civilă RM, „după înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale”.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea contestată este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Muzica Ion în interesele lui Stella Muzica se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 02 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muzica Ion în interesele lui Muzica Stella împotriva lui Palamarciuc Anatolii și Stahii Elena, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș