Dosarul penal nr. 1-349/2025
1-24049980-09-1-07052024

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul central)**
**Instanţa de judecată compusă din:**
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
**Cu participarea:**
Acuzator de stat Oleg Reaboi, Adrian Păvălenu
Apărător Anatolie Janu
Părții vătămate *****
**În absența:**
Inculpatului Altai Ferari

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui,

**Ferari Altai Nicolai**, ***** a.n. originar și locuitor al or. *****str. *****, cetățean al Republicii Moldova, ne supus militar, anterior judecat, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 07.05.2025 – 03.07.2025.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.3) CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul**,** Ferari Altai *****la data de 03.04.2024 la orele 18:04 din intenții huliganice, aflându-se în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 2, pe teritoriul Gării autor mun. Bălți, care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în

societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conveţuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acțiunile care au fost exprimate prin aprinderea buticului ce aparține cet. Orlov Egor, care este poziționat pe teritoriul autogării mun. Bălți, care era în orele de lucru, cunoscând de faptul că în preajmă sunt persoane, cărora prin acțiunile sale poate să le provoace vătămări corporale, folosind materiale inflamabile periculoase care pot provoca vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanelor, a aprins buticul dat cu material inflamator și anume a aprins cu bricheta avuta la îndemână asupra sa un pachet din polietilenă pentru semințe de floarea soarelui pe care l-a plasat în gaura din partea de jos în peretele din umbră a buticului

de la care s-a aprins interiorul peretelui buticului, care a ars complet. Conform actului de constatare a incendiului din 10.04.2024 nr. 1-21 a fost stabilit că la obiectul comercial situat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare nr. 2 focarul incendiului se află în partea de jos a carcasei obiectivului, iar cauza incendiului este incendierea intenționată. Bunurile materiale aflate în butic și anume telefoane, aparate electrice, mobilier, accesorii pentru telefoane și alte bunuri, au fost distruse complet, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 194160 lei, ulterior eschivându-se apoi de la fața locului.

2. Inculpatul Ferari Altai Nicoai, fiind legal citată, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, totodată prin intermediul avocatului Anatolie Janu folosindu-se de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa. Prin urmare, instanța de judecată conchide că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa. Astfel, reișind din cele expuse, legiuitorul a permis instanței de judecată de a examina cauza în ipoteza în care cel din urmă solicită nemijlocit judecarea cauzei în lipsa sa, astfel ținând cont de opinia participanților la proces,

instanța a considerat posibil de a admite cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.

3. În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului 287 alin. (3) din cadrul urmăririi penale.
4. Fiind recunoscut şi audiat în calitate bănuit la 03.04.2024, Ferari Altai, a declarat că la 03.04.2024 între orele 11:00-12:00 el împreună cu concubina sa a venit în mun. Bălți pentru a face actele concubinei deoarece ea este cetățeancă a Ucrainei. Concubina sa a rămas în săși perfecteze actele, iar el a rămas pe teritoriul gării auto din mun. Bălți unde a mâncat și a servit 50 gr. rachiu.Apoi în jurul oreleor 14.00 el s-a apropiat de un butic unde se comercializează telefoane mobile și accesorii unde a dorit să vândă telefonul său mobil de model ”Samsung A 32”. Între el și vânzătorul buticului a apărut un conflict legat de telefon mobil și preț, motiv din care a venit la fața locului poliția. Am fost transportați la poliție în IP Bălți, ulterior după el cu concubina sa au revenit la gara auto unde el trecând pe lângă buticul dat unde anterior a izbucnit conflictul expus supra, și a intrat între butic și peretele unei clădiri unde era poziționat buticul unde și-a făcut necesitățile biologice. După, el a plecat de lângă butic pe teritoriul gării, iar peste 5 minute a văzut că din buticul dat ese fum, apoi au venit pompierii și au stins incendiul. Apoi el a fost reținut de către colaboratorii de poliție pe peronul gării auto. Acest butic el nu l-a aprins.
5. Fiind recunoscut şi audiat în calitate învinuit la 05.04.2024, Ferari Altai, vina sa a recunoscut-o şi a declarat că ela la 03.04.2024 în jurul orelor 18.00 se afla pe teritoriul autogării din mun. Bălți și s-a apropiat de un butic, a intrat între buticul dat și un perete

lângă care era amplasat acesta și cu bricheta sa a dat foc la un pachet din polietilenă pentru semințe de floarea soarelui și a pus pachetul aprins lângă peretele buticului, dar nu s-a gândit că buticul se va aprinde și va arde, totodată poate să arate la fața locului procesul acțiunilor sale. Fiind audiat suplimentar în calitate învinuit la 15.04.2024, Ferari Altai, vina sa nu a recunoscut-o şi a declarat că la 15.04.2024 fiind verificate declarațiile sale ca învinuit făcute la 05.04.2024 la fața locului, el nu le recunoaște și recunoaște declarațiile sale date în calitate de bănuit.

6. În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.
7. Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale,

asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să

statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

8. În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că Ferari Altai Nicoai la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut-o, respectiv prin intermediul Anatolie Janu folosindu-se de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Ferari Altai Nicoai în temeiul rigorilor art. 321 alin.

(2) pct. 3) Cod de procedură penală şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO. Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ferari Altai Nicoai ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

9. În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991", unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.
10. În cazul Kattan v. România (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.
11. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatei, în temeiul pct. 3) alin. (2) art. 321 Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
12. Partea vătămată, ORLOV Egor Igor, dom. mun. Bălți str. Strii nr. 3 ap. 1, tel. 079237309, a declarat că locuiește pe str.Striscaia 3 ap. 11 mun.Bălți împreună cu familia sa. Eu am o Î.I " Natalia Ornova „ care este un chiosc amplasat pe str. Ștefan cel Mare 2 din mun.Bălți acolo noi primim telefoane mobile le reparăm și le vindem. În chiosc lucrează vânzătorul Bolbocean Eugen. La data de 03.04.2024 la ora 08:00 min, s-a deschis chioscul și a lucrat ca de obicei. Din cuvintele lui Eugen eu am am aflat că aproximativ la ora 14:30 min, de la apropiat o persoană de gen masculin de origine romă și apoximatin 25-30 ani, și la rugat să cumpere de la el un telefon mobil. El a avut un telefon mobil de model Samsung dar nu a prezentat careva acte confimative pentru telefon. Eu cumpăr dor telefoane cu documente, deoarece lui i-au refuzat, acea persoană a început a se vorbească cu cuvinte necenzurate și a încălcat ordinea publică. Și Eugen la

rugat ca să plece mai departe de chiosc. Ulterior am aflat că el a solicitat angajat al poliției, deoarece Eugen s-a bătut cu persoana lui necunoscută și pe ei i-au luat poliția. Când pe cet. Ferari Altai l-au luat ei a amenințat că va da foc

la chiosc. La 18:00 min, chioscul a fost închis și Eugen a plecat acasă. La 18:35 min, am fost telefonat de către Eugen și mi-a spus că pe el la telefonat un angajat al poliției și i-a comunicat lui că arde chioscul. Deasemenea el a menționat că chioscul este construit din metal și lemn, și anume în fața chioscului este construit din metal și în spate este construit din lemn. Astfel eu am luat înregistrarea video de la magazinul vecin, care eu l-am prezentat angajaților poliției. Vizualizând video am aflat că o persoană necunoscută la ora 18:04 min, s-a apropiat de chiosc și anume a intrat înrtre perete și chiosc făcut o gaură și a dat foc. Și din cauza aceasta și s-a început focul. Din spunsele angajaților IGSU centrul de aprindere a fost acolo. Din nimic altrceva nu a putut să se aprindă. Puțin mai târziu eu am aflat că pe persoana necunoscută care a dat foc se numește cet Ferari Altai care este domiciliat în raionul Rîșcani. Deasemenea am menționat că în chiosc a fost următoarele bunuri care sau deteriorat din cauza focului și anume: Leptop de model Lenovo la preț de 4 500 lei, Stație de lipit la preț de 3 500 lei, Microscop la preț de 5 000 lei, Surse de alimentare lapreț de 1 500 lei, 22 de modele de telefoane mobile de diferite modele care au fost deja în folosință  la prețul total 40. 000 lei, 9 telefoane mobile de modele diferite care sun noi la preț de 22 000 lei, pise noi pentru telefoane mobile la preț de 3 500 lei, 300 de telefoane mobile pentru pise la preț de 30 000 lei, accesorii pentru telefoane mobile la preț de 40000 lei, camera de supraveghere video la preț de 1 600 lei, mobilă ( dulapuri și masă) la preț de 1 500 lei, 2 calculatoare la preț de 3000 lei, planșet la preț 1900 lei, planșet de model Huawei la preț de 2800 lei, stație pentru încălzirea telefoanelor la preț de 3 500 lei, căști fără cablu la preț de 6600 lei, sticlă pentru protecție la preț de 1500 lei, 10 powebenkuri la preț de 5000 lei, 6 boxe de model Hoco la preț total de 2700 lei. Suma totală a bunurilor deterioarate constituie 194160 lei, care reprezintă pentru mine o daună materială considerabilă. În afară de asta chioscul a fost deteeriorat prin ardere dar nu cunos care este prețul deterioarării.

13. În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a propus pentru cercetare următoarele probe:

- **declarațiile martorului Martorul Boibocean Eugeniu,** dom. mun. Bălți str. Viilor 6/1, tel. 079113251, a declarat că dimineața la 03.04.2024 la orele 08:00 min, a deschis chioscul Î.I ” Natalia Ornova „ amplasată pe str.Ștefan cel Mare 2 mun.Bălți unde lucrează în calitate de vânzător consultant. Aproximativ  la orele 14:30- 14:40 min, de mine s-a apropiat o persoană de oridine Roma, ulterior am aflat că este cet. Ferari Altai care era în stare de ebrietate alcoolică și a rugat într-o manieră grosolană să cumpăr de la el un telefon mobil de model

Samsung de culoare întunecată fără documente. Eu i-am explicat că noi nu primim telefoane fără documente, la care el a început să vorbească cu mine cu cuvinte necenzurate și insista ca eu să-l cumpăr. El a întrebat câți bani pot eu să dau pentru telefon, dar eu i-am spus că nu-l cumpăr. El certându-se el a plecat, și alăturat a intrat cu cineva în conflict cu cineva și mai apoi s-au apropiat angajații poliției și l-au luat. Înninte de aceasta el a strigat în partea mea că va arde chiosluc și de lucru eu nu voi avea. La 18:00 min, eu am încuiat chioscul la 18:39 min, m-au sunat agajații poliției ți mi-au comunicat că arde chioscul eu deodată am apelat pe seful Igori și am venit la fața locului, acolo eu am văzut chioscul ars. Deasemenea pot să menționez că în perete în partea stângă în spate se află o gaură și prin ea au dat foc la chiosc. În chiosc a fost telefoane mobile și accesori pentru telefoane mobile. Totul a fost a ars. Vizionând video înregistrare de la magazinul Moldcell el l-a văzut pe cet.Ferari Altai exact în locul cela unde și se afla gaura pe unde și a dat foc el. Chioscul singur nu a putut să eie foc, așa cum eu totul sting. Toate cablurile sunt instalate pe sus, dar locul aprinderii a fost de jos;

- declarațile martorului Munteanu Aureliu, dom. mun. Bălți str. Popova 13, tel. 079727421, care a declarat că la data de 03.04.2024 se afla la serviciu în calitate de operator „Gara Auto Modernă" mun. Bălți. Menționez faptul că la data de 02.04.2024 l-a observat pe un bărbat de origine romă care de mai multe ori a provocat conflicte cu mai mulți vânzători și cu alte persoane din regiunea gării auto din mun. Bălți. La data de 03.04.2024 acest bărbat de origine romă de vârstă aproximativ 29-35 ani manifesta un comportament agresiv și în jurul orelor 16:30 min, se aflau în preajma buticului de culoare vișinie, lângă magazinul de cosmetică. La fel adăugă că aproximativ pe la orele 18:35 min, acel bărbat împreună cu o doamnă ce avea un cărucior se deplasau din direcția gheretei date, iar peste câteva minute ghireta a început a arde și să iasă fum. La fel cunoaște că persoana ceia îmbla urgent prin Gara auto ca să plece în or. Edineț, dar a fost stopat de poiliție și doar femeia a reușit să plece cu rutiera;
- declarațile martorului Pădureț Eugeniu, dom. mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 5, tel. 078727259, care a declarat că la data de 03.04.2024 mă afla în serviciu de MOP, pe AP-103 MAI 1159 împreună cu agent șef-adjunct Simac Vasile. În jurul orelor 18:31, a primit solicitare de DZN precum că pe strada Ștefan cel Mare 2 pe teritoriul autogarii Bălți se observă fum dens dintr-o gheretă. Ajungînd la fața locului am depistat că este incendiu într-o gheretă de culoare bordo. Imediat pompierii sosiți la fața locului au spart ușa gheretei care era încuiată cu lacăt, și au întreprins măsuri de lichidare a incendiului, preventive deconectând lumina de la pilon. Mai pot adăuga că la fața locului au fost stabiliți doi martori, unul dintre care sa

adeverit a fi solicitantul pe nume Mahu Dumitru, la fel de către colegul meu Simac Vasile a mai fost audiat un martor ocular, cet. Mahu Dumitru a declarat că nu a văzut careva persoane suspecte în preajma gheretei. Tot odata pot comunica că de incendierea gheretei a fost banuită o persoană de origine romă cu care proprietarul gheretei în jurul orei 14:30 la aceeași dată a avut un conflict. În scurt timp verificînd teritoriul gării auto, am depistat persoana sus menționată care sta pe peron în așteptarea unei rutieri ce se deplasează în direcția or. Edineț, pot adăuga că persoana a fost reținută inediat și escortată la IP Bălți pentru documentare. La cele expuse mai sus pot comunica că la IP Bălți cet. Ferari Altai a.n. 1998 a fost predat ofițerilor poliției criminale, iar eu împreună cu colegul Simac Vasile și sectoristul din grupa operative ne-am întors la fața locului unde a-m stabilit mai multe camere de supraveghere care acoperă zona de incendiere a gheretei;

- informația 112- pe str. Ștefan cel Mare 2, Autogara se vede fum dens dintr-o gheretă.(f.d.3)
- Proces-Verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2024 prin care a fost examinată ghereta amplasată în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 2;
- proces-Verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 15.04.2024, prin care învinuitul Ferari Altai indică locul și etapele comiterii infracțiunii;
- proces-Verbal de ridicare și examinare, anexare a secvențelor video ridicate de la Orlov Egor;
- proces-verbal de examinare a corpului delict la cauza penală, brichetă ridicată de la Ferari Altai;
- raport de constatare tehnico-incendiar Nr. 1-21 din 03.04.2024 cu concluzia Focarul incendiului se află în partea de jos a carcasei obiectului. Cauza probabilă a incendiului este incendiere intenționată;

14. La fel în cadrul ședinței de jduecată a fost vizualizată înrgistrarea video conform căreia a fost stabilit că în perioada de timp de la 18:04 min până la 18:30 min, numitul Ferari Altai s-a apropiat de buticul dat de unul singur, ulterior după ce acesta s-a îndepărtat de butic, a început să iasă fum, altcineva de buticul dat în perioada de timp invocată supra nu s-a apropiat de butic. Totodată coroborând probele accumulate între ele, și anume înregistrările video, declarațiile învinuitului și raportului de constatare a incendiului din data de 03.04.2024 reiese că incendiul a izbucnit anume în perioada în care lângă butic s-a aflat în mod misterios învinuitul Ferari Altai.
15. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele.

16. În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.
18. Instanța apreciind declarațiile părții vătămate **ORLOV Egor Igor**, conchide că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestuia - nu au fost stabilite, mai mult, partea vătămată a fost audiată sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspundea penală pentru declarații false, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice. Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei de drept material din Partea Specială a Codului Penal.
19. Instanța reține că, art.287 alin.(3) Cod penal, incriminează huliganismul agravat, adică  huliganizmul agravat, adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.
20. Instanța reține că, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților

autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.”

21. În acest sens, instanța conchide că, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, iar ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.
22. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.
23. Prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.
24. Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.
25. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
26. Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectului juridic special al infracțiunii de huliganism.
27. Acțiunile inculpatului prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin folosirea materialelor inflamabile periculoase care pot provoca vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanelor, a aprins buticul de pe str. Ștefan cel Mare 2 (teritoriu Gării auto din mun. Bălți) cu material inflamator și anume a aprins cu bricheta avuta la îndemână asupra sa un pachet din polietilenă pentru semințe de floarea soarelui pe care l-a plasat în gaura din partea de jos în peretele din umbră a buticului de la care s-a aprins interiorul peretelui buticului, care a ars complet. Conform actului de constatare a incendiului din 10.04.2024 nr. 1-21 a fost stabilit că la obiectul comercial situat în mun. Bălți str. Ștefan cel

Mare nr. 2 focarul incendiului se află în partea de jos a carcasei obiectivului, iar cauza incendiului este incendierea intenționată. Bunurile materiale aflate în butic și anume telefoane, aparate electrice, mobilier, accesorii pentru

telefoane și alte bunuri, au fost distruse complet, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 194 160,00 lei.

28. Astfel, Ferari Altai *****ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și convețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor ultimul folosind materialelor inflamabile periculoase care pot provoca vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanelor.
29. Totodată vina inculpatului este demonstrată și prin înrgistrarea video cercetată și analizată în ședința de jduecată conform căreia a fost stabilit că în perioada de timp de la 18:04 min până la 18:30 min, numitul Ferari Altai s-a apropiat de buticul dat de unul singur, ulterior după ce acesta s-a îndepărtat de butic, a început să iasă fum, altcineva de buticul dat în perioada de timp invocată supra nu s-a apropiat de butic. Totodată coroborând probele accumulate între ele, și anume înregistrările video, declarațiile învinuitului și raportului de constatare a incendiului din data de 03.04.2024 reiese că incendiul a izbucnit anume în perioada în care lângă butic s-a aflat în mod misterios învinuitul Ferari Altai.
30. Totodată, în speță s-a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului, care fără a invoca vreun pretext plauzibil pentru aprinderea buticului cei aparține cet. Orlov Egor, prin urmare punînd în pericol persoanele din preajma sa.
31. Această concluzie de constatare a laturii obiective în fapta inculpatului se coroborează cu prevederile art.131 lit.a,b) și art.1347 Cod penal, cât şi cu jurisprudența națională, conform căror prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.
32. De asemenea, instanța atestă ca fiind întrunită și latura subiectivă în fapta inculpatului, or din probele administrate, rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, iar ca motivul infracțiunii – se atestă motivul huliganic.
33. Referitor la subiectul infracțiunii vizate, instanța reține că, inculpatul este persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

34. Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Ferari Altai *****în săvârșirea faptei constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganismul agravat, adică*, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*
35. Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.
36. Instanța de judecată va aprecia critic și declarative argumentele apărătorului inculpatului Ferari Altai *****invocate în ședința de judecată, or, potrivit materialelor cauzei se constată că, acuzarea a întreprins toate acțiunile și măsurile legale, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, astfel demonstrînd cert vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate.
37. Mai mult ca atît, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 05.04.2024 inclulpatul și-a recunoscut vina și a explicat cu lux de amănunte cu a produs infracțiunea și a incendiat peretele buticului, însă, totuşu în final acesta și-a modificat declarațiile și ni și-a recunoscut vina.
38. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.
39. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
40. Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

41. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnată, cât şi de alte persoane.
42. Inculpatul Ferari Altai *****a fost găsit vinova de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) din Codul penal, pentru care legea penală stabileşte pedepsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.
43. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către Ferari Altai *****este calificată ca infracţiune gravă.
44. Acuzatorul de stat a solicitat, al recunoaşte vinovat pe Ferari Altai *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
45. Apărătorul inculpatului a solicitat achitarea inculpatului Ferari Altai Nicolai.
46. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția.
47. În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile învinuitului s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului (f.d.-46).
48. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Ferari Altai Nicolai, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.
49. În opinia instanței, această sancțiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni, or, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, nu a dedus concluziile necesare, a comis din nou infracțiune, s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată desconsiderând faptul dat, fiind anunțat în căutare.
50. Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului din motiv că în acțiunile ultimului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, nefiind prezentate probe învederea demonstrării vinovăției ultimului.
51. În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate

probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

52. Or, potrivit materialelor din dosa și anume cazierului contravențional se constată faptul că Ferari Altai *****a fost atras la răspundere contravențională, și anume de *5 ori* în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (huliganism nu prea grav) fapt care este similar cu fapta penală care i se incriminează în cauza data și în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravențional (procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, prescursori, etnobotanice, și a anlogilor acestora…), în baza art. 231 alin.(2) Cod Contravențional (conducerea vehiculului cu încălcarea regurilor privind dreptul de a conduce vehicole), *de 3 ori* 263 alin.(1) Cod Contravențional ( desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător), de *2 ori* în baza art. 349 alin.(1) Cod Contravențional (împedicarea activității legitime a funcționarului public) fapte care au relevanță cu cauza data.
53. Mai mult ca atît, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul Ferari Altai *****anterior a fost atras la răspundere contravențională, în ședința de jduecată nu s-a prezentat astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei sancțiuni non privativă de liberate nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
54. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Ferari Altai *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
55. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținereii inculpatului Ferari Altai Nicolai.
56. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
57. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Ferari Altai *****în stare de arest preventiv din 03.04.2024 ora 18:25 pînă la 29.04.2024.
58. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

59. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) din data de 29.04.2025 față de inculpatul Ferari Altai *****a fost apilcată măsură preventive sub formă de control judiciar pe un termen de 60 zile.
60. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui Ferari Altai *****prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) din data de 29.04.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui Ferari Altai *****măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței in vigoare cu anunțarea ultimului în căutare.
61. Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
62. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.
63. Potrivit art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
64. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.
65. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri

excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

66. Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
67. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
68. Totodată în conformitate cu prevederile art. 2044 Cod civil, dacă pentru acelaşi prejudiciu sînt răspunzătoare mai multe persoane, ele răspund solidar.
69. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.
70. În context, instanţa de judecată constată că prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.04.2024 (f.d.17) Orlov Egor a fost recunoscut în calitate de parte vătămată
71. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că pretinderea părții vătămate de recuperare a pagubei material urmează a fi admisă în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Ferari Altai *****în cauzarea prejudiciului.
72. Totodată, instanţa judecătorească consideră că cuantificarea sumei prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică urmează să fie determinată de către instanţa civilă, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate probe în vederea valorificării cuantumului prejudiciului amterial.
73. Potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror

circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri

delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

74. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un plic în care se află suport electronic DVD-R Media cu scvențe video din data de 03.04.2024 anexat la materialel cauzei - de păstrat în limitele păstrării cauzei penale;

- bricheta ridicată de la Ferari Altai prin procesul-verbal de ridicare din 05.04.2024 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 05.04.2024 - de nimicit.

75. În conformitate cu prevederile articolelor 287 alin. (3) din Codul penal, articolelor 382-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**c o n d a m n ă:**

Se recunoaşte vinovat **Ferari Altai Nicolai**, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Ferari Altai** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului **Ferari Altai** *****măsura preventivă arest preventive pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținereii inculpatului **Ferari Altai** *****cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui **Ferari Altai** *****în stare de arest preventiv din 03.04.2024 ora 18:25 pînă la 29.04.2024.

Prejudiciul material cauzat părții vătămate pe caz în vederea recuperării prejudiciului se admit în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Corpul delict:

- un plic în care se află suport electronic DVD-R Media cu scvențe video din data de 03.04.2024 anexat la materialel cauzei-de păstrat în limitele păstrării cauzei penale;
- bricheta ridicată de la Ferari Altai prin procesul-verbal de ridicare din 05.04.2024 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 05.04.2024- de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca